This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

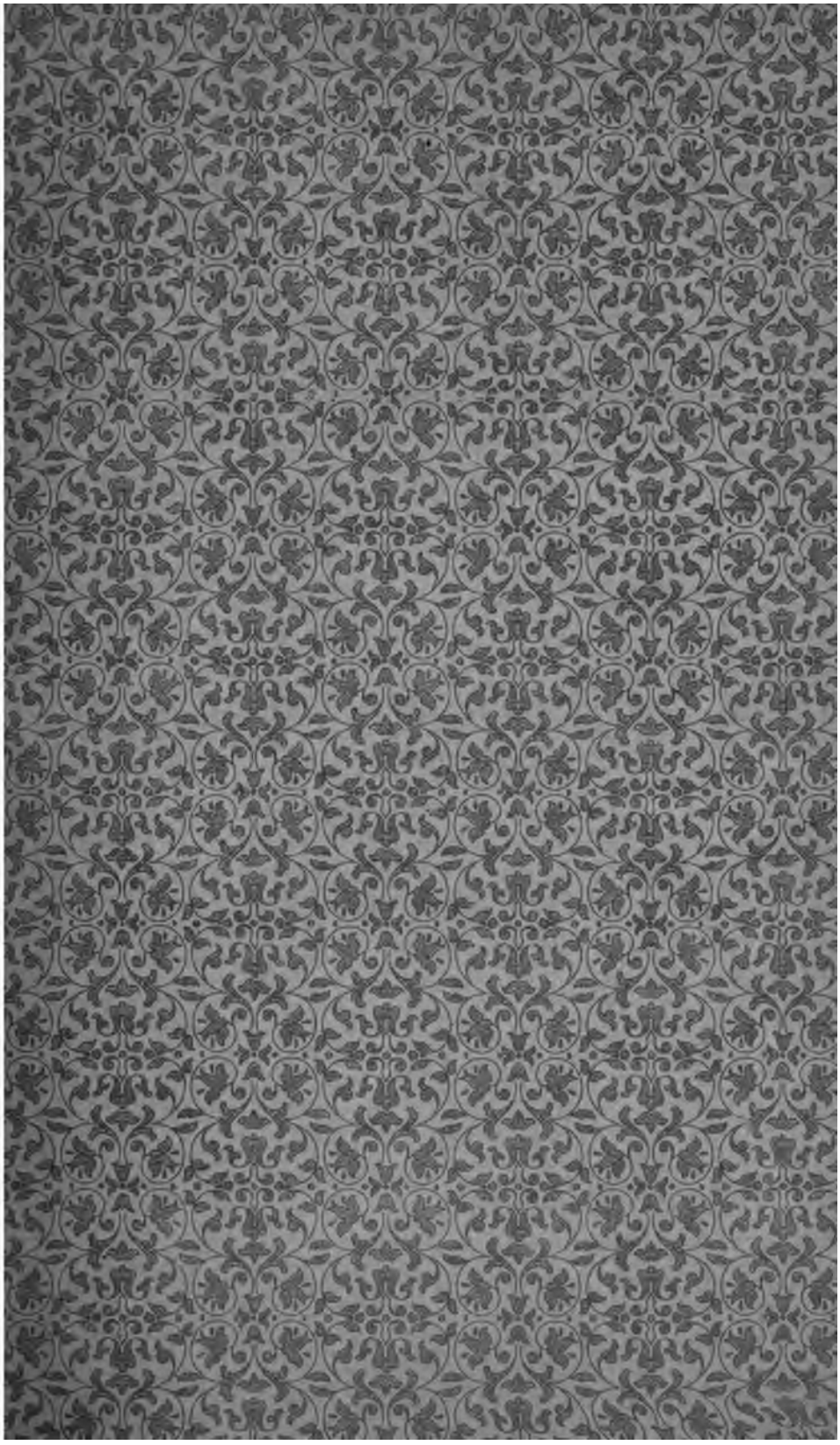
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

B 1,177,096

UNIVERSITY OF MICHIGAN
A COLLECTION OF
EARLY CHRISTIAN LITERATURE
CONTAINING WORKS OF THE CHRISTIAN WRITERS
UNDER THE ROMAN EMPIRE
AND PUBLICATIONS ILLUSTRATING THE
RELATION OF CHRISTIANITY TO PAGANISM
PRESENTED BY
MR. D. M. FERRY, OF DETROIT

805
W65



Inhalt des dritten Bandes

der Zeitschrift „Wiener Studien".

Seite

S. Mekler, Zu griechischen Tragikern 32
A. Rzach, Der Hiatus bei Apollonios Rhodios 43
P. Knöll, Zum Codex Athous und zum ersten Prooemium des Babrios . . 184
A. Scheindler, Zu Nonnos von Panopolis 68
A. Scheindler, Zur Kritik der Paraphrase des Nonnos von Panopolis . . 219

H. Schenkl, Handschriftliches zu Lysias 81
H. Schenkl, Die Ueberlieferung der Reden des Isaeus im Codex Crippsianus 195
K. Wessely, Der Wiener Papyrus Nr. 26 und die Ueberreste griechischer Tachygraphie in den Papyri von Wien, Paris und Leiden, sammt Nachtrag zu diesem Aufsatze von J. Krall 21

E. Szanto, die Abstimmung in den attischen Geschworenengerichten. . . 24

W. Hartel, Analecta 130
O. Hirschfeld, Antiquarisch-kritische Bemerkungen zu römischen Schriftstellern 108

J. Stowasser, Zu Lucilius 277
O. Hirschfeld, Zu den Silvae des Statius 268

K. Schenkl, Lectiones Panegyricae 118

F. Stolz, Zur Declination lateinischer Substantiva 87

O. Hirschfeld, Das Neujahr des tribunicischen Kaiserjahres 97

O. Hirschfeld, Epigraphisches 253
E. Abel, Die Söldnerinschriften zu Abu-Simbul 161
E. Gollob, Eine attische Prytanenurkunde 209

Miscellen:

Seite

J. Hilberg, Zu Sophokles Trachinierinen 154

W. Jerusalem, Eine chronologische Angabe des Thukydides 286
K. Wessely, Zwei Wiener Plutarchhandschriften 292
M. Petschenig, Zu Joannes Philoponos περὶ τῶν διαφόρως τονουμένων . 294

E. Szanto, Ἀμυδρός 155
J. Bass, Σικελιῶται und Συρακόσιοι. 291

J. Stowasser, Zum argumentum ἀκρόστιχον der Captivi des Plautus . . 297
C. Ziwsa, Der Intercalar bei Catullus 298
H. Schenkl, Eine Properzhandschrift 160
R. Bitschofsky, Zu Propertius 303
H. Sedlmayer, Zur handschriftlichen Ueberlieferung der epistula Cydippes. 158
R. Bitschofsky, Zu Statius Silv. I 5, 36 ff. 159
H. Schenkl, Handschriftliches zu Juvenal 313
K. Schenkl, Zu Ausonius (Epistula XXIIII) 313
K. Schenkl, Zur Textesgeschichte des Symphosius 143
J. Huemer, Zu Anth. lat. 689* R. 159
J. Huemer, Zur lateinischen Anthologie 304
K. Schenkl, Zur lateinischen Anthologie 305

A. Zingerle, Zu Livius 157
M. Petschenig, Zur Kritik spätlateinischer Autoren 305

O. Keller, Etymologisches 312
F. Stolz, Vis 309

J. Krall, Die persische Flotte 147
J. Bass, Die Herkunft des Tyrannen Dionysios I. von Syrakus 151

Der Wiener Papyrus Nr. 26

und die Ueberreste griechischer Tachygraphie in den Papyri von Wien, Paris und Leiden.

Nachdem man in der Tradition sichere Anhaltspunkte gefunden, um über das Alter der griechischen Tachygraphie sich eine Meinung bilden zu können (vgl. Gardthausen Griechische Palæographie S. 214, 228; Gitlbauer die Ueberreste griechischer Tachygraphie im Codex Vaticanus Graecus 1809 S. 7 f., Gomperz Wiener Studien 1880 Heft 1 S. 3 f.) sah man sich nach Ueberresten griechischer Tachygraphie um, welche älter wären als die in den drei bekannten mittelalterlichen Handschriften. In der That machte Gardthausen Gr. Pal. 218 (vgl. Hermes XI 443 f.) und Gitlbauer a. a. O. S. 6 eine Reihe von tachygraphischen Partien auf Papyrus namhaft, die schon wegen ihres hohen Alters — sie stammen zumeist aus dem II. Jahrh. v. Chr. — von eminenter Wichtigkeit wären:

Die von Böckh (Abhandlungen der Berliner Akademie 1821 S. 5 = Kleine Schriften V. 205) als tachygraphisch bezeichnete Unterschrift im Papyrus Anastasy (= Böckh'scher Papyrus = *Papyrus graecus musei antiquarii Lugduni Batavi T. I Pap. N*) behandelt Gardthausen auf S. 223—228 und findet in ihr wirklich die tachygraphische Unterschrift des Herscherpaares Κλεοπάτρα Πτολεμ(αῖος). Aufgezählt, aber nicht entziffert werden die Partien auf Papyri in Paris:

Notices et Extraits XVIII 2 Pl. XVI col. 50; Pl. XXXIX Nr. 61,*verso* Pl. XLIX 15 *bis* (vgl. S. 224). Der Uebersicht wegen schalte ich folgende Angabe Gitlbauer's ein (S. 6): „ich habe bei genauerer Einsichtnahme mich überzeugt, dass diese als tachygraphisch bezeichneten Stellen weder die einzigen noch die wichtigsten seien, die sich aus den Pariser Papyrusrollen anführen lassen; so habe ich z. B. auf Pl. XII pap. 4 pl. XXVII pap. 24^{v} pl. XXXV pap. 54^{v} auch pap. 51 pl. XXXVI pap. 53^{v} und pl. XXXVII pap. 56^{r} und ^{v} Partien von gleichem Charakter gefunden, die von *Letronne* als *démotiques* angeführt und mit den von Gardthausen als tachygraphisch angegebenen in eine Reihe zu stellen sind."

in Leiden

noch „vielleicht (?) Tab. V Pap. M col. 2 *Leemans Papyri graeci musei antiquarii publici Lugduni Bataui* p. 60."

in Berlin

die von Parthey in den *Nuove memorie del' instituto* II als *segni (note) tacchygrafici* bezeichneten Stellen. Wir hören aber von ihnen, dass sie (Gitlbauer a. a. O. p. 13) „zunächst mit der eigentlichen Tachygraphie nichts zu thun haben".

in Wien

sah Gardthausen „in der Ambraser-Sammlung einen ägyptischen Papyrus [1]) Nr. 26 mit $4^1/_2$ Zeilen griechischer Beischrift, welche mit dem Namen Ηρακλειδης beginnt und mit einer tachygraphischen Unterschrift endigt, die grosse Aehnlichkeit hat mit derjenigen von *Papyrus Grecs* Pl. XLIX 15 bis."

in Leipzig

die 3 im Hermes XI, Tafel B und C publizirten Papyrusfragmente (vgl. Gitlbauer a. a. O. p. 10—13) doch „haben sie so sehr gelitten, dass sie wol schwerlich jemals ganz entziffert werden können". Parthey bezeichnete sie als „demotisch". Gardthausen Griech. Paläographie S. 219.

Schon aus der Aufzählung ersieht man, dass wir praktisch und methodisch nicht fehl gehen werden, wenn wir vorderhand von den Berliner und Leipziger Fragmenten absehen, indem die übrigen tachygraphischen Partien in den Papyri von Wien, Paris und Leiden mit einander das gemeinsam haben, dass sie kurz sind und öfters, wie es Gardthausen fühlt, sich wie Unterschriften ausnehmen; an diese reihen sich ihrer Aehnlichkeit halber die von Gitlbauer namhaft gemachten.

Man findet nun bei näherer Einsichtnahme, dass die tachygraphischen Partien im *Papyrus Parisinus* Pl. XVI col. 50; Pl. XLIX 16 *bis*, *Uindobonensis* 26 und im *Leidensis* M col. 2^a, die wir kurz 1, 2, 3, 4 nennen wollen, sich in ihrem letzten Theile gleichen, ja dass 2 und 3, wie Gardthausen selbst bemerkt hat, ganz ähnlich sind. Noch mehr: wir finden, dass auch der Text der Urkunden, an deren Ende sie stehen, bedeutende Aehnlichkeiten aufweist. Vielleicht werden wir Aufklärung erhalten, wenn wir einerseits diese Urkunden genau mit einander zusammenhalten, andererseits

[1]) Die k. k. Sammlung der ägyptischen Alterthümer befindet sich in Wien zufällig in demselben Gebäude, wie die k. k. Ambraser-Sammlung. Es ist somit die Bezeichnung Gardthausen's unrichtig, und ich werde den Papyrus weiterhin nennen: *Vindobonensis* 26.

sie mit ähnlichen Urkunden, die aber ganz cursiv geschrieben und relativ leichter lesbar sind, vergleichen. Vielleicht finden wir den tachygraphischen Partien entsprechende cursive Stellen und können uns einen Schluss darauf erlauben, was die tachygraphischen Partien besagen wollen, und dann, nachdem wir so erschlossen, wie die Partien lauten, die Schriftzüge selbst fixieren. Ich lasse also zuerst die Texte der Papyri, in denen sich die tachygraphischen Partien 1, 2, 3, 4 vorfinden, und zweitens entsprechende Texte anderer cursiver Papyri folgen.

I. *Papyrus Parisinus* Pl. XVI col. 50 Text nach Letronne. 1 ετους δ μεσορη κη τετακται[1] επι της[2] εν Ερμωνθει[3] τραπεζας[4] 2 εφης Αμμωνιος ί εγκυκλιου[5] κατα διαγραφην[6] Πτολεμαιου[7] τελωνου[8] 3 υφ ην υπογραφει[8] Ασκληπιαδης[9] ο αντιγραφευς[10] Οσοροηρις Ωρου 4 και οι αδελφοι[11] τελος[12] δοσεως των υπαρχοντων[13] Ωρωι πατρι 5 χαλκου ΛΔ τελος 2 Σ [14]Υ. Es folgen die (tachygraphischen) Zeichen:

Der Papyrus bietet: [1]τ [2]την [3]Ερ̂ [4]τ̣ρ̣ [5]ενκυ [6]διαγρα [7]Πτολε͂ τελ [8]υπογ̣ρ̣ [9]Ασκλῆ [10]αντιγ̣ρ̣ [11]αδ̣ [12]τελ [13]υπαρχον [13]χαλκου τα β τελ ϙς′ d. h. χαλκοῦ ταλάντων β′ τέλος ϙς′ von 2 Erztalenten den Zins von 1200 Drachmen; denn $^1/_{10}$ (ί ἐγκυκλίου) von 2×6000 Drachmen (τα. β.) beträgt 1200 Drachmen (ϙς′).

II. *Papyrus Parisinus* Pl. XLIX 15 bis. Text nach Letronne.

(1 Ηρακλειδης ο παρα... [1]του προς τηι αντιγρ κεχρ Ł N φαμει gehört nicht unmittelbar hieher.) 2 ετους N παυνι α τετακται επι την εν Διοσπολει τηι μεγ τρ[2] εφ ης Ειρηναιος...[3] δεκατου εγκυκ κατα την παρα...[4] [δι] αγ̣ρ̣ υφ ην υπογραφει Απολλωνιος ο αντιγραφευς 3 Σαχπηρις νεωτ [5]Οσοροηριος τελος ωνης α[6] οικιας περι... και αυλης της απο βορρα...[7] της απο λιβος και των...[8].

4 της ουσης εν τωι απο βορρ μερει του της Ηρας δρομου υπαγοντος επι τον ποταμον α εωνησατο παρα Νεχουτου του Ασωτος εν τωι ΝΖ.....[9] es folgt nun die (tachygraphische) Stelle:

Der Papyrus bietet: [1]παρ Αμμω(νιου) αναγρ [2]με τ̣ρ̣ (άπεζανι [3]Ειρην(αίου) [4]παρ Απροιου [5]νεω(τερος) [6]απο [7]οικιας περι Θη(βας) και

αυλης της απο βορρα και αλλης [8]και τουτων παντων τ $\overline{\beta}^{o}$ εκ του απο νοτου μερους.. [9]εν τωι ΝΖ παυν [τελος τριακοσιας] τ.

III. Im Laufe der Arbeit ward ich genötigt, mich nach dem Texte des Wiener Papyrus Nr. 26 umzusehen, dessen griechischer Theil weder gelesen noch publicirt ist. Dass ich den vollständigen Text und eine genaue Nachbildung des Papyrus in Lichtdruck bieten kann, verdanke ich namentlich der gütigen Vermittlung meines hochverehrten Lehrers des Herrn Professor Hartel und der Zuvorkommenheit der Vorstände der Sammlung, des Herrn Regierungsraths Freiherrn von Sacken und des Herrn Custos von Bergmann, der mit ausgezeichneter Freundlichkeit mir seine Zeit zur Verfügung stellte und mich durch seinen Rath unterstützte.

Ueber die Provenienz des Papyrus schweigen, wie mir Herr von Bergmann mittheilt, die älteren Akten der Sammlung; sein Inhalt zeigt uns jedoch, dass er aus jenem reichen Funde, der im Jahre 1820 bei Theben gemacht wurde, stamme, dem auch die bekannten Hermias Akten in Turin und Paris, und der Böckh'sche Papyrus in Leiden, sowie der grössere Theil der erhaltenen demotischen Contracte angehören. Die Papyri dieses zu Anfang unseres Jahrhunderts gemachten Fundes sind in die verschiedensten Museen Europas verschlagen worden. Die Frage, in welcher Beziehung unser Papyrus mit den Verhandlungen des Hermiasprozesses stehe, können wir uns um so leichter erlassen, als wir in Kurzem eine Abhandlung *le procès d'Hermias d'après les sources démotiques* von demselben Gelehrten (Revillout), der den längeren demotischen Text unseres Papyrus in seiner *Chréstomathie démotique* Paris 1880 S. 87—102 schon publicirt hat, zu erwarten haben. Der griechische Text ist die Beischrift des ägyptischen und theilt sich in zwei Stücke; links steht das $3^1/_2$ Zeilen lange Register der Trapeza, rechts die so seltene Vormerkung des Graphium[2]). Der Papyrus selbst ist in vielen Beziehungen sehr interessant und wichtig. In erfreulicher Weise stimmen mehrere Stellen wörtlich mit dem vorhergehenden II. Papyrus, der kaum ein Jahr später abgefasst wurde; und betrachtet man die Schriftzüge dieser zwei Papyri, so kömmt man unwillkürlich zu dem Schluss, dass beide Papyri von ein und derselben Hand geschrieben sind.

Ich gebe nun zuerst nach meiner Lesung den Text so wie ihn der Papyrus bietet, an zweiter Stelle denselben in der Art unserer gewöhnlichen Schreibweise; die Uebersetzung dürfte nicht unwillkommen sein.

---

[2]) Ersteres bietet der 1. Lichtdruck, Massstab 1 : 2, letztere der 2. L. (M. 1 : 1).

linea 1 Ηρακλειδης ο παρ Αμμωνιου του προς τηι αναγρ̄ κεχρ̄ L μθ̄ χοιαχ ιθ̄

linea 2 Ετους μθ χοιαχ ιθ τετακται επι την εν Διοσπολει τηι με τρ̄ εφ ης Ειρηναιος Ειρην ί ης ενκυ κατα την παρ Απροιου και Αρτεμ διαγρ̄ υφ ην υπογραφει Απολλωνιος ο αντιγραφευς Ωρος Ωρο υτελος διαιρεσεως απο οικιας περι θη

linea 3 και των εν ταυτηι οικια ωικοδο και δεδμη και τεθυρω εκ του απο νοτου και βορρα μερους και προσταδος και αυλης εκ του απο λιβος μερους και τουτων παντων το ζ̇ μερος κατα την εν τηι διαιρεσει διαστολην εν τωι

linea 4 απο νοτου μερει Διοσπ̄ της με απο λιβος του Ηρακλεους δρομου ην εθεντο αυτωι Χοννοπρης Αρσησιος Αμενωθης Τεεφιβιος Ψενχωνσις Τεεφιβιος Μεντεμης Εριεως Πανας Πεχυτου Νεχούθης με Ασωτος̄χ̄ τα α

linea 5 |τελος ʿχ εξακοσιας| Υ (Ειρ̄ τρ). Es folgen die (tachygraphischen) Zeichen, die auf der beigegebenen Nachbildung des Papyrus ersichtlich sind.

Ἡρακλείδης ὁ παρ᾽ Ἀμμωνίου τοῦ πρὸς τῇ ἀναγραφῇ κεχρημάτικα ἔτους μθ᾽ χοιὰχ ιθ᾽. — Ἔτους μθ᾽ χοιὰχ ιθ᾽ τέτακται ἐπὶ τὴν ἐν Διοσπόλει τῇ μεγάλῃ τράπεζαν, ἐφ᾽ ἧς Εἰρηναῖος Εἰρηναίου δεκάτης ἐγκυκλίου κατὰ τὴν παρ᾽ Ἀπροίου καὶ Ἀρτεμιδώρου διαγραφὴν, ὑφ᾽ ἣν ὑπογράφει Ἀπολλώνιος ὁ ἀντιγραφεὺς Ὧρος Ὥρου τέλος διαιρέσεως ἀπὸ οἰκίας περὶ Θήβας | καὶ τῶν ἐν ταύτῃ οἰκίᾳ ᾠκοδομημένῃ καὶ δεδμημένῃ καὶ τεθυρωμένῃ ἐκ τοῦ ἀπὸ νότου καὶ βορρᾶ μέρους καὶ προστάδος καὶ αὐλῆς ἐκ τοῦ ἀπὸ λιβὸς μέρους καὶ τούτων πάντων τὸ ἕβδομον μέρος κατὰ τὴν ἐν τῇ διαιρέσει διαστολὴν ἐν τῷ | ἀπὸ νότου μέρει Διοσπόλεως τῆς μεγάλης ἀπὸ λιβὸς τοῦ Ἡρακλέους δρόμου, ἣν ἔθεντο αὐτῷ Χοννοπρῆς Ἀρσήσιος Ἀμενώθης Τεεφίβιος Μεντενῆς Ἐριέως Πάνας Πεχύτου Νεχούθης μέγας Ἄσωτος χαλκοῦ ταλάντου α᾽ τέλος δραχμὰς χ ἑξακοσίας. ὑπογράφει

Εἰρηναῖος τραπεζίτης.

Ich Herakleides Subaltern des Ammonios des Beamten bei dem Graphium habe amtiert Anno 49 am 19ten Chojach. Anno 49 am 19ten Chojach hat an das in Grossdiospolis befindliche Steueramt, bei welchem Eirenaios der Sohn des Eirenaios Zöllner ist, als Steuer des gewöhnlichen Zehenten nach Anweisung von Seiten des Aproies und Artemidoros, welche der Controlleur Apollonios unterschreibt, Horos der Sohn des Horos von der Partition für eine Hausstelle, in der Umgebung Thebens und von den ⟨Wohnungen⟩ auf dieser Hausstelle, welche gebaut und gedeckt und mit Thüren versehen ist, welche in der Richtung südlich und nördlich liegen, und für den Vorhof und den Hof in der Lage westlich — und von alle dem den

7 ten Theil, entsprechend der Vorschrift bei der Partition — in der Gegend südlich von Grossdiospolis, westlich vom Corso des Herakles; so ihm verkauften Chonnopres der Sohn des Harsiesis, Amenothes Sohn des Teephibis, Psenchonsis Sohn des Teephibis, Mentemes Sohn des Herieus, Panas Sohn des Pechytes, der grosse Nechuthes Sohn des Hasos, von 1 Talent in Erz den Zins von Drachmen 600 ⟨sage⟩ sechshundert entrichtet. Unterschrift

Eirenaios Zöllner m. p.

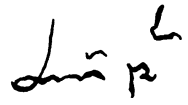
Das Gerippe dieses Satzes ist: τέτακται Ὧρος τέλος διαιρέσεως ἀπὸ.... χαλκοῦ ταλάντου α' τέλος δραχμὰς ἑξακοσίας es hat Horos als Zins von der Partition für.... von 1 Erztalent 600 Drachmen Zins entrichtet. Was ausser den zur Formel gehörigen Phrasen in dieser Registrierung enthalten ist, erweist sich als ein Auszug aus dem demotischen Vertrage, der dem Schreiber fortwährend vorschwebte; wir werden auch denselben des Verständnisses wegen herbeiziehen müssen. — Zu Zeile 1] Nur selten findet sich die Anmerkung des Graphiums vor; wie wir später sehen werden, können wir an der Hand des Wiener Papyrus durch die erste Wiederherstellung der festen Formel der Vormerkung einen Beitrag zur Diplomatik des Zeitalters der Ptolemäer liefern. — ἔτους μθ' χοιὰχ ιθ'] Die ausführliche Datierung ist nach unserer Zeitrechnung der 5te Jänner 120 v. Chr. Vgl. den demotischen Text: *An 49 Choiach 18 du roi Ptolemée le dieu evergète fils de Ptolemée et la reine Cléopatre sa soeur et la reine Cléopatre sa femme.* — τέλος διαιρέσεως] Interessant ist auch in dieser Beziehung unser Wiener Papyrus; wir erfahren durch ihn das erstemal von einem τέλος διαιρέσεως; bisher war unsere Kenntnis nur auf den τέλος δόσεως oder τέλος ὠνῆς beschränkt gewesen; es galten also dieselben Vorschriften der Steuerumlage auch bei der Partition. Nur noch einmal hören wir von diesem Acte: *Notices et Extraits* XVIII, 2 S. 230 τῇ ἐπενεχθείσῃ αὐτοῦ κατὰ χειρόγραφον διαιρέσει. — Wie τῶν ἐν ταύτῃ οἰκίᾳ zu verstehen sei, lehrt der demotische Text: *les habitations en lui.* — Auf οἰκίᾳ zu beziehen ist ψκοδο[μημένῃ], δεδμη[μένῃ], τεθυρω[μένῃ]; so finden wir im Papyrus Nr. 40 von Berlin, Zeile 3 gleichfalls mit οἰκίᾳ construiert die ausgeschriebene Angabe: οἰκίας ψκοδομ(ημένης) καὶ τεθυρωμένης. Ωικοδο finden wir hier mit ι *adscriptum*, während dasselbe sonst gewöhnlich ausgelassen ist. Der demotische Text bietet für ψκοδομημένῃ: „*batie*" für δεδμημένῃ: „*couverte*". Auch können wir nun mit Hilfe des Wiener Papyrus Droysen, der im Rheinischen Museum A. F. III S. 537 sich bemühte im Berliner Papyrus Nr. 39 Zeile 2 dasselbe Wort zu entziffern, Auskunft geben; in beiden Papyri heisst es (οικιας ωικοδο και)

δεδμη; interessant ist, dass letzteres Wort sich nur in diesen beiden Papyri bei der Beschreibung des Hauses vorfindet. — ἐκ τοῦ ἀπὸ νότου καὶ βορρᾶ μέρους ist auf ein θύρα zu beziehen, welches in dem Worte τεθυρωμένη enthalten ist; vgl. den demotischen Text *„portes qui du coté du sud au nord"*. Ebenso wird αὐλὴ ἐκ τοῦ ἀπὸ λιβὸς μέρους klar durch das demotische: *„et la cour qui fait à elles occident"* — τὸ ζ μέρος] vgl. Parisinus 15, 3. Stück: κατὰ τὸ γ μέρος ' ist die Bezeichnung des Bruches, z. B. γ = $^1/_3$, ι = $^1/_{10}$, κ = $^1/_{20}$. — Was das folgende betrifft, so ist der demotische Text ausführlicher und verständlicher; etwa: du hast von alle dem den 7. Theil und wir haben $^6/_7$, *par part du septième à chacun entre nous et nos frères selon les choses, qui décrites à nous, homme chaque, sur les écrits de partage que nous avons faits... pour complêter le lieu* (οἰκία) *que plus haut tout entier et les choses qui en dépendent que plus haut, qui dans l' Ammonium au sud de Thèbes* (ἐν τῷ ἀπὸ νότου μέρει Διοσπόλεως τῆς μεγάλης) *au lieu ouest du dromos de Chons Em Uas Nofrehotep* (ἀπὸ λιβὸς τοῦ Ἡρακλέους δρόμου) Revillout S. 97 Col. I. Was den Ἡρακλέους δρόμος betrifft, so ist es wieder der Wiener Papyrus, der unsere Kenntnisse erweitert. Bisher war nur ein Ἥρας δρόμος bekannt, die Existenz eines Ἡρακλέους δρόμος kann ich durch diese Stelle belegen und durch eine im Parisinus 45, 3. Stück, dessen Lesung ich weiter unten nach dem Facsimile auf Planche L der Notices et Extraits vornehmen werde: ἀπὸ λιβὸς τοῦ Ἡρακλέους δρόμου; beide Male ist Ἡρακλέους ausgeschrieben. Derselbe ist wol gemeint im Berolinensis Nr. 41: οἰκίας ἐπὶ τοῦ Ἡρακλείου; vielleicht auch im Greyanus C (Young An Account... p. 49 f.) του δρο του $\eta\rho^{\alpha}$. Zugleich ergibt sich die Identität des Chons mit Herakles. — διαστολή bedeutet im ägyptischen Dialecte *„mandat, ordre"*, vgl. Notices et Extraits p. 262 f. — Was bedeutet wol ἔθεντο? (die Lesung ist sicher). Das demotische gibt keinen Aufschluss, es heisst dort nur immer *nous avons partagé, nous en sommes contents.* Fast möchte man ἔθεντο auf διαίρεσις beziehen; doch schwebte dem Schreiber als er das ἔθεντο schrieb, nicht διαίρεσις vor, sondern οἰκία, von der es heisst, dass sie im Süden von Grossdiospolis liege. Es findet sich dieses Verbum nochmals in der Bedeutung „verkaufen" im Papyrus Nr. 37 von Berlin. — ἑξακοσίας] Vergleiche im Berliner Papyrus Nr. 38 τέλος ἑξακοσίας. analog ἐννακοσίας, τριακοσίας; und so wie wir heutzutage in Urkunden die Zahlangaben in Ziffern und in Buchstaben schreiben, finden wir hier: τέλος δραχμὰς χ΄ ἑξακοσιας „600 ⟨sage⟩ sechshundert Drachmen". Man vergleiche denselben Gebrauch in demotischen Urkunden und im Papyrus

Parisinus 15, 3. Stück: τέλος τριακοσίας τ'
Parisinus 15, 2. Stück: τέλος τριακοσίας τ'
Berolinensis 36 : τέλος ἐννακοσίας Τ
Taurinensis 20 : τέ[λος] τ' τριακοσίας
C. I. G. 4862 b. N. B: τέλος πεντακοσίας φ'

600 Drachmen sind in der That der 10. Theil (ί ενκυ) von 1 Talent Erz (χαλκοῦ ταλάντου α') also 6000 Drachmen : 10.

IV. *Papyrus Leidensis* M col. 2ª; Text nach Leemans a. a. O. p. 60. 9 ετους δ μεσορει κη τε επι την εν Ερ τρ̄ 10 εφ ης Αμμω ί εγκυ κατα διαγρ τελ υφ ην 11 υπογρ Ασκλ ο αντιγρ Οσοροησις 12 Ωρου και οι αδ τελος των υπαρχοντων 13 Ωρωι τωι πατρι χ τ β' τε ας', es folgt nun die (tachygraphische) Stelle:



Sofort erkennen wir, dass diese vier Texte nach einer feststehenden Formel gebaut sind, die sich sonst noch vorfindet, z. B. im

Papyrus Greyanus A Text bei *Young An Account...* p. 149, Hierogl. 34. ετους κη μεσορη κη τετ̄ επι την εν Ερμωνθει τρ̄ εφ ης Διο' κ̀ εγκυ κατα την παρ Ασκλη του προς τηι ωνηι διαγρ̄ υφ ην υπογρ Πτολε αντιγρ̄ ωνης Τεεφιβις Αμενω τχχ απο π̀ᵍ ⊥ ζ̀ απο νο του ολου φιλου τ̊ του οντος απο νοτου Διοc̣ της με ων αι γειτνιαι δεδ δια της προκε συνγρ ον ηγορ̄ παρ Αληκιος καὶ Λουβαιτος και Τβαιαιτος των Ερiεως και Σενεριευτος της Πετενεφωτου και Ερiεως του Αμενωθου εν τωι κη παχων κ̄ χχ τελος της δ ρρ Διον τ́ρ̄ (Unrichtig Young ῡρ).

Papyrus Greyanus B Text bei Young a. a. O. ετους κθ φαμε θ τετ̄ επι την εν Ερμ̊ω τρ̄ εφ ης Διον̄ κ εγκυ κατα την παρ Ασκλ̄ και Κρατου των προς τηι ωνηι διαγ́ρ̄ υφ ην υπογ́ρ̄ Πτολεμαιος ο αντιγ́ρ̄ Ασυς Ωρου ωνης φιλου τ̊ β̂ του οντος απο ν̊ Διοc̣ της με ου αι γειτνιαι δεδ δια της πρ̊ συνγ́ρ̄ ον ηγ̊ παρ Αληκιος του Ερiεως και Λουβαιτος και Τβαίαιτος των Ερiεως και Σενεριεως της Πετενεφωτου και Ερiεως Αμενωθου και Σενοσορφιβιος της Αμενωθου και Σισοιτος και Ερiεως του Αμενωθου εν τωι ας̄ | αθυρ κης χχ αδ τελος ενακ̄ Διονυ τ́ρ̄.

Notices et Extraits 18, 2 (ohne Facsimile) auf S. 224 ἔτους κθ' φαμενωθ θ' τέτακται ἐπὶ τὴν ἐν Ἑρμώνθει τράπεζαν, ἐφ' ἧς Διονύσιος εἰκοστῆς ἐγκυκλίου κατὰ τὴν παρ' Ἀσκληπιάδου καὶ Κράτου τῶν πρὸς τῇ ὠνῇ διαγραφήν, ὑφ' ἧς ὑπογράφει Πτολεμαῖος ὁ ἀντιγραφεὺς

Ἄcωc Ὥρου ὠνῆc ψιλοῦ τόπου πήχ. κ̇. τοῦ ὄντος ἀπὸ νότου Διοcπόλεωc τῆc μεγάλης, οὗ αἱ γειτνίαι δεδήλωται διὰ τῆc προκειμένηc cυγγραφῆc...[1] γόρασεν παρ' Ἀλήκιοc τοῦ Ἐριέωc καὶ Λοβαῖτοc καὶ Τβαίαιτοc καὶ Ἐριέωc τοῦ Ἀμενώθου καὶ Cενοcορφίβιοc τῆc Ἀμενώθου καὶ Cιcόϊτοc τοῦ καὶ Ἐριέωc τοῦ Ἀμενώθου τέλοc...[2]

[1] ergänze [ὃν ἡ] [2] ergänze ...Διονυ τρ̄ aus dem vorhergehenden Papyrus.

Ein Pariser Papyrus, dessen Facsimile auf Planche L 15, 3. Stück der Notices et Extraits 18, 2 steht; da sich nirgends eine Transscription vorfindet, so folgt der Text desselben nach meiner eigenen Lesung, die ich nach dem Facsimile vorgenommen habe.

1 ετουc κϛ μεcορη κε τετακται επι την εν Διοcπολει τηι μεγαληι 2 τραπεζαν εφ ηc Πτολεμαιοc κατα την παρ Αδαιου του Ιcι Lücke 3 διαγραφην υφ ην υπογρ Πτολεμα[ι]οc ο αντιγρ Εριευc Απολλωνιου τελοc ωνηc απο 4 οικιαc καθειρη κατα το γ̇ μεροc [τη]c ουcηc απο λιβοc του Ηρακλεουc δρομου ην εωνη[c]ατο παρα Cεν[οcορφιβ]ιοc του Ερμιου Cαραπ Lücke χ̊ ταλαντ [γ' τελοc ϯ] και τογ̇ με̄ τελοc τριακοcιαc τ̇ Πτολεμαι τρ̄.

Die drei, welche sich in die οἰκία κατὰ τὸ γ̇ (= 1/3) μέροc theilen, sind Εριευc, Cεν[οcορφιβ]ιc und Cαραπι...; alle drei würden für 3 Talente, 900 Drachmen Zins zahlen (ταλάντων γ' τέλοc ϯ); Erieus zahlt aber für das eine Talent nur ein Drittel (καὶ τὸ γ̇ μέροc), nämlich 300 Drachmen τέλοc τριακοcίαc, τ̄.

Papyrus Berolinensis Nr. 38, Text nach Droysen: Rheinisches Museum A. F. III 481 ff.

linea 1 Ετουc λα φαμενοθ κ̄α τετ επι την εν Ερμωνθει τραπεζαν εφ ηc Απολλωνιοc κ̇ εγκυ κατα την παρα Ζμινοc και των... των προc τηι ωνηι διαγραφην υφ ην υπογραφει Αμμωνιοc ο αντιγρ 2 ωνηc Ωροc Ωρου ψιλοτ̊... β και των ανωκιου των οντων απο ν̊ και λ̣... των μεγ͡ εν Πτουτει ...ηc αι γειτνιαι προκεινται δια τηc διαγρ ον ηγορ̄ παρα Τεννεcιοcτηc Ιμωνθω και 3 Cεμμινιοc τηc Πετεχωντοc χ̄ ταλ β τελοc εξακοcιαc / χ Απολλωνιοc τρ̄.

Greyanus C bei Young a. a. O. ετουc λε φαρνου κ̄ τετ επι την εν Διοcϩ τηι με τρ̄ εφ ηc Λυcιμ κατα την παρα Cαραπιωνοc και των μετοχων των προc τηι ωνηι διαγρ̄ υφ ην υπογρ̄ Ερμοφιλοc και Cαρ̄ οι αντιγρ̄ ωνηc Πεχυτηc Αρcιηcιοc δ̇μερουc ψιλουτ̊ γ̂ ⊥ εν τωι απο ν̊ με Διοcϩ τηc μ̄ απο λιβοc του δρο του ηρ του αγοντοc επι ποτ̄ ου αι γειτνιαι δεδ δια τηc προκειμε cυνγρ̄ ον ηγορασεν παρ Αμμωνιου του Πυρριου και Ψεναμουνιοc του Πυρριου χαλκ γ β τ λ̂ R / R Λυcιμαχ τρ̄.

Berolinensis N 36 Text nach Buttmann, Abhandlungen der Berliner Akademie 1824 „Erklärung einer griechischen Beischrift auf einem ägyptischen Papyrus".

ἔτους λ̣ϛ̣ χοιαχ θ' τέτακται ἐπὶ τὴν ἐν Διοσπόλει τῇ μεγάλῃ τράπεζαν ἐφ' ἧς Λυσίμαχος εἰκοστῆς ἐγκυκλίου κατὰ διαγραφὴν Ἀσκληπιάδου καὶ Ζμίνιος τελωνῶν, ὑφ' ἣν ὑπογράφει Πτολεμαῖος ὁ ἀντιγραφεὺς Ὧρος Ὥρου χολ[1]χυτης ὠνῆς τῶν λογειομένων δι' αὐτῶν χάριν τῶν κειμένων νεκρῶν, ἐν οἷς ἔχουσιν ἐν τοῖς Μεμνονείοις τῆς Λιβύης τοῦ Περιθήβας τάφοις, ἀνθ' ἧς ποιοῦνται λειτουργίας ἃ ἐωνήσατο παρ' Ὀννώφριος τοῦ Ὥρου χαλκοῦ τάλαντα γ̄ τέλος ἐννακοσίας / ⌈ Λυσίμαχος τραπεζίτης

[1]lies χοαχυτης; ebenso Ταυης nicht Τάγης vgl. H. Brugsch in der Zeitschrift der deutsch-morgenländischen Gesellschaft Bd. IV, 100.

Parisinus Enchorial bei Young An Account... p. 149 f. Varianten nach Forshall *Description of the greek pap. in the British Museum, London 1839* S. 5; I 44 n.

ετους λϛ' χοιαχ θ τετακται επι την εν Διοσπολει τηι μεγαληι τραπεζαν εφ ης Λυσιμαχος 2 εικοστης εγκυκλιου κατα διαγραφην Ασκληπιαδου και Ζμινιος τελωνων υφ ην υπογρ̣ 3 Πτολεμαιος ο αντιγρ̣ Ασως Ωρου χοαχυτου[1] εν η..[2] των λογει[3] ομενων δι αυτων χαριν των 4 κειμενων νεκρων εν οις εχουσιν εν τοις Μεμνονε[ι]οις της Λιβυης του Περιθηβας ταφοις ανθ ης 5 ποιειται λειτουργιας α εωνη παρ Οννωφριος του Ωρου...[4] 6 χαλκου χς τελος ενακοσιας ⌈ Λυσιμαχος τρ̣.

[1]χοαχυτης [2]ωνης [3]λογευομενων [4]εν τωι λϛ ⌊ αθυρ και συντετραπησθαι

6 χαλκου τα γ τελος ενακοσιους / ⌈ Λυσιμαχος τρ̣.

Antigraphum Greyanum Text nach Young, die Varianten nach Forshall p. 4.

linea 37 ετους .λϛ χοιαχ θ τ επι την εν Διοσ 38 τραπεζαν εφ ης Λυσιμαχος κ εγκ κατα διαγραφην Ασκληπιαδου και 39 Ζμινιος τελωνων υφ ην υπογρ Πτολεμαιος αντιγρ Ωρος Ωρου 40 χοαχυτης .π[1] των λογειομενων δι αυτων χαριν των κειμενων 41 νεκρων εν Θυναβουνουν εν τοις Μεμνονειοις της Λιβυης 42 της[2] Περιθ ταφοις ανθ ης ποιουνται λειτουργιας α εωνησατο 43 παρ Οννωφριος του Ωρου χαλκου τα γ τ...[3] Λυσιμαχ τρ̣.

[1]ωνης [2]του [3]τα̅ γ τ̣ Τ / Τ

Papyrus Taurinensis N XX s. auch Notices et Extraits 18, 2 S. 215. Varianten bietet Revillout a. a. O. 108.

ετους μδ μεσορη ϵ[1] τετ επι την εν Διοσπ τηι μεγ̅ τρ̣ εφ ης Ασκλ ϵ.. την του κατα την παρ Ερμοδωρου τελ διαγρ̣ υφ ην υπογρ̣ Ηρακλεοδωρος ο αντιγρ̣ Ψεμμωνθης Πετενεφωτου τελ απο γρ̣ φ̣ ου οικιας ζ̣ ϵ... τε

Διο c̄ της μεγ απεδοτο ..[2]c Πετενεφωτου ου χ τε̄ τ τριακοσιας Υ Ασκλ τρ̄
[1]Rev. hat ἐπ(αγομένωι) ϵ [2]'Αντιγονης.

Berolinensis Nr. 37. Text nach Droysen a. a. O. 1 ετους νβ παχων ιε τετ επι την εν Ερ̄ τρ̄ εφ ης Αμμω ί εγκυ κατα διαγρ Πτολεμαιου τελ υφ ην υπογρ̄ 2 Απολλωνιος ο αντιγρ̄ Ενηρις Ωρου ψιλοτ̊ ⌈ εν Πακεμει ον εωη παρ Αμμωνιειου του Θοτουτος ταλ β τελ ας' Αμμω τρ̄.

Papyrus Leidensis I 377 Text nach Leemans p. 86. 1 ετους ιε του και ιβ παχων λ τε επι την εν Ερ τρ̄ εφ ης Διονυσιος ί εγκυ κατα διαγρ̄ Ψενχω τελ υφ ην υπογραφει Ηρα ο αντιγρ̄ 2 ωνης Σαχπηριος Οσοροηρις τελος οικι α' δ' [η]ν εωνησατο παρα Νεχούτης του Ασωτος χ[α] δρ̄[α] γ τελος [τ'] Δι τρ̄

Leidensis N. Text nach Böckh, Abhandlungen der Berliner Akad. 1821 = Kleine Schriften V. 205 mit Verbesserungen Leemans'. 1 Ετους ιβ του και θ φαρνουθι κ...[1] επι της[2] ...[3] 2 τρ εφ ης...[4] διαγρ... χ[ω] τλευφης[5] 3 υπογρα Ηρακλειδης...[6] αντιγρ̄ της[7] ωνης 4 Νεχουτης μικρος Ασωτος ψιλον τοπον 5 π εν...[8] εν τωι απο νοτου μερει 6 Μεμνονεων ον εωνηθη[9] παρα 7 Παμ[10]ωνθης του και Ενα[11]χομνεως 8 επιγραψαντος συν[12] ταις αδελφαις χ ƶ α v̄ = χ...[13]
[1]τ [2]την [3]εν Ερ [4]Διονυ ί ενκυ κατα [5]Ψενχω τελ υφ ης. Die Unrichtigkeit der Lesart Böckh's erkannte schon Kosegarten und verbesserte Droysen [6]ο adde [7]τελ [8]π, εν τεταρτον [9]εωνησατο [10]Πιμωνθης [11]Ναχομνεως [12]των Πετεψαιτος και [13]χ[α] τα α' τελ χΔ τρ̄.

Papyrus Berolinensis Nr. 39. Text nach Droysen a. a. O. 1 ετους ιδ του και ια μεχειρ... τετ επι την εν Ερ̄ τρ̄ εφ ης Διονυ ί εγκ κατα την[1] διαγρ̄ Ψενχω 2 τελ υφ ην υπογρ̄ Ηρ̄ ο αντιγρ̄ αφαπο Οσοροηρις Ωρου απο.. οικ ωκοδο και δευ[2] 3 ς'... εντ[ο]ς του φρουριου... ον εθετο αυτωι Τανους της Χαπχρατ 4 πρ ος χ[α] ταλ β τελ, ας' Δ τρ̄.

[1]την bietet der Papyrus, wie aus dem Facsimile bei Droysen ersichtlich ist, gar nicht. [2]Sieh' unsere Anmerkung zum Wiener Papyrus, lies δεδμη.

Papyrus Berolinensis Nr. 40. Text nach Droysen a. a. O. 1 ετους ιδ του και ια φαρμουθι ε̄ τετ επι την εν Ερ̄ τρ̄ εφ ης Διονυ ί εγκυ κατα διαγρ̄ Ψενχω 2 τελ υφ ην υπογρ̄ Ηρ̄ ο αντιγρ̄ τελ ωνης Οσοροηρις του Ωρου οικ ωκοδομημενης 3 και τεθυρωμενης εν τωι απο νοτου μερει περι τα Μεμνονεα ς̄ μερος 4 ον εωνη παρ̄ Ναχομνεως του Χαπχρατος χ̄ τα γ τελ τ Διον τρ̄.

Wir erkennen auf den ersten Blick, dass wir es mit Urkunden zu thun haben, welche sämmtlich nach einer genau bestimmten Formel verfasst sind. Die zwei in Hermonthis im Jahre δ an demselben Tage ausgestellten Papyri, *Parisin.* XVI col. 50 und *Leidensis* M geben folgende gemeinsame Formel: ετους (δ) (μεσορη κη) τετακται επι την εν Ερμωνθει τρ εφ ης (Αμμωνιος) ί εγκυκλιου κατα διαγραφην (Πτολεμαιου) τελωνου υφ ην υπογρα (Ασκληπιαδης) ο αντιγραφευς, es folgt im Nominativ der Name des Käufers mit Angabe des Vaters desselben, τελος ... των υπαρχοντων, dann der Name einer Privatperson im Dativ, endlich Angabe der Grösse des τελος im Accusativ. Wenige Varianten bietet die Formel nach 24 Jahren im *Greyanus* A und B und im Papyrus auf Seite 224 der *Notices et Extraits* (ähnlich im Parisinus 15, 3. Stück), ετους x Monat, Tag, τετ επι την, εν es folgt der Name des Ortes, an dem sich die Trapeza befindet, z. B. Diospolis τρ εφ ης Name des Beamten, (κ) εγκυ κατα την παρα es folgt der Name des betreffenden Beamten του προς τηι ωνηι διαγρα, υφ ην υπογρα, Name des Controlleurs δ αντιγρα (ωνης); nun kömmt wie oben die Angabe des Käufers und dessen Vaters τοπου ου αι γειτνιαι δεδ δια της προκειμενης συγγραφης ον ηγορασεν παρα N. N. τελος, Angabe der Grösse des τελος. Am 9. Choiach des Jahres λς registrierte man in *Diospolis magna* auf folgende Weise: (*Berolinensis* 36, *Paris Enchorial* und *Antigraphum Greyanum)* ετους λς χοιαχ θ τετακται επι την εν Διοσπολει τρ εφ ης (Λυσιμαχ) κ̀ ἐγκ κατα διαγρ (Ασκληπιαδου και Ζμινιος) τελωνων υφ ην υπογρα (Πτολεμαιος) ο αντιγρα wieder, wie oben, folgt die Angabe des Käufers ωνης es stimmt weiter: των λογειομενων δι αυτων χαριν των κειμενων νεκρων εν οις εχουσιν εν τοις (Μεμνονειοις) ταφοις ανθ ης ποιουνται λειτουργιας α εωνηςατο παρα N. N. τελος und Angabe der Höhe des τελος. Aehnlich *Berolinensis* 37.

In den Jahren λα und λε registrierte man in Diospolis und in Hermonthis nach der Formel (*Berolinensis* 38, *Greyanus* C) ετους x Monat, Tag τετ επι την εν (Διοσπολει oder Ερμωνθει) τρ εφ ης es folgt der Name des Trapeziten κατα την παρα Name(n) του resp. των προς τηι ωνηι διαγρ υφ ην υπογρ Name des Controlleurs ο αντιγρα ωνης es folgt wieder im Nominativ der Name des Käufers τοπου . . . ου αι γειτνιαι δεδ δια της διαγρ, ον ηγορασε παρα N. N. τελος mit der Angabe der Höhe des τελος. Im Jahre 120 v. Chr. (*Uindobonensis* 26 und *Parisinus* 15 bis) war in Diospolis folgende Formel im Gebrauche: ετους μθ (resp. ν) Monat, Tag. τετ επι την εν Διοσπολει τηι με τρ εφ ης (Ειρηναιος) ί εγκυ κατα την παρα N. N. διαγρα υφ ην υπογρα Name des Controlleurs, z. B. Απολλωνιος ο

αντιγρα, Name des Käufers τελος απο(οικιας) ην .... τελος mit der Angabe der Höhe des τελος. In den Jahren 102, 103, 104 v. Chr. war die Formel in Hermonthis folgende (*Leemans* S. 89 *Boeckh'scher Pap.*, *Berolinensis* 39, 40): ετους κ του και κ Monat, Tag, τετ επι την εν Ερ τρ εφ ης Διονυσιος ϗ εγκυ κατα διαγρα N. N. τελ υφ ην υτογραφει Ψενχω ο αντιγρ τελ ωνης N. N. Käufer (τοπου) ον (εωνησατο) παρα N. N. τελος mit Angabe der Höhe des τελος. Merkwürdig ist, dass die Formeln bis in das kleinste Detail befolgt werden.

Diese Zusammenstellung soll uns dienen, die Grundformel des trapezitischen Registers zu abstrahieren; sie hat aber auch die Aufgabe, dass man, falls sich lückenhafte und minder leserliche Papyri vorfinden, den Text construieren und die Datierung vornehmen könne. Um ein Beispiel der Grundformel zu geben, wollen wir das Datum ετους α χοιαχ γ annehmen und den Trapeziten Irenäus, den Diagrapheus Artemidorus, den Controlleur Apollonius, die agierende Person Horus, Sohn des Horus, nennen; dann lautet die Grundformel etwa so:

ετους α χοιαχ γ τετακται επι την
εν Διοσπολει (oder z. B. Ερμωνθει) τραπεζαν
εφ ης Ειρηναιος (ί oder ϗ εγκυκλιου) es folgt nun
{ entweder κατα (την) παρ Αρτεμιδωρου διαγρα }
{ oder κατα διαγρα Αρτεμιδωρου τελων(ου) }
υφ ην υπογρ Απολλωνιος ο αντιγρα(φευς) Ωρος

Ωρου τελος { entweder ὠνῆς dafür steht äquivalent auch ὃν ἐωνήσατο
oder δόσεως oder ἠγόρασεν
oder διαιρέσεως. }

Höhe des τελος im Accusativ (vgl. ἑξακοσίας, ἐννακοσίας).[3])

Der Wiener Papyrus Nr. 26 ist auch in dieser Hinsicht interessant; er hat unsere Kenntnis von der Art des τελος erweitert, indem wir statt der bisherigen zwei Fälle der ὠνή und δόσις noch den dritten der διαίρεσις durch ihn zuerst kennen lernen. Die in der

[3]) Wir besitzen interessante Varianten aus einer Zeit, da sich die Formel noch nicht constituiert hatte in den Papyri der *Zois* (bei *Petrettini Papiri greco-egizî ed altri greci monumenti dell' J. R. Museo di Corte Vienna* 1826 und *Am. Peyron Papiri greco egizî di Zoide dell' J. R. Museo di Corte di Vienna Turin* 1822) und im *Pap. Berolinensis* Nr. 41 aus dem Anfange des II. Jahrhunderts vor Christo. Recht ähnlich ist noch folgende Inschrift im C. I. G. 4842 b B (vgl. *Reuvens lettres à Mr. Letronne* III, 56): ετους β τυβι τετα επι την εν Συ(ηνηι) τρα εφ ης Αμμω εις το αυ(το) L Ακρ(ατος) μεταχιστης λ ... Πενχνουβ εν λετηι ανω Ακρατ τελος πεντακοσιους φ Αμμων τρα.

Formel vorkommenden amtlichen Ausdrücke erörtert Franz im C. I. G. III Einleitung zu den ägyptischen Inschriften S. 298.

Zu Ende all' dieser Papyri der verschiedensten Art finden wir eine Unterschrift, und vergleichen wir sie mit den im Texte vorkommenden Wörtern, so ergibt sich sofort das merkwürdige, dass sich die Namen der Trapeziten hinter den Worten εφ ης der Formel mit dem Anfange decken, und das Ende der einzelnen Unterschriften, bei allen ganz gleich, leicht als τρ̄ = τρα zu lesen ist; wir haben also im Texte: τράπεζαν, ἐφ' ἧς Ἀπολλώνιος, Ἀμμώνιος, Πτολεμαῖος, Διονύσιος u. s. w. und unterschrieben: Ἀπολλωνιος τρα(πεζιτης), Αμμω τ̄ρ̄, Πτολεμαι τ̄ρ̄, Λυσιμαχ τ̄ρ̄, Διονυ τ̄ρ̄. Wenn wir also wissen wollen, wie die fraglichen 4 „tachygraphischen" Unterschriften in derselben Gattung Urkunden zu lesen sind, so sehen wir nur im Texte nach

1	τραπεζ εφ ης Αμμωνιος	und es müssen die Unterschriften lauten:	1	Αμω τ̄ρ̄	= Ἀμμώνιος τραπεζίτης
2	„ „ „ Ειρηναιος		2	Ειρ̄ τ̄ρ̄	= Εἰρηναῖος τραπεζίτης
3			3		
4	„ „ „ Αμμωνιος		4	Αμμω τ̄ρ̄	= Ἀμμώνιος τραπεζίτης

Wir sehen sofort, dass die Tachygraphie nicht ausreicht, dass vielmehr, was das natürliche ist, die Namen in dem gewöhnlichen cursiven Alphabet geschrieben sind. Wer uns gefolgt, wird an den Abkürzungen gewiss nicht den geringsten Anstoss nehmen, und der Paläograph erkennt leicht die cursive Silbe αμ (z. B. *P. Parisinus* XIII, 8, 4, c. 9, 3 κερ-αμ), ειρ, τ̄ρ̄.

Jetzt begreifen wir allerdings, wieso die „tachygraphischen" Unterschriften im *Vindob.* 26 und *Parisinus Pl.* XLIX 15 bis einander so ähnlich sind! Zugleich ergibt sich noch ein sehr wichtiges Moment, auf das mich Professor Hartel besonders aufmerksam zu machen die Güte hatte: vergleichen wir die Art, wie im Texte und in der Unterschrift ein und derselbe Name geschrieben ist, so kommen wir leicht auf den Schluss, die Unterschrift sei die eigenhändige des Magistrats, der oft — und diese Sitte ist heute nach 2000 Jahren noch nicht ausgestorben — sich seiner Aufgabe auf das flüchtigste entledigte. Es ergibt sich also der wichtige Satz: die Unterschriften der Beamten sind in den längeren öffentlichen Urkunden von einer anderen Hand geschrieben, als die Urkunde selbst.

Wir fanden, dass die Registrierung der Trapeza als Amtshandlung nach einem genau bestimmten Formular vor sich ging, ein Formular, das so feststehend und bekannt war, dass der Schreiber sich Kürzungen erlauben konnte, die sonst unmöglich hätten verstanden werden können. Es folgt eine Uebersicht der bei diesen Vormerkungen vorkommenden Abkürzungen:

αδ, αᵟ = ἀδελφοί
Αμενω = Ἀμενώθου, vgl. Ψενχω, νεω, Ερμω
Αμω, Αμμω = Ἀμμώνιος
αντιγρ̄ = ἀντιγραφεύς oder ἀντιγραφεῖς, vgl. διαγρ̄, συγγρ̄, υπογρ̄
Ασκλ, Ασκλ̄, Ασκλη = Ἀσκληπιάδης
βορρ = βορρᾶ
δεδ = δεδήλωται
δεδμη = δεδμημένης, vgl. τεθυρω ωικοδο
Δ̣, Δι, Διο, Διονυ = Διονύσιος
διαγρ̄ = διαγραφήν
Διοσ̣, Διοσ̄, Διοσπ = Διοσπόλεως
δρ̄ = δραχμαί
δρ° = δρόμου, vgl. τ°, ψιλοτ°, πρ°, ηγ°, ν°
εγκ°υ, εγκυ, εγκ oder ενκυ u. s. w. = ἐγκυκλίου
Ειρ°υ = Εἰρηναῖος
Ειρην = Εἰρηναίου
Ερ, Ερ̄, Ερμω = Ἑρμώνθει
εωη, εωνη = ἐωνήσατο
ηγ°, ηγορ̄, ηγορ̄ = ἠγόρασεν
Ηρ̄, Ηρα = Ἡρακλείδης
Ηρ = Ἡρακλέους
Θυ = Θυναβουνοῦν
λ̣ = λιβός, vgl. Δ̣, οικ̣
Λυσιμ, Λυσιμαχ̄ = Λυσίμαχος
μ, με, μεγ, μεγ̄ = μέγας, μεγάλη
με = μέρει
νεω = νεώτερος
ν° = νότου
οικ̣, οικ = οἰκίας
π = πήχεις, vgl. τ = τέτακται, τ̄ = τέλος, μ = μεγάλη
ποτ̄ = ποταμόν
πρ°, προκε = προκειμένης
Πτολε, Πτολεμαι = Πτολεμαῖος
Σαρ̄ = Σαραπίων
συνγρ̄ = συγγραφῆς
τ, τε, τετ, ττ̄ε = τέτακται
τα, ταλ = τάλαντα
τεθυρω = τεθυρωμένης
τελ, τε, τ = τέλος
τελ, τελ = τελώνου oder τελωνῶν
τ° = τόπου, vgl. ψιλοτ°
τρ̄, τραπεζίτης
τρ̄, τραπεζ = τράπεζαν
υπογρ̄ = ὑπογράφει
υπαρχον = ὑπαρχόντων
φαρνου = φαρνουθί
χ̄, χ°υ = χαλκοῦ
Ψενχω = Ψένχω(ν)σις
ψιλοτ° = ψιλοτόπου ein Wort
ωικοδο = ᾠκοδομημένης

Wir sehen auf Papyrus nur das bestätigt, was wir Professor Hartel's Zusammenstellungen aus Steindenkmalen (Sitzungsberichte der Wiener Akademie 1878 XC, XCI, XCII; Studien über attisches Staatsrecht und Urkundenwesen S. 41—43 u. 278) verdanken.

Es gehörte zu dem Formulare, dass der Vorstand eigenhändig seinen Namen und Charakter unterzeichnete, allerdings oft flüchtig — aber nicht tachygraphisch. Ein solches Formelwesen herrscht auch in der Vormerkung des Graphium. Vergleicht man oben Papyrus II linea 1, III l. 1 und das Ende von Pap. Taurinensis XX, so hat man sofort die Formel: Name (z. B. Ἡρακλείδης ὁ παρ'

Αμμωνίου oder Ἀπολλώνιος; natürlich ist Ἡρακλείδης ὁ παρ' Ἀμμωνίου keine Ausnahme von der Regel, statt des eigentlichen Beamten Ammonios hat sein Subaltern Herakleides die Amtshandlung vollführt; die ganze Phrase ist also äquivalent der Angabe) des Amtierenden ὁ πρὸς τῷ γραφίῳ (oder αναγρ) κεχρ̣ (= κεχρημάτικα) ἔτους x, Monat, Tag[4]). Der Amtierende unterschreibt seinen Namen und Charakter mit der Anmerkung κεχρημάτικα = *officii munus peregi* und des Datums. Da die Vormerkung ganz kurz ist, war es nicht nöthig, dass ein besonderer Schreiber die Urkunde ausgeführt und dann noch der Vorstand seinen Namen unterzeichnet hätte.

Der Trapezit unterschrieb sich, wenn die Urkunde legalisiert sein sollte, z. B. Ἀπολλώνιος τραπεζίτης, der Amtierende des Graphium z. B. Ἀπολλώνιος κεχρημάτικα[5]). Was wird wohl hinter einer Unterschrift bei der Amtshandlung eines Agoranomos stecken? Nach dem Vorausgehenden ist es wahrscheinlich, dass auch bei dieser Amtshandlung der Amtierende seinen Namen mit der entsprechenden Bemerkung unterzeichnet hat; wenn wir nun eine Unterschrift bei einer unter dem Agoranomen Apollonius ausgestellten legalen Urkunde finden — und legalisiert ist der Böckh'sche Papyrus, da auch die von der Trapeza ausgestellte Vormerkung durchaus die officielle Form und die Unterschrift des Beamten trägt — so wird von vornherein die Annahme, dass der Agoranomos Apollonius sich unterzeichnete (etwa mit Ἀπολλώνιος ἀγορανόμος oder Ἀπολλώνιος κεχρημάτικα) grössere Wahrscheinlichkeit an sich tragen, als die Vermuthung, das Herrscherpaar Κλεοπάτρα Πτολεμ(αῖος) habe seine Unterschrift, noch dazu in den aus dem Mittelalter bekannten tachygraphischen Zügen, der Urkunde beigegeben. In keiner amtlichen Urkunde findet sich etwas von einer unbetheiligten Person, und sollte etwa das Herscherpaar deshalb, wie Gardthausen meint, betheiligt sein, weil das zu verkaufende Grundstück an der Königsstrasse liegt? Dies bedeutet nämlich ῥύμη βασιλική im Sprachgebrauche der Papyri und des alten Testamentes. Ein Hausherr an der Königsstrasse hat aber mit dem Könige so viel zu thun, als der am Ἥρας δρόμος mit der Hera. Ich finde nun mit Vergnügen, dass *Leemans*

---

[4]) Hiemit haben wir die Formel des so seltenen graphischen Registers in ihrer festen Gestalt das erste Mal wiederhergestellt.

[5]) Auch der amtierende Beamte, der σιτολόγος (vgl. Franz a. a. O. 298) genannt wurde, setzte unter die Urkunde seine Unterschrift, vgl. C. I. G. Nr. 4862 b, ετους κε παχων ... εις ... εις τον εν Συ(ηνηι) θυ ... εις την επιγρ(αφην) του αυτ(ου) ετους υπερ του τοπου Βιηγχις Πετενεφωτου πυρου αρ(ταβαι) τρεις ημισυ ϩ Ζ < Αρτεμης σιτολογος.

Papyri graeci musei antiquarii publici Lugduni Batavi Tom I Pap. N. S. 74 liest: Ἀπο(λλώνιος) κεχρ(ηματικα) cursiv und übersetzt: *ego Apollonius officii munus peregi.* Zugleich aber erwächst uns die Aufgabe gegen Gardthausen zu streiten, der dieser Lesung auf S. 223 den Krieg erklärt. Wir wollen Wort für Wort durchmachen. „Es ist nicht der Mühe werth, mit Leemans darüber zu streiten, ob χρηματίζειν in diesem Sinne gebraucht wird, weil schon seine Lesung vollständig in der Luft schwebt[6])“. Es finden sich aber unzählige Beispiele, die gegen Gardthausen sprechen, z. B. die obige ganz analoge Formel Ἀπολλώνιος ὁ πρὸς τῷ γραφίῳ κεχρημάτικα oder χρηματίσαι ἐν τῷ δήμῳ.

„Wahrscheinlich glaubte Leemans jene Charaktere mit Hilfe des gewöhnlichen Alphabets entziffern zu können und dann musste man zunächst an jene cursiven Buchstaben denken, in denen die vorhergehenden Theile der Urkunde geschrieben sind“. Letzteres ist nicht zu verlangen, denn die Unterschriften der Beamten zeigen eine ganz andere Hand, sind flüchtiger als die Züge der Schreiber, die den grösseren Theil der Urkunden ausfertigten. Demgemäss ist das Verlangen Gardthausen's in Anbetracht dieses unumstösslichen Umstandes abzuweisen, dass in dem cursiven Texte (den doch der Schreiber schrieb) der Zug Ἀπολλώνιος genau derselbe sein solle, wie in der Unterschrift des Agoranomen.

„In der cursiven Schrift unserer ältesten Papyrusurkunden ist gewiss manche Verrenkung der Buchstaben möglich, die man anderswo mit Fug und Recht beanstanden würde, aber dass das cursive Alphabet der Urkunde selbst hier nicht ausreicht, hat bereits Böckh gesehen.“ Böckh zum competenten Richter über Leemans in Sachen der Cursive zu machen, ist gefährlich, wenn man bedenkt, dass Böckh nach Schow der Erste war, der sich in der Entzifferung der Papyruscursive versuchte. Zur Illustration mag folgendes dienen: wir haben oben theoretisch die Formel des trapezitischen Registers gefunden, und können so die Lesungen Böckh's und Lemans' controlieren; dass der Vortheil auf Leemans' Seite steht, braucht nicht erst gesagt zu werden. Uebrigens hat Böckh selbst (natürlich im ersten Theile der Unterschrift, „letzten“ ist ein fast historisch gewordener, verhängnissvoller Setzfehler bei Böckh) den (cursiven) Anfang von Apollonius vermuthet.

Um nun paläographische Einwendungen Gardthausen's abzuschneiden, wollen wir nachweisen, dass die Unterschrift bei An-

[6]) Vgl. Gitlbauer a. a. O. p. 9, Z. 6 von unten „die Versicherung kann ich geben, dass die Lesung Leemans' aus der Luft gegriffen ist.“

wendung des cursiven Alphabets gar nicht so schwer zu lesen ist[7]). Die Beispiele sind dem Böckh'schen und gleichzeitigen Papyri entnommen. Die spitzwinklige Form des A findet sich unzählige Male; im Böckh'schen Papyrus z. B. dreimal in einer kurzen Zeile III, 3: υπογρ̣ ηρκλειδης, αντιγρ̣, Z. 6 παρ̣, Z. 9 τρ̣ u. s. w. Trotzdem sich Gardthausen S. 224 gegen die Lesung απ in I, Zeile 6 des Böckh'schen Papyrus ereifert, steht die Lesung απο des ersten Theiles der Unterschrift fest, wenn man dieselbe Form sehr oft richtig und nothwendig απ(ο) gelesen sieht, z. B. *Pap. Grecs.* Pl. XLIX lin. 3 in einer Zeile dreimal απο οικιας, απο λιβος, απο νοτου, Z. 4. απο βορρ, *Uindobonensis* 26 lin. 3 απο λιβος (beide Papyri sind aus dem Jahre 120 vor Chr., der Böckh'sche Papyrus ist aus dem J. 104 vor [nicht wie Gitlbauer S. 9 annimmt nach] Christo). Bekannt ist der Punkt als kleinstes Zeichen für ο, eine Form, die Gardthausen in seiner griechischen Paläographie Tafel III ο 4, 11 selbst bietet. Ebenso kann man nicht daran Anstoss nehmen, dass des bekannten Agoranomen Name Ἀπολλώνιος nur kurz durch απο mit dem Kürzungsstrich versehen, wiedergegeben ist; vgl. Αμ für *Ammonios*, Δ$_{\iota}$ für *Dionysios*. Endlich ist zu bemerken, dass der Abkürzungsstrich ebenso wie die spitzwinklige Form des *a* sehr oft mit dem benachbarten Buchstaben verbunden wird, z. B. Ειρτρ̣ im *Uindobonensis* 26 und *Parisinus* 15 *bis*, τραπεζέφ, διαγρυφ u. s. w.; und so sehen wir auch hier den Abkürzungsstrich für Απο verbunden mit κ, den für κεχρ mit dem ohnehin passenden χ. Κ und Χ ist auch für Nichtpaläographen leicht ersichtlich. Ein kleiner Winkel als Form des Ε ist von Gardthausen's Tafel III ε 10 ΑΔΕΛ, φ, 9—10 ΔΕΛΦ, ξ 10 ΔΕΞ, vgl. Seite 174 — es sind dies Beispiele aus dem Böckh'schen Papyrus selbst — sattsam bekannt. Ρ nimmt in den Papyri eine ganz lose Form an, es repräsentirt sich oft nur als ein nach unten geführter Strich, vgl. Gardthausen's Tafel III ρ 8*a*; ferner *Pap. Boeckh.* III 2 ηρ̣κλειδης αντιγρ 5 τεταρτον, *Uindobonensis* 26 διαγρ υπογρ, 3 βορρ, 4 Εριεως, 5 Ειρ, τρ. Wir lesen also die Unterschrift im Böckh'schen Papyrus

Απὸκεχρ̣

abgekürzt für: Ἀπολλώνιος κεχρημάτικα.

Unsere Lesung ist antiquarisch wahrscheinlich, paläographisch ohne Anstand; wir wollen noch einen Schritt weiter gehen: sie ist

[7]) Wie Gitlbauer a. a. O. S. 9, Z. 13 v. u. meint.

gewiss. Wir sahen, wie genau das officielle Formular bei der Ausstellung von Urkunden befolgt ward; wir sahen ein Dutzend Urkunden genau nach demselben Schnitt und Muster; bei einem so tief eingreifenden Formelwesen ist es gleichgiltig, ob wir in vielen oder wenigen Exemplaren denselben Gebrauch nachweisen, nach unseren Erfahrungen werden wir sofort denselben feststehenden officiellen Usus in der einen, wie in der anderen Urkunde zu erwarten haben. Fanden wir z. B. den Namen des einen Trapeziten in der einen Urkunde, so fanden wir ebenfalls in der anderen Urkunde an derselben Stelle die Unterschrift des anderen Beamten. Findet sich also in einem zweiten vom Agoranomos ausgestellten Actenstücke die Unterschrift des jeweiligen Agoranomos, so dass wir mit Fug und Recht die Unterschrift des Agoranomen Apollonios im Böckh'schen Papyrus suchen können und finden müssen? Ja. Es trägt in der That der vom Agoranomen Dionysios (Z. 1 ἐπὶ Διονυσίου ἀγορανόμου) ausgestellte Papyrus Parisinus VII *Notices et Extraits* 18, 2, S. 171 die Unterschrift, welche unsere Lesung ausser Zweifel setzt:

Πτολεμαῖος ὁ παρὰ Διονυσίου κεχρ̣.

Dass an dem Ausdrucke mit ὁ παρά τινος kein Anstoss zu suchen ist, ist sonnenklar; man betrachte z. B. oben in der Formel des Graphium, wie Ἡρακλείδης ὁ παρ' Ἀμμωνίου dem einfachen Ἀπολλώνιος des anderen Papyrus entspricht. Die Formelhaftigkeit springt uns in's Auge, wenn wir unser Ἀπολλώνιος κεχρ̣ vergleichen, ja wir sehen selbst die Kleinigkeit, mit κεχρ̣ abzukürzen, beobachtet, ebenso, wie wir bei dem trapezitischen Register immer τρ̣ für τραπεζίτης geschrieben fanden. Eine Stütze hat noch die Formel an der des Graphium. Man vergleiche:[8])

Πτολεμαῖος ὁ παρὰ Διονυσίου + κεχρ̣
Ἀπολλώνιος + κεχρ̣ mit
Ἡρακλείδης ὁ παρ' Ἀμμωνίου + κεχρ̣
Ἀπολλώνιος + κεχρ̣.

Es ist also auch diese Unterschrift cursiv, nicht tachygraphisch[9]).

[8]) Ich verweise hiemit zuerst auf die Formelhaftigkeit der Acte des Agoranomos, die zumeist demotisch abgefasst sind. Auf die Formelhaftigkeit des graphischen Registers, jedoch ohne dasselbe zu reconstruieren, wies zuerst Peyron, auf die des trapezitischen Young, Peyron, Buttmann, Droysen.

[9]) Ich hatte meine Arbeit beendet, als mich Professor Hartel auf Leemans' Erwiderung gegen Gardthausen in der Zeitschrift für ägyptische Sprache 1880, S. 35 aufmerksam machte. Ich war überrascht, wie ich sah, dass meine Widerlegung, obwol ganz unabhängig, mit der von Leemans' übereinstimme; jedenfalls sehe ich darin eine gewisse Bürgschaft für die Richtigkeit unserer Ansicht.

Wir nahen dem letzten Theile unserer Aufgabe. Die auf Pl. XXXI Nr. 61^{v} der *Notices et Extraits* abgebildete (tachygraphische) Partie

befindet sich rechts von zwei Zeilen, die zu einer Rechnung gehören:

ἐκ τῆς ταφῆς Ἀμμωνίου
παρὰ ταριχευτῶν.

Dieselben sind von einer zweiten Hand unter eine frühere Rechnung hinzugesetzt, welche lautet:

Lκε επιφι
Δημητριωι ⊢ C
παρα του ....
⊢C ορνιθες ⊢ C ⊢ K
και παρα Πατωτος ⊢ C.

Es stehen mit dem beigefügten Zeichen ⊢ = δραχμαί (Gardthausen Gr. Pal. S. 259) versehene Angaben von Zahlen neben denen der Posten. Sofort vermissen wir zu jenen zwei letzten Posten die Zahlangaben und werden so zu dem Schlusse geführt, dass in der „tachygraphischen" Partie Zahlen stecken; in der That heben sich leicht zwei Lagen, entsprechend den zwei Zeilen der Posten, ab, die aus je zwei Zeichen bestehen, von denen die beiden ersten, einander gleich, die Gestalt spitzer Winkel haben, das bekannte Zeichen der Drachme (z. B. *Leemans Pap. Leidens.* Tafel VI S, 7, 1, 4, $<\chi$, $<\varphi$ u. s. w.) Da eine zweite Hand die beiden letzten Posten aufzeichnete, ist es nicht zu verlangen, dass alle Zeichen gerade so aussehen, wie die der ersten Hand. Wir haben nun weiter nichts zu thun, als das Verzeichniss der bei Rechnungen vorkommenden Zeichen bei Leemans und bei Peyron *Memorie della Reale Academia di Torino* XXXIII p. 183 f. nachzusehen, und lesen die erste Zeile ganz leicht:

ἐκ τῆς ταφῆς Ἀμμωνίου $<$ (= δραχμαί) φ.

Da die zweite Zeile abermals mit $<$ anhebt, so muss das dahinterstehende Zeichen ebenfalls eine Zahl angeben; es ist das conventionelle Zeichen für 900, das sich in derselben Form im Register des Papyrus *A Greyanus* (und im *Berolinensis* Nr. 36) wiederfindet (vgl. Peyron a. a. O.) Auch ist die Höhe der Posten,

Dr. 500 und Dr. 900, eine ganz entsprechende. Und so ist auch diese Zeile nicht tachygraphisch zu lesen:

παρὰ ταριχευτῶν < (= δραχμαί) 900.

Wir sahen also, dass die von Gardthausen namhaft gemachten Partien in den *Papyrus Grecs* nicht tachygraphisch sind; wir dürfen uns im vorhinein einen Schluss auf die tachygraphische Beschaffenheit derjenigen Stücke erlauben, die nach Gitlbauer „gleichen Charakters" sind. Der erste Blick genügt, um in ihnen demotische Aufzeichnungen zu erkennen, deren Entzifferung unsere Sache nicht sein kann. Aber eines dürfen wir bemerken; diese Partien sind, wie man sofort erkennt, von rechts nach links geschrieben, während eine linksläufige Tachygraphie im II. und I. Jahrhunderte vor Chr. allerdings erst nachzuweisen wäre.

WIEN. KARL WESSELY.

Der freundlichen Einladung von Herrn Prof. Hartel folgend, gebe ich zu der vorstehenden Arbeit einige Nachträge.

Ich knüpfe an das am Schlusse derselben Gesagte an.

Die von Gitlbauer als tachygraphisch bezeichneten Stellen der *Papyrus grecs* werden nicht nur von Letronne[1]) als demotisch bezeichnet, sondern sie sind es auch in der That. Es kann für keinen des Demotischen Kundigen darüber ein Zweifel bestehen. Zudem ist der Papyrus 53 υ von dem gelehrten Conservator am Louvre H. Pierret vor zehn Jahren übersetzt worden[2]). Ueber die Arbeit äussern sich Brugsch und Revillout, gewiss die massgebendsten Beurtheiler, folgendermassen: *La première (sc. publication) ... a pour titre: „Préceptes de morale, extraits d'un papyrus démotique du Musée du Louvre et est due à la plume de M. Pierret. C'est une étude, fort consciencieuse, d'un document très intéressant, et dont le contexte est d'une grande limpidité. Elle a sa place parmi les meilleures et a complétement mérité les éloges qu'en a fait faire à son auteur M. Brugsch". (Revillout, Chrestomathie démotique*, I, 5).

Wären diese Stellen der Pariser Papyrus in eine Reihe zu stellen mit den von Gardthausen publicirten Leipziger Fragmenten,

---

[1]) Und wie wir hinzufügen können auch von Brunet de Presle, der sich bei dem grossen Meister E. de Rougé Rath's erholen konnte, und vom Aegyptologen Devéria, dem Verfasser des Cataloges der ägyptisch-griechischen Papyrus des Louvre.

[2]) *Recueil de travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie égyptiennes et assyriennes.* 1870. Vol. I, p. 40 fl.

so wäre auch das Schicksal der letzteren entschieden. Ich kann jedoch nach genauer Prüfung der Wiedergabe derselben im elften Bande des Hermes (Tafel B und C) auf das bestimmteste versichern, dass wir es hier mit demotischen Aufzeichnungen nicht zu thun haben; wiewol nicht zu leugnen ist, dass hie und da einzelne Zeichen mit demotischen sich decken, was bei der bunten Mannigfaltigkeit der demotischen Schrift selbstverständlich ist. So kam es, dass der des Demotischen unkundige Parthey die Schrift als demotisch ansehen konnte.

Die Lesung des demotischen Theiles unseres Wiener Papyrus lässt nichts zu wünschen übrig; die Entzifferung der demotischen Contracte, die wir grossentheils Revillout verdanken, wird durch die griechischen Beischriften auch unseres Papyrus auf das glänzendste bestätigt. Auch hat in unserem Falle der demotische Text als der ausführlichere zum richtigen Verständniss des griechischen beigetragen.

Die Baustelle[3]), οἰκία, von der in unserem Acte die Rede ist, ist aus den demotischen und griechischen Papyrus recht wol bekannt. Wir kennen ihre Lage[4]) und ihre Bewohner, ihre Grenzen, ihre Grösse, ihre Nachbarn nach allen vier Weltgegenden unter vielen Regierungen, wir könnten mit einem Worte ihre Geschichte schreiben. Der Werth eines Siebentels derselben belief sich unserem Papyrus zufolge auf ein Kupfertalent (= 6000 Drachmen), was wir uns verdeutlichen können, wenn wir erwägen, dass man nach Pap. 58 des Louvre für einen Ochsen $3^1/_2$ Kupfertalente zahlte, also die Hälfte dessen, was die ganze Baustelle mit den οἰκητήρια, der αὐλή und der προστάς werth war. Der letztgenannte Theil der οἰκία verlangt eine nähere Erörterung. Was war denn die προστάς? Der demotische Text bietet uns dafür eine Gruppe, die von Revillout (l. l. 89) durch Chit transcribirt und hypothetisch durch *jardin* übersetzt wird. Ich glaube, dass das Koptische uns die Mittel an die Hand giebt, die Bedeutung der fraglichen Gruppe festzustellen;

---

[3]) Wenn Droysen (Rhein. Museum, alte Folge, III, p. 532) darauf aufmerksam macht, dass nach Pap. Taur. III. Choachyten auf einer οἰκία ihre Häuschen bauten, dieselbe sonach leer und öde daliegen musste, so sehen wir, dass seine Annahme durch die demotischen Contracte bestätigt wird.

[4]) Es ist sehr erwünscht, durch unseren Papyrus die Annahme von Brugsch, Chonsu sei von den Aegyptern dem griechischen Heracles gleichgesetzt worden, erhärtet zu finden. Siehe *Etym. magnum v.* χῶνες. Ausschlaggebend für die Gleichsetzung mögen Priesterlegenden nach Art des Zuges des Chonsu nach Bachtan, gewesen sein. (Ueber die letztere siehe Brugsch, Geschichte Aegyptens p. 637 fl.

sie ist erhalten in dem häufig vorkommenden Worte Haeit (thebanisch, also memphitisch Chaeit), welches dem griechischen πυλών, προαύλιον *(vestibulum, atrium, ianua, Peyron)* entspricht. Wenn wir einen Blick werfen auf die von Wilkinson reproducirten Pläne aegyptischer Häuser, so wird es uns nach dem Gesagten leicht, die προστάς aufzufinden. Es ist der Raum[5]), in den man unmittelbar nach Eintritt durch das Hausthor, welches wol nur Nachts geschlossen war, gelangte; erst von der προστάς aus führten weitere Thüren theils in den eigentlichen Hof (αὐλή), theils in die Wohnungen. Hiemit stimmt vollkommen die Beschreibung der προστάς, sowohl in dem demotischen Theile des Papyrus (l. l. p. 90 *le chit, qui sur la porte des habitations)*, als auch in der bekannten Darstellung des Riesenschiffes des Ptolemaeus Philopator bei Athenäus[6]). Auch bei dem letzteren trat man zuerst in die προστάς und von da aus erst in die weiteren Gemächer und Gallerien.

Es sei zum Schlusse noch erwähnt, dass unser Papyrus zu den wenigen[7]) gehört, die eine Vormerkung des Graphion von Theben tragen. Diese Uebung, wiewohl schon für frühere Zeiten nachzuweisen, wurde für Theben erst seit dem 9. Choiak des Jahres 36 des Ptolemaeus Philometor obligatorisch. Wir sehen, unsere Pastophoren haben sich, die bösen Zeiten voraussehend, die ihnen bevorstanden, wol vorgesehen, und alle Formalitäten erfüllt, die das Gesetz vorschrieb. Und sie haben damit wol gethan, denn wenige Jahre darauf berief sich der Advocat des Hermias, Philocles, auf ein προστάγμα des Inhalts, dass τὰ μὴ ἀναγεγραμμένα αἰγύπτια συναλλάγματα ἄκυρα εἶναι. Revillout[8]) macht mit Recht darauf aufmerksam, dass wir es hier mit einem einfachen Advocatenkniffe zu thun haben, indem Philocles den Umstand übersah oder übersehen wollte, dass die Vormerkung des Graphion erst seit dem Jahre 36 obligatorisch wurde und es daher nicht auffallend war, wenn Contracte aus einem der vorhergehenden Jahre dieselbe nicht hatten.

Wien, 10. December 1880. J. KRALL.

---

[5]) Wilkinson, the Manners and Customs of the Ancient Egyptians. Neue Auflage von Birch. 1, Plate VI, B und p. 348, Fig. 1, A.

[6]) p. 205, A.

[7]) Revillout, *Chréstomathie démotique*, I, 41.

[8]) l. l. p. 40 fl.

Die Abstimmung in den attischen Geschworenengerichten.

Seit der im *index scholarum* der Universität Greifswalde (Wintersem. 1839/40) veröffentlichten Abhandlung G. F. Schömann's = Op. ac. I 226 ff. über das in der Ueberschrift genannte Thema hat die Ansicht, dass das attische Processverfahren nur eine geheime Abstimmung kenne, allgemeine Verbreitung gefunden und erst in jüngster Zeit wurde dieselbe wieder durch G. Löschcke (J. Jahrb. f. Phil. 1876, S. 757 f) im Hinblick auf einen besonderen, bisher für widerstreitend gehaltenen Fall gestützt. Dass die Bedeutung dieser auch für moderne Verhältnisse nicht zu unterschätzenden Frage eine grössere ist, als man vermuthen möchte, wird derjenige zu würdigen wissen, welcher in dem Umstande, dass die meist ärmeren attischen Geschworenen, welche ja selbst nach den Resultaten des Fränkel'schen Buches („Die att. Geschworenengerichte") noch immer einen durchaus nicht verschwindenden Bestandtheil der Gesammtbürgerschaft bildeten, gewiss nicht in vollster Unabhängigkeit zu richten in der Lage waren, eine Gefährdung eben desjenigen Grundsatzes einer demokratischen Verfassung erkennt, welcher die zum Wesen derselben nothwendig gehörende Organisation der Geschwornengerichte in Athen hervorgerufen hat[1]).

Es ist Schömann gelungen, die geheime Abstimmung für einzelne Fälle der nacheuklidischen Zeit zu erweisen, indem er auf verschiedene technische Möglichkeiten hinwies, die Abstimmung geheim vorzunehmen. Sehen wir die Redner darauf hin an, so finden wir eine geheime Abstimmung im Processe des Leocrates (Lyk. in Leok. 146), also in einer εἰσαγγελία wegen Verrathes (προδοσίας), in der 12. Rede des Lysias (ib. §. 91), in einer causa φόνου, in der 15. Rede desselben Redners (ib. §. 10) in einer causa ἀστρατείας, ferner im Eisangelieverfahren beim Rathe, wie aus der Rede gegen

[1]) Man war sich im Alterthume dieses Zusammenhanges zwischen Demokratie und Volksgerichtsbarkeit wohl bewusst. Dies lehrt eine Stelle bei Lyc. in Leocr. § 3: τρία γάρ ἐστι τὰ μέγιστα ἃ διαφυλάττει καὶ διασώζει τὴν δημοκρατίαν .... πρῶτον μὲν ἡ τῶν νόμων τάξις, δεύτερον δ' ἡ τῶν δικαστῶν ψῆφος, τρίτον δ' ἡ τούτοις τἀδικήματα παραδιδοῦσα κρίσις.

Euerg. und Mnesibul. S. 1152 hervorgeht, und wenn man den Auseinandersetzungen Löschcke's a. a. O. folgen will, im Arginusenprocesse (Xen. Hell. 1, 7, 9); es sind also lauter öffentliche Klagen, bei denen diese geheime Abstimmung, gleichviel vor welcher Behörde, ob Gericht, Ekklesie oder Rath, vorgenommen wurde.

In allen diesen Fällen handelt es sich nicht nur um das Wohl und Wehe des Beklagten, sondern auch um die Erhaltung des Staatswesens. Hier also, wo die höchsten Güter der Gemeinschaft auf dem Spiele standen, wenn der Spruch des Gerichtes nicht nach bestem Wissen gefällt war, sahen die Athener die grössere Gewähr für die Richtigkeit des Urtheils nicht darin, dass sie den sichtbar abstimmenden Richter durch die öffentliche Meinung beeinflussen liessen, sondern darin, dass sie durch eine geheime Abstimmung ihn derjenigen Schranken enthoben, welche ihm eine persönliche Abhängigkeit etwa gesetzt hatte. Es wird als eine Tyrannei der Dreissig gebrandmarkt, dass sie, wie Lysias 13, 37 berichtet, eine offene unter dem Drucke ihrer Autorität herbeigeführte Abstimmung forderten. Wenn man in modernen Staaten, speciell in England, aus ähnlichen Gründen die geheime Wahl der Parlamentsmitglieder gefordert hat, dieselbe aber von J. Stuart Mill (*thougts on the parlamentary reform* p. 36 ff.) verurtheilt, und gleichwohl für jene immer mehr verschwindenden Zeiten, in welchen eine höher stehende Classe auf die tiefer stehenden aber wahlberechtigten Classen einen Druck auszuüben im Stande ist, als ein nothwendiges Uebel bezeichnet wurde, so darf man nicht meinen, dass in dem demokratischen Athen der Schutz des im Gerichte abstimmenden Individuums vor einer herrschenden Classe, welcher durch eine geheime Abstimmung bewerkstelligt werden sollte, unnöthig gewesen wäre. Ein Staat, der wie Athen die bestehende Verfassung fortwährend gegen die Umtriebe einer einflussreichen Minorität zu schützen hatte, musste sich dieses „nothwendigen Uebels" bedienen, welches nur dann aufhören würde nothwendig zu sein, wenn man alle persönlichen Einflüsse aus der Welt treiben oder wenigstens auf ein unendlich geringes Mass zurückführen könnte. Nur in diesem idealen Falle hätte man in Athen die öffentliche Abstimmung in Criminalprocessen der geheimen vorziehen können.

Erblickte man also mit vollem Rechte in der geheimen Abstimmung bei Staatsprocessen eine Gewähr für die gerechte und unbehinderte Abgabe der Meinungen, so konnte bei Privatprocessen ein Gleiches nicht der Fall sein. Hier bei Streitigkeiten meist finanzieller Natur stand der Richter weniger unter dem Drucke

einer mächtigen Partei, als unter den Einflüssen, welche ein persönliches Wohl- oder Uebelwollen auf ihn ausübte. Es galt also hier weit mehr, eine Controle des Geschworenen zu schaffen, die von den nicht zu Gerichte sitzenden Bürgern naturgemäss bei einer offenen Abstimmung ausgeübt wird. Bei Privatprocessen konnten daher alle Vortheile der öffentlichen Abstimmung bestehen, ohne dass sich gleichzeitig ihre Nachtheile fühlbar machten. Erwägt man nun die grosse Anzahl von Geschworenen, welche bei einem Processe in Athen richteten, so muss man alle Argumente, welche rücksichtlich des Verhältnisses zwischen Richtern und Publikum für eine geheime oder öffentliche Abstimmung geltend gemacht wurden, auch auf das Verhältniss zwischen den Richtern unter einander übertragen. Auch innerhalb eines von 200—2500 Richtern besetzten Dikasterions konnte der Terrorismus einer Partei, wenn offene Abstimmung bei Staatsprocessen in Uebung gewesen wäre, den Sieg davontragen.

Es fragt sich nun, ob sich für Privatprocesse die aus den angegebenen Gründen wahrscheinlich gewordene offene Abstimmung wird erweisen lassen. Für das Diadikasieverfahren, welches einen grossen Theil von Privatprocessen umfasst, glaube ich nun allerdings den Nachweis einer offenen Abstimmung führen zu können. Die hiefür Ausschlag gebende Stelle findet sich bei Demosthenes in der Rede gegen Makartatos §. 10 und lautet folgendermassen: καὶ τοῦτον τὸν τρόπον ἐπιβουλευσάντων καὶ συναγωνιζομένων ἀλλήλοις ἐφ' ἡμᾶς, καδίσκων τεττάρων τεθέντων κατὰ τὸν νόμον, εἰκότως, οἶμαι, οἱ δικασταὶ ἐξηπατήθησαν ..... καὶ αἱ ψῆφοι ὀλίγαις πάνυ ἐγένοντο πλείους, ἢ τριςὶν ἢ τέτταρσιν, ἐν Θεοπόμπου καδίσκῳ ἢ ἐν τῷ τῆς γυναικός.

Es handelte sich hier um die Erwerbung der Erbschaft des Hagnias, welche im faktischen Besitze der Phylomache war, aber von Theopomp, dem Vater des Makartatos, von den Brüdern Glaukon und Glaukos, den Halbbrüdern des verstorbenen Hagnias, und endlich von einem gewissen Eupolemos beansprucht wurde. Die vier Männer standen nach der Aussage des Sprechers im Einverständnisse mit einander, indem sie nur scheinbar vor Gericht miteinander stritten, um wenn irgend einer von ihnen den Process gewänne, das Gut zu theilen, ein Kniff, der uns ja auch aus der pseudodemosthenischen Rede gegen Olympiodor bekannt ist. Vor Gericht standen nun eigentlich fünf Parteien, die vier genannten Männer und Phylomache. Da aber die Erbansprüche, seien sie angeblich oder wahr, welche die Brüder Glaukon und Glaukos stellten, nur für beide in gleicher Weise gelten konnten, so waren es nur vier Parteien, welche vor Gericht Erbansprüche erhoben: Phylo-

mache, Theopomp, das Brüderpaar Glaukon und Glaukos und Eupolemos. Hätte das Gericht für die Brüder entschieden, so wäre jedem von ihnen ein ἡμικλήριον zugefallen. Für diese vier streitenden Parteien wurden auch vier καδίσκοι aufgestellt, von denen jeder den Namen eines der Processirenden tragen musste. Man setzte also so viele καδίσκοι als Parteien vorhanden waren, eine Auffassung, deren Richtigkeit durch zwei Stellen der dieselbe Erbschaft behandelnden 11. Rede des Isaeus bewiesen wird. Dort heisst es §. 21: τῇ μὲν γὰρ Εὐβουλίδου θυγατρὶ καὶ τῇ Ἀγνίου μητρὶ πρὸς ἡμᾶς ἀγωνιζομέναις, μὴ κατὰ ταὐτὸ ἀμφισβητούσαις, ἐνῆν ποιήσασθαι συνθήκας, ἂν ἡ ἑτέρα νικᾷ, μετεῖναί τι καὶ τῇ ἡττηθείσῃ. καδίσκος γὰρ ἔμελλεν ἑκατέρᾳ τεθήσεσθαι. τὸ δ' ἡμέτερον οὐ τοιοῦτον ἦν, ἀλλ' ἓν τὸ γένος, δύο δὲ λήξεις, ἡμικληρίου ἑκατέρῳ. τοῖς δὲ κατὰ ταὐτὰ ἀμφισβητοῦσιν εἷς τίθεται καδίσκος und ib. §. 23: νόμος.... διαρρήδην κελεύων τοῦ μέρους ἕκαστον λαγχάνειν καὶ τοῖς κατὰ ταὐτὸ ἀμφισβητοῦσι τιθεὶς ἕνα καδίσκον. Dass der Sprecher hier der von Demosthenes vertheidigten Partei denselben Kniff unterschiebt, der in der Makartatea der Gegenpartei zugemuthet wird, gibt die Veranlassung, zur Evidenz zu bestätigen, dass im Diadikasieverfahren so viele καδίσκοι aufgestellt wurden, als processführende Parteien vorhanden waren; und dass diese Gepflogenheit auch im Gesetze vorgeschrieben war, dies beweist die Stelle 'ὁ νόμος ... κελεύων κτλ', womit in der angeführten Stelle der Makartatea übereinstimmt: 'καδίσκων τεττάρων τεθέντων κατὰ τὸν νόμον'. Sehen wir nun, wie sich diese gesetzlich festgestellte Art der Aufstellung von Urnen mit der herkömmlichen Meinung einer geheimen Abstimmung verträgt. Nach Aesch. g. Tim. §. 79 hat man eine ψῆφος πλήρης und eine τετρυπημένη, jene für die freisprechende, diese für die verurtheilende Sentenz anzunehmen. Um jedoch bei der anderweitig verbürgten Aufstellung von zwei καδίσκοι (bei Criminalprocessen) der geheimen Abstimmung ihr Recht zu verschaffen, hat man gestützt auf das Schol. zu Ar. Vesp. 981 einen giltigen und einen ungiltigen καδίσκος angenommen, so dass in den einen die giltigen, gleichviel ob freisprechenden oder verurtheilenden Stimmsteine geworfen wurden, in den anderen die ungiltigen. Dies hat Schömann unzweifelhaft dargethan. Soll nun bei dem Diadikasieprocesse eine geheime Abstimmung überhaupt möglich sein, so muss angenommen werden, dass jeder Richter eine πλήρης ψῆφος erhalten habe und so viele τετρυπημέναι, als noch (ausser der einen für die πλήρης in Aussicht genommenen) Parteien übrig waren, in dem in der Makartatea erzählten Falle also eine πλήρης und drei τετρυπημέναι. Jeder Richter müsste dann ferner in

jeden καδίσκος einen Stein gelegt haben, so dass er, wenn er z. B. dem Theopomp die Erbschaft zusprechen wollte, in dessen καδίσκος die πλήρης ψῆφος warf, und in die drei anderen je eine τετρυπημένη. Dann wäre die Abstimmung geheim gewesen. Doch wird diese Auffassung durch den Wortlaut unserer Stelle verboten, in der es heisst, dass im καδίσκος des Theopomp mehr Stimmsteine lagen als in dem der Phylomache, da doch sonst in beiden gleich viele, in dem des Gewinnenden aber mehr giltige (πλήρεις) als ungiltige (τετρυπημέναι) hätten liegen müssen. Es bleibt daher nur die Möglichkeit, dass jeder Richter nur einen Stimmstein erhielt und diesen nach Gutdünken in den καδίσκος dessen warf, der ihm im Rechte zu sein schien. Dann aber war die Abstimmung eine offene, da jedermann sehen konnte, zu wessen καδίσκος der abstimmende Richter schritt. Man wird sich hüten müssen, das Gewicht von aus der Natur der Sache entlehnten Argumenten dadurch abzuschwächen, dass man meint, wir könnten nicht wissen, welche Vorrichtungen man getroffen habe, um die καδίσκοι und damit die abstimmenden Richter dem Publicum unsichtbar zu machen. Denn bei der grossen Zahl attischer Geschworener hat die geheime Abstimmung nur dann einen Zweck, wenn auch ein Richter nichts von dem Urtheile des Anderen weiss, und jede Erklärung einer solchen geheimen Abstimmung muss die technische Möglichkeit, dass den Geschworenen die Sentenz ihrer Amtsgenossen verborgen bleibe, zum Ausgangspunkte nehmen. Ich halte daher die offene Abstimmung für diese Art von Processen für erwiesen und wende mich zu einem zweiten Falle, in welchem mir dieselbe stattgefunden zu haben scheint, der gleichfalls einen Privatprocess begreift.

In der 5. Rede des Isaeus (g. Dikaiog. §. 17) heisst es nämlich in Bezug auf den einer falschen Zeugenaussage bezichtigten Leochares: ... ἔγνωσαν τὰ ψευδῆ μαρτυρῆσαι Λεωχάρην οἱ δικασταί. ἐπειδὴ δὲ τοῦτο φανερὸν ἐγένετο ἐξαιρεθεισῶν τῶν ψήφων ἃ μὲν τῶν δικαστῶν καὶ ἡμῶν ἐδεήθη Λεωχάρης ἢ ὅσα ἡμῖν ἐξεγένετο διαπράξασθαι τότε, οὐκ οἶδ' ὅ τι δεῖ λέγειν, ἃ δὲ ὡμολογήθη ἡμῖν, ταῦτα ἀκούσατε. συγχωρούντων γὰρ ἡμῶν τῷ ἄρχοντι μὴ συναριθμεῖν ἀλλὰ συγχέαι τὰς ψήφους, ἀφίστατο μὲν κτλ.. Es handelte sich also hier um eine δίκη ψευδομαρτυριῶν, bei welcher der beklagte Leochares, als die Stimmsteine aus den Urnen herausgenommen waren und das ihm ungünstige Resultat augenscheinlich nicht mehr zweifelhaft sein konnte, dem Kläger Concessionen machte, in Folge deren sich dieser bewogen fand, vom Processe abzustehen und dem präsidirenden Archon gestattete, die Steine „nicht zusammenzuzählen, sondern zu vermischen",

wodurch es unmöglich wurde, das Resultat festzustellen. War nun in diesem Processe die Abstimmung geheim, so konnte dieselbe auf zwei Arten bewerkstelligt werden. Entweder es wurden in einen καδίσκος Stimmsteine verschiedener Art (verurtheilende und freisprechende) geworfen (dann hätte das συγχέαι, das Vermischen der Steine, keinen Sinn, da man ihre Verschiedenheit auch nach der Vermischung erkannt hätte), oder es wurden zwei καδίσκοι aufgestellt, in den einen die giltigen (gleichviel ob verurtheilenden oder freisprechenden) Steine geworfen, in den anderen die ungiltigen. In diesem Falle hätte das συγχέαι allerdings einen Sinn, da nach der Vermischung der Steine aus den beiden καδίσκοι gleich viele verurtheilende und freisprechende Steine ungeschieden vorhanden gewesen wären, man also das Resultat nicht mehr hätte bestimmen können. Allein auch hier widerstrebt dieser Auffassung der Wortlaut. Schömann hat in seinem Commentar zur Stelle schon die Bemerkung gemacht „Expectes potius διαριθμεῖν" und das συναριθμεῖν unter der Annahme von zwei Stimmsteinen äusserst matt vertheidigt durch die Worte: „*sed illud* (sc. συναριθμεῖν) *quoque ferendum, quum in ipsa dinumeratione fiat etiam utrorumque, alborum calculorum et atrorum*, συναρίθμησις." Nach dem einfachen Wortsinne kann συναριθμεῖν nur auf die ψῆφοι einerlei Art (die dem Kläger günstigen) bezogen werden. Diese hat der Archon nicht „zusammengezählt", sondern sie (u. z. eben dieselben dem Kläger günstigen) vermischt, natürlich nur mit solchen, von denen sie früher geschieden waren, und in einer solchen Weise, dass die Eruirung des Resultates unmöglich wurde. Wir haben also auch hier nur die einzig denkbare Annahme, dass zwei καδίσκοι aufgestellt waren, der eine für den Kläger, der andere für den Beklagten und die Richter einerlei Stimmsteine erhielten, so dass als der Archon die gleichartigen ψῆφοι der verschiedenen καδίσκοι vermischte, das Urtheil des Gerichtshofes nicht mehr feststellbar war. Mithin war die Abstimmung in diesem Falle eine offene.

Gleichwol möchte ich hieraus noch nicht schliessen, dass in allen δίκαι ψευδομαρτυριῶν die offene Abstimmung eingeführt war, und zwar deshalb nicht, weil die δίκη ψευδ. sich zu einer Art Appellation für einen vorausgegangenen Process herausgebildet hatte. Es konnte daher leicht geschehen, dass ein solcher Process in Folge einer Verurtheilung im Criminalrechtswege angestrengt wurde, und dann wäre die endgiltige Entscheidung über einen Criminalprocess entgegen den Bestimmungen des attischen Rechtes in die Hände offen abstimmender Richter gelegt worden. Es soll also aus den vorstehenden Erwägungen keineswegs der Schluss gezogen werden, dass

unterscheidungslos in Privatprocessen die offene Abstimmung eingeführt war, wohl aber dass die Abstimmungen in den attischen Gerichten wenigstens der nacheuklidischen Zeit je nach Verschiedenheit der Processe bald geheim bald offen vorgenommen wurden. Wann der eine und wann der andere Modus anzuwenden war, wird wohl ein Gesetz bestimmt haben u. z. wird es der Natur der Sache nach im Allgemeinen als Norm gegolten haben, dass überall dort, wo eine geheime Abstimmung nicht ausdrücklich im Gesetze bestimmt war, die offene angewendet wurde. Die Ausführung dieses Gesetzes muss der die ἡγεμονία δικαστηρίου innehabenden Behörde zugestanden haben, welche offenbar für die Aufstellung der καδίσκοι und die genügende Anzahl der ψῆφοι zu sorgen hatte, wie (nach der Rede g. Neära S. 1375) ja auch die Prytanen in der Volksversammlung die rechtzeitige Aufstellung der Urnen besorgten. Aber als leitenden Grundsatz bei der Wahl des Abstimmungsmodus wird man einzelner in der Natur des attischen Processverfahrens gelegenen Ausnahmen ungeachtet die Scheidung zwischen Staats- und Privatprocessen anzusehen haben.

Es gehört nicht zu einer Darlegung der Abstimmungsarten in den Gerichten, bietet aber ein lehrreiches Beispiel dafür, dass die geheime Abstimmung keineswegs durchgehends Wurzel geschlagen hat, wenn man einen Stimmmodus in einer Demotenversammlung betrachtet, wie er uns in der demosthenischen Rede g. Eubulid. S. 1303 überliefert ist. Es handelt sich dort bekanntlich um die Ausschliessung des Sprechers Euxitheos von den angeblich usurpirten Rechten eines attischen Bürgers. Eubulides klagte ihn in der Demotenversammlung der Abkunft von Fremden an und hörte nicht auf seine Vertheidigung. Den Stimmstein (τὴν δὲ ψῆφον) aber gab er den anwesenden Demoten und diese sprangen auf und stimmten (ἐψηφίζοντο). Nun heisst es weiter: καὶ ἦν μὲν σκότος, οἱ δὲ λαμβάνοντες δύο καί τρεῖς ψήφους ἕκαστος παρὰ τούτου ἐνέβαλλον εἰς τὸν καδίσκον. σημεῖον δὲ· οἱ μὲν γὰρ ψηφισάμενοι οὐ πλείους ἢ τριάκοντ' ἦσαν, αἱ δὲ ψῆφοι ἠριθμήθησαν πλείους ἢ ἑξήκοντα, ὥστε πάντας ἡμᾶς ἐκπλαγῆναι. Es muss auffallend erscheinen, dass hier durchwegs ψῆφος für „verurtheilende ψῆφος", ψηφίζεσθαι für „verurtheilen" genommen wird, und legt den Gedanken nahe, da blos ein καδίσκος und nur eine Art von ψῆφοι erwähnt werden, dass blos diejenigen ihre Stimme abzugeben hatten, welche den Euxitheos des Bürgerrechtes berauben wollten. Da die Zahl der Demoten bekannt war (sie betrug in diesem Falle 73), so brauchte der leitende Demarch blos die abgegebenen Steine zu zählen, um zu sehen, ob sie die Majorität der

ihm bekannten Anzahl der Demoten bildeten. Dadurch wird es auch begreiflich, warum die dem Eubulides freundlichen, bis zum Abend ausharrenden Gaugenossen in fraudulenter Weise „zwei oder drei Steine“ nahmen und in die Urne warfen, denn es war Gefahr vorhanden, dass, wenn auch all die „mehr als dreissig“ Demoten verurtheilten, das Resultat der Abstimmung zu nichte gemacht würde, weil die abwesende Majorität gar nicht gestimmt hatte. Da sich aber über sechzig Stimmen vorfanden, so musste angenommen werden, dass die überwiegende Majorität der Demoten sich gegen Euxitheos ausgesprochen hätte. Noch ein Ausdruck verräth, dass wirklich alle „Stimmenden“ *eo ipso* verurtheilten, und wer dem Angeschuldigten das Bürgerrecht wahren wollte, sich der Stimme enthielt. Es heisst nämlich in der angeführten Stelle: ‘ὅτι οὔτε ἐδόθη ἡ ψῆφος ἐν ἅπασι κτλ.’ Es ist klar, dass, wenn beide Parteien, die für und die gegen Euxitheos, gestimmt hätten (gleichviel ob geheim, ob öffentlich, ob mit verschiedenen ψῆφοι oder durch verschiedene Urnen), es heissen müsste: „Die Stimmen wurden nicht von Allen abgegeben“, aber nicht „unter allen“, denn das muss ἐν ἅπασι bedeuten. Der Ausdruck ἠγωίσατο ἐν ἑξακισχιλίοις Ἀθηναίων, welcher in des Andokides Mysterienrede §. 17 vorkommt, kann selbstverständlich nicht dagegen geltend gemacht werden. Denn wenn auch zugegeben werden muss, dass die Construction mit ἐν in der Gerichtssprache gebräuchlich ist, so kann dies doch nicht den Ausdruck οὔτε ἐδόθη ἡ ψῆφος ἐν ἅπασι entschuldigen, wenn die Abstimmung nicht in der angedeuteten Weise vorgenommen wurde. Ob nun der Abstimmungsmodus bei der διαψήφισις durch ein Gesetz geregelt oder den einzelnen Demen die Wahl desselben überlassen war, da die Ausstossung des Beklagten aus dem Bürgerrechte innerhalb ihrer Competenz lag, mag dahingestellt bleiben. Aber charakteristisch ist es, dass wir für einen Fall einer διαψήφισις die offene Abstimmung nachweisen können, dass die öffentliche Meinung frei und offenkundig richtet in einem Falle, in dem eben niemand anderer zu entscheiden berechtigt ist, als sie selber, denn nur sie vermag einen Bürger der unrechtmässigen Abkunft zu überführen; wenigstens hat die διαψήφισις keinen anderen Sinn, als das Urtheil der engeren „öffentlichen Meinung“ eines Gaues über den einzelnen Bürger zu provociren. Und wenn gerade in einem Falle, in dem die Competenz der Demen die der Gerichte berührt, die offene Abstimmung erwiesen werden kann, soll man noch zweifeln, dass sie auch in der Heliaea vorkam?

Wien. EMIL SZANTO.

Zu griechischen Tragikern.

I. Citate bei Lucian.

Καταπλ. 8 (I 629 R.)

Κλωθώ. ληρεῖς· ἀλλὰ ἔμβαινε.

Μεγ. οὐ πολὺν χρόνον, ὦ Μοῖρα, αἰτῶ. μίαν με ἔασον μεῖναι τήνδε ἡμέραν, ἄχρι ἄν τι ἐπισκήψω τῇ γυναικὶ περὶ τῶν χρημάτων, ἔνθα τὸν μέγαν εἶχον θησαυρὸν κατορωρυγμένον.

Für den Augenblick mag es wie zufälliges Zusammentreffen erscheinen, dass die oben hervorgehobenen Worte sich fast genau mit *Eur. Med.* 340

Μηδ. μίαν με μεῖναι τήνδ' ἔασον ἡμέραν

decken. Aber Medea war ein unverwüstliches Lieblingsstück für Hörer und Leser, das auch Lucian gern citirt, und gerade die wörtliche Benutzung einer Stelle von so wenig tragischem Klang, wie sich deren ja auch unter den zahllosen vielmissbrauchten Losworten „Faust's" oder „Wallenstein's" finden, wird durch die Popularität des Dramas ebenso wahrscheinlich gemacht als sie selbst zum neuen Beweis dieser Beliebtheit dient.

Λεξιφ. 20 (II 345 R.)

Σωπ. Μὰ Δί' οὐ μικράν τινα λέγεις τὴν νόσον, ὦ Λυκῖνε. βοηθητέα γοῦν τῷ ἀνδρὶ πάσῃ μηχανῇ καὶ ... φέρε πρῶτος αὐτὸς πῖθι, ὦ Λεξίφανες, ὡς ὑγιὴς ἡμῖν καὶ καθαρὸς γένοιο τῆς τοιαύτης τῶν λόγων ἀτοπίας κενωθείς. ἀλλὰ πεί cθητί μοι καὶ πῖθι καὶ ῥᾴων ἔcει.

Die Komik der medicinischen Procedur, deren Folge bei dem armen Lexiphanes der Abgang alles rhetorischen Floskelkrams sein soll, kann zwar der Würze eines gut angebrachten Witzwortes aus der Tragödie, das freilich erst durch die Situation zum Witzwort wird, entrathen; immerhin liegt es nahe, in jenen paar Worten eine Entlehnung zu erblicken, sei es tragischer, sei es komischer Provenienz

Ἔρωτες 54 (II 457 R.)

μετεωρολέςχαι δὲ καὶ ὅcοι τὴν φιλοcοφίαν ὀφρὺν ὑπὲρ αὐτοὺς τοὺς κροτάφους ὑπερήρκαcι, cεμνῶν ὀνομάτων κομψεύμαcι τοὺς ἀμαθεῖς ποιμαινέτωcαν.

Man wird hierin die Kriterien tragischer Sprache in Rhythmus und Worten nicht verkennen. Es könnte auch noch der Schluss τοὺς

ἀμαθεῖc ποιμαινέτωcαν mit dem Vorhergehenden in enge Beziehung gebracht und beiläufig folgender Tetrameter combinirt werden:

ἀcυνέτουc ποίμαινε cεμνῶν ὀνομάτων κομψεύμαcι.

„Unverständ'ge magst du füttern mit pathet'scher Worte Prunk".

Ὄνοc 35 (II 604 R.)

ὁρᾷc, ἔφη, οὗτοc μόνοc οὐχ εὕρηκε κύριον. ἡ δὲ πολλὰ πολλάκιc δινουμένη καὶ μεταπίπτουcα Νέμεcιc ἤγαγε κἀμοὶ τὸν δεcπότην, οἷον οὐκ ἂν εὐξαίμην.

Wir werden an

Soph. OC. 1625 καλεῖ γὰρ αὐτὸν πολλὰ πολλαχῇ θεόc

Eur. Med. 1165 δώροιc ὑπερχαίρουcα πολλὰ πολλάκιc
τένοντ' ἐc ὀρθὸν ὄμμαcιν cκοπουμένη

Troad. 1015 καίτοι γ' ἐνουθέτουν cε πολλὰ πολλάκιc

erinnert, neben welchen Stellen auch Flor. Monac. 114, p. 276, 3 Meineke (s. Nauck vor der Ausgabe der Euripides-Fragmente S. XXIII)

cιγᾶν γε μέντοι πολλὰ πολλαχοῦ καλόν

genannt zu werden verdient. Auch Arist. Eccles. 1105 ἐάν τι πολλὰ πολλάκιc πάθω verrät tragische Parodie. Das Original für Lucian wird ein Anruf aus der Tragödie sein, z. B.

ὦ Νέμεcι, πολλὰ πολλάκιc δινουμένη.

II. Textkritisches zu Euripides.

Bacch. 288 ff. ἐπεί νιν ἥρπαc' ἐκ πυρὸc κεραυνίου
Ζεύc, εἰc δ' Ὄλυμπον βρέφοc ἀνήγαγεν θεόν,
Ἥρα νιν ἤθελ' ἐκβαλεῖν ἀπ' οὐρανοῦ.
Ζεὺc δ' ἀντεμηχανήcαθ' οἷα δὴ θεόc.

βρέφοc θεόν versucht Wecklein mit Hilfe der Erklärung ὡc θεὸν ὄντα, womit Zeus' Handlungsweise motivirt werde, zu rechtfertigen. Die Möglichkeit einer so auffälligen Wendung leugne ich ebensowenig, als ich für die sehr fragwürdige Echtheit gewisser Partien der ῥῆcιc des Teiresias eine Lanze einlegen möchte; ob gerade unsere Stelle auch von dem unleugbar gewandten Impostor herrührt, dem wir jene Bizarrerien der dionysischen Symbolik v. 292 ff. verdanken, kann wol bestritten werden. Wer immer aber ihr Autor ist, dem „Götterkind" konnte er ja auch mit θεῖον ἤγαγεν βρέφοc gerecht werden. Musurus' νέον, das unter den Neueren auch Elmsley und Schoene sich zu eigen machen, ist kaum möglich: βρέφοc νέον scheint kein Tragiker gesagt zu haben. Die Lösung scheint mir ungezwungen die zu sein, dass ursprünglich dastand:

εἰc δ' ὅμιλον βρέφοc ἀνήγαγεν θεῶν.

Das glossirte ΟΜΙΛΟΝ floss so wie von selbst in das glossirende ΟΛΥΜΠΟΝ hinüber.

Helena 541 ff. ἔα, τίς οὗτος; οὔ τί του κρυπτεύομαι
Πρωτέως ἀσέπτου παιδὸς ἐκ βουλευμάτων;
οὐχ ὡς δρομαία πῶλος ἡ Βάκχη θεοῦ
τάφῳ ξυνάψω κῶλον;

Dem dramatisch bewegten Bilde des flüchtigen Füllens steht ein anderes zur Seite, dem in unserer Ueberlieferung ein Fehler anhaften muss. Oder wusste der Dichter von der orgiastisch erregten Maenade nichts weiteres zu rühmen, als dass sie in Diensten ihres Gottes steht? Der wolbekannte Typus der rasenden Bacche, den die spätere Kunst der Griechen geschaffen, gibt uns die rechte Vorstellung von der leidenschaftlich ausschreitenden Gestalt, wie sie dem Dichter vorschwebt: es ist die Βάκχη θοή, welcher gleichend Helena in ihrer Seelenangst zum schützenden Grabmal hineilen will. Der Fehler ist leicht gegeben: altes ΘΟΕ wurde in ΘΕΟ(Υ) verkehrt.

Iph. Aul. 322.

τήνδ' ὁρᾷς δέλτον, κακίστων γραμμάτων ὑπηρέτιν;

Nicht Träger, Behältniss, Hülle der κάκιστα γράμματα wird hier der Brief genannt, man müsste denn eines davon unter ὑπηρέτις verstehen oder andernfalls erweisen, dass die in dem Brief vermutheten bösen Anschläge oder verwerflichen Unternehmungen als κ. γράμματα hinreichend charakterisirt seien. Abgeholfen würde dieser Unausgeglichenheit des Ausdrucks, wenn wir schreiben wollten:

κακίστων ΠΡΑΓΜΑΤΩΝ ὑπηρέτιν.

Ein Schreibfehler ähnlicher Art verunziert Frgm. 1045, wo man liest:

δεινὴ μὲν ἀλκὴ κυμάτων θαλασσίων,
δειναὶ δὲ ποταμῶν καὶ πυρὸς θερμοῦ πνοαί,
δεινὸν δὲ πενία, δεινὰ δ' ἄλλα μυρία,
ἀλλ' οὐδὲν οὕτω δεινὸν ὡς γυνὴ κακόν.
οὐδ' ἂν γένοιτο γράμμα τοιοῦτον γραφῇ
οὐδ' ἂν λόγος δείξειεν.

Die Verbindung der Worte im vorletzten Vers ist von einem (schon von Nauck, der γραφῇ in γραφεῖ ändern will, berührten) Anstoss nicht frei: γράμμα-γραφεῖ ist um so unerträglicher, als gleich das vielsagend kurze λόγος folgt. Prinz setzt für γράμμα (Emend. Eurip. Vratisl. 1878) πῆμα ein, wofür er in brieflicher Mittheilung sich auf Soph. Frg. 197

κάκιον ἄλλ' οὐκ ἔστιν οὐδ' ἔσται ποτὲ
γυναικὸς, εἴ τι πῆμα γίγνεται βροτοῖς

beruft. Ich ziehe θρέμμα vor, das auch graphisch sich mehr empfiehlt, und erinnere an

Soph. El. 622 ὦ θρέμμ' ἀναιδές,

Eur. Andr. 261 ὦ βάρβαρον σὺ θρέμμα καὶ σκληρὸν θράσος,

beides aus weiblichem Mund an weibliche Adresse.

Iph. Aul. 1206 ff.

τούτων ἄμειψαί μ' εἴ τι μὴ καλῶς λέγω·
εἰ δ' εὖ λέλεκται, νῷ μὴ δή γε κτάνῃς
τὴν σήν τε κἀμὴν παῖδα, καὶ σώφρων ἔσει.

Schade, dass den Worten des tiefbewegten Appells an Agamemnon's menschliche Regungen, womit Klytaemnestra ihre grosse Rede schliesst, ein hässlicher Flecken des Textes anhaftet. νῷϊ μὴ δή γε] *In his tot fere peccata admisit hic scriptor quot sunt vocabula.* So Dindorf, der die ganze zweite Hälfte der ῥῆσις über Bord wirft. Hermann nimmt fehlerhafte Ausfüllung einer Lücke an: μὴ κτάνῃς, ἱκνούμεθα, Heimsoeth ändert die Construction: μετανόει δὴ μὴ κτανεῖν, Wecklein, der auch Dindorf's εἰ δ' εὖ λέλεκται τἀμά, μηκέτι κτάνῃς nicht gutheisst, schreibt 'ν νῷ βαλὼν δὴ μὴ κτάνῃς. Wenn ich eine andere Richtung einschlage als die Genannten, so geschieht es, weil mich dünkt, auf die Bitte, Iphigenia am Leben zu lassen, könne die Sprecherin nicht gut die Versicherung καὶ σώφρων ἔσει folgen lassen, sondern nur wieder die Bitte besonnen zu sein oder aber mit Zuversicht sagen:

εἰ δ' εὖ λέλεκται, νῷν γε τήνδ' οὐ μὴ κτάνῃς
τὴν σήν τε κἀμὴν παῖδα, καὶ σώφρων ἔσει.

„Ist, was ich sprach, richtig, dann wirst du gewiss dieses unser Kind da, dein und mein Kind, nicht tödten und wirst dich besonnen zeigen".

Troad. 500 ff. ὦ τέκνον, ὦ σύμβακχε Κασάνδρα θεοῖς,
οἵαις ἔλυσας συμφοραῖς ἄγνευμα σόν.
σύ τ', ὦ τάλαινα, ποῦ ποτ' εἶ, Πολυξένη;
ὡς οὔτε μ' ἄρσην οὔτε θήλεια σπορά
πολλῶν γενομένων τὴν τάλαιναν ὠφελεῖ.

Vielleicht wird es verwegen klingen, wenn ich die Phrase σπορὰ πολλῶν γενομένων für verunglückt und wahrscheinlich nicht original erkläre; und doch sieht die Bestimmung πολλῶν γενομένων einem Glossem verzweifelt ähnlich, einem Glossem nämlich, das frischweg die Stelle dessen occupirte, was damit erklärt wurde. Euripides schrieb, wenn ich hierüber eine Vermuthung äussern darf, beispielsweise

ὡς οὔτε μ' ἄρσην οὔτε θήλεια σπορά
ἑκατογκάρανος τὴν τάλαιναν ὠφελεῖ.

Oder genügt παίδων ἀρίστων? Meine Absicht ist lediglich, den Textfehler zu indiciren, eine treffendere Besserung findet vielleicht ein Anderer.

Troad. 634 ὦ μῆτερ ὦ τεκοῦσα, κάλλιστον λόγον
ἄκουσον, ὥς σοι τέρψιν ἐμβάλω φρενί.

Das Hauptbedenken gegen den ersten dieser Verse, der schon bei Aldus fehlt und von Matthiae ohne ausreichende Gründe verworfen worden ist, bilden die in ihrer Naivetät verblüffenden Worte κάλλιστον λόγον. Eigentlich das einzige Bedenken, denn es ist nicht einzusehen, warum der Trost, den Andromache der schwergebeugten greisen Hecuba spenden will, nicht ein „erfreuender", nicht eine τέρψις heissen soll, wie Dindorf urtheilt, der beide Verse tilgen will. Es ist nicht zu leugnen, dass die Rede Andromache's ohne jeden Anstoss mit ἄκουσον, ὥς σοι τέρψιν ἐμβάλω φρενί hätte beginnen können; nicht weniger wahr ist, dass die Schwiegertochter der Schwiegermutter mit der einfachen Ansprache ὦ μῆτερ begegnen durfte. Hält es nun einerseits schwer, die Worte κάλλιστον λόγον ihrer Umgebung gemäss zu commentiren, andererseits einen einleuchtenden Grund für die nachträgliche Apostrophe ὦ τεκοῦσα aufzufinden, so wird es gerathen erscheinen, nach einem Object zu suchen, welches dem sonst ganz haltlosen Particip passend zukommen und zugleich ἄκουσον von dem seinigen befreien würde. Andromache hat eben erst das Geschick der verstorbenen Polyxena, noch mehr aber ihr eigenes beklagt,

ὄλωλεν ὡς ὄλωλεν, ἀλλ' ὅμως ἐμοῦ
ζώσης γ' ὄλωλεν εὐτυχεστέρῳ πότμῳ.

Eine Tochter könnte nicht rührender zur Mutter sprechen, die ihr Theuerstes verlor. Der Witwe Hektor's ist Hecuba mehr als Schwiegermutter oder: sie ist ihr selbst Mutter als die Mutter ihres Gatten, als welche sie einmal

610 ὦ μῆτερ ἀνδρός, ὅς ποτ' Ἀργείων δορὶ [1])
πλείστους διώλες', Ἕκτορος

angerufen wird; sie apostrophirt jene

ὦ μῆτερ, ὦ τεκοῦσα κἀμαυτῆ γόνον.

---

[1]) Was Nauck Eur. Stud. II, 144 gegen die Richtigkeit des δορί einwendet, ist ebenso begründet, als seine Vermuthungen Ἀργείων κόρους und ἄκρους vom rechten Weg zur Verbesserung der Stelle abirren. Ich meine, es müsse gelesen werden: ὅς ποτ' Ἀργείων δορός πλείστους διώλεσε.

Die Aenderung basirt auf der Annahme einer kleinen Lücke am Schluss des Verses: ΚΑΜ..Τ..ΓΟΝ wurde leichthin zu dem uns überlieferten ΚΑΛΛΙCΤΟΝ ΛΟΓΟΝ ergänzt.

III. Nachlese zur Frage der caesura media.

In einer dem Jahresbericht des k. k. acad. Gymnasiums in Wien für 1878 beigegebenen Abhandlung „Zur Revision der Frage der *caesura media* im iambischen Trimeter des Euripides" habe ich eine bestimmte Gattung von Versen dieses Dichters kritisch untersucht, solche nämlich, denen sowol die *caesura* πενθημιμερής als auch die ἑφθημιμερής fehlt und welche deshalb, weil der Vortrag ausser den an kein Gesetz gebundenen „Nebencaesuren" am Anfang und gegen Schluss des Verses einen Ruhepunkt in der Mitte desselben nöthig macht, mit der sogenannten Mittelcaesur ausgestattet erscheinen. Ich beschränkte mich dabei auf die verhältnissmässig nicht geringe Zahl der in diese eine Kategorie gehörigen Verse, versäumte jedoch nicht, eingangs meiner Schrift auf den Unterschied dieser Art Mittelcaesur von der häufigeren „rhetorischen" (Soph. Ant. 555 cὺ μὲν γὰρ εἶλου ζῆν, | ἐγὼ δὲ κατθανεῖν) hinzuweisen; alle jene Verse nämlich, die vor der durch den Sinn geforderten Pause ein einsilbiges Wort (oder unter Auflösung der dritten Länge ein zweisilbiges) haben, berühren nicht die dort gestellte Frage, unter welchen Bedingungen Euripides da, wo der ganze dritte Fuss in Ein Wort fiel, somit die πενθημιμερής verschwand, sich die Verwendung der Mittelcaesur gestattete.

Nun konnte ich zeigen, dass jene Gattung mit Mittelcaesur ausgestatteter Verse, die durch

Alc. 625 ὦ τόνδε μὲν cώcac', | ἀναστήcαcα δέ

charakterisirt ist, d. i. der zugleich mit der Elision ausgestatteten Verse, in der Ueberlieferung des Euripides ungleich besser vertreten ist, als die andere Gattung

1. Bacch. 962 μόνος γάρ εἰμ' αὐτῶν | ἀνὴρ τολμῶν τάδε,

welche des in der Elision selbst gegebenen Mittels, die Vershälften im Vortrag leicht zu verknüpfen, zum Nachtheil des Wolklanges entbehrt.

Ausser dem eben angeführten Vers der Bacchen nannte ich dort:

2. Phoen. 473 ἐγὼ δὲ δωμάτων | πατρὸc προυcκεψάμην.
3. Orest. 418 δουλεύομεν θεοῖc, | ὅ τι ποτ' εἰcὶν θεοί.
4. Bacch. 1029 τί δ' ἔcτιν; ἐκ Βακχῶν | τί μηνύεις νέον.
5. Hik. 699 καὶ cυμπατάξαντες | μέcον πάντα cτρατόν.

6. Hel. 1209 οἰκτρότατον ὑγροῖσι | κλυδωνίοις ἁλός.
7. Hik. 149 ὁ δ' Οἰδίπου τίνι | τρόπῳ Θήβας λιπών.
(sämmtlich bereits von Anderen richtiggestellt.)
8. Bacch. 1125 λαβοῦσα δ' ὠλέναις | ἀριστερὰν χέρα.
9. Hec. 355 γυναιξὶ παρθένοις | ἀπόβλεπτος μέτα.
10. Hec. 1159 γένοιντο, διαδοχαῖς | ἀμείβουσαι χερός.
11. El. 546 ἐκείρατ', ἣ τῆσδε | σκοποὺς λαθὼν χθονός.
12. Hik. 303 σφάλλει γὰρ ἐν τούτῳ | μόνῳ, τἄλλ' εὖ φρονῶν.
13. Iph. A. 630 καὶ δεῦρο δὴ πατέρα | πρόσειπε σὸν φίλον.
14. Iph. A. 1578 ἱρεὺς δὲ φάσγανον | λαβὼν ἐπεύξατο.
15. Iph. A. 1593 προύθηκε βωμίαν | ἔλαφον ὀρειδρόμον.
16. Fragm. 1117, 4 Ἀκρίσιος εἵληχεν | τύραννος τῆσδε γῆς.
17. Fragm. 1117, 46 ἐκ Διὸς ἀφίξομαι | τάχιστα σημανῶν.
18. El. 14 οὓς δ' ἐν δόμοις ἔλιπεν, | ὅτ' εἰς Τροίαν ἔπλει.
19. Iph. A. 306 κλαίοις ἄν, εἰ πράσσοις | ἃ μὴ πράσσειν σε δεῖ.
20. Iph. A. 635 ἐγὼ δὲ βούλομαι | τὰ σὰ στέρν', ὦ πάτερ.
21. Iph. A. 1022 καλῶς δὲ κρανθέντων | πρὸς ἡδονὴν φίλοις.

Von diesen einundzwanzig Fällen erwiesen sich mit vieler Evidenz sieben als unecht (13. 14. 15. 16. 17. 20. 21), bei 2. 3. 9. 10. leitete die Unsicherheit der Ueberlieferung direct oder indirect auf die Spur der Dichterhand, in 4. 5. war die Entstellung ganz gering und der Fehler leicht zu heben, so dass nur noch für 1. 6. 7. 8. 11. 12. 18. 19. Verbesserungen nöthig wurden. Ueberall stellte sich die Möglichkeit leichter und einfacher Verbesserungen heraus; wichtiger aber war die Thatsache, dass in nicht wenigen Fällen innere Mängel des Textes zur Emendation drängten, namentlich in 6. 10. 11. 12.

Auf dieser Grundlage baue ich fort, indem ich im Folgenden den am Schlusse des oben genannten Aufsatzes versprochenen Nachtrag gebe.

Das Fragment 1008

δούλοισι γάρ τε ζῶμεν οἱ ἐλεύθεροι,

dessen ich S. 40 erwähnte, vom Scholiasten zu Pind. Pyth. 4, 71 erhalten, ist mit nothdürftigen Heilungsversuchen wie die von Heath δούλοισι γάρ τοι), Barnes (ζῶμεν οἵ τ' oder οἵ γ' ἐλεύθεροι), Pflugk (δούλοισι δοῦλοι ζῶμεν) nicht hergestellt. Eine dem pindarischen λυσίπονοι sinnverwandte Erklärung des Inhalts, dass die Sklavenarbeit dem Herrn die volle Freiheit des Lebensgenusses gestattet, schimmert hier noch wie hinter halbblinden Scheiben durch. Ein Freigeborener oder Freigewordener, vielleicht Deiphobus in einer von jenen über das Sklavenwesen so unduldsam absprechenden ῥήσεις

im Alexandros, mag gesprochen haben: „durch Ueberlassung der Arbeit an die Sklaven leben wir wie eben freie Leute leben“:

(ἐφειμένοι)
δούλοιcι τἄργα ζῶμεν οἵ' ἐλεύθεροι.

Heimsoeth's δούλοιcι γὰρ ζῶμεν | πόνων ἐλεύθεροι (Krit. Stud. 280) muss schon deshalb abgewiesen werden, weil die Einfügung von πόνων durch keinerlei Nothwendigkeit geboten war.

Derselbe Kritiker erklärt ebd. S. 278 die Ueberlieferung von Andr. 1157 f. οὗτός τ' ἂν ὡc ἐκ τῶνδ' ἐτιμᾶτ' ἄν, γέρον,
θανών, τὸ cὸν δ' ἦν ὧδ' ἂν εὐτυχέcτερον
aus οὗτός τ' ἂν ὡc θανὼν | ἐτιμᾶτ' ἄν, γέρον,
μᾶλλον, τὸ cόν τ' ἦν ὧδ' ἂν εὐτυχέcτερον
entstanden, „was dadurch alterirt worden sein möchte, dass ὡc mit ἐκ Τρώων erklärt wurde (schol. ἐκ τοιούτων ἀνδρῶν), was dann θανών zerstörte und selbst durch den Vers zu ἐκ τῶνδε wurde, während das noch angemerkte θανών nun die Stelle von μᾶλλον einnahm.“ Unter ὡc ist nämlich der Wunsch des Chors zu verstehen, Neoptolemos hätte lieber im Felde vor Troia als durch Mörderhand fallen sollen. — Heimsoeth muthet uns zu viel zu, wenn er fordert, die ganze Kette von zum Theil haltlosen Suppositionen hinzunehmen, an die er dann eine Conjectur zweifelhaftester Probabilität knüpft. Gefälliger gibt sich dagegen Wilamowitz' Vermuthung Anal. Eur. 248:

οὕτω γ' ἂν ὡc Ἕκτωρ | ἐτιμᾶτ' ἄν, γέρον, θανών,

worin γε von Porson, οὕτω von Hermann stammt. Die fehlerhafte Diäresis könnte ohne Schwierigkeit beseitigt und

οὕτω γ' ἂν Ἕκτωρ ὡc ἐτιμᾶτ' ἄν

geschrieben werden; nur, glaube ich, ist die endgiltige Verbesserung auch damit noch immer nicht gewonnen.

Nicht so glücklich ist Wilamowitz an einer andern Stelle desselben Buches, S. 236, wo er die allerdings kaum getreu erhaltenen Worte

Herc. 1251 οὔκουν τοcαῦτά γ' εἰ μέτρῳ μοχθητέον

in οὔκουν τοcαῦτ' · ἀεὶ | μέτρῳ μοχθ. ändert. Es genügt auf Wecklein zu verweisen, der z. d. St. bemerkt: ‘*Scribendum vel de Hermanni coniectura* οὔκουν τοcαῦτά γ' · ἐν μέτρῳ μοχθητέον [ähnlich Rauchenstein] *vel quod rem magis exprimit*, οὔκουν τοcαῦτά πω · μέτρῳ μοχθητέον, *multa sane tuli, at nondum tam immania; haec modum excedunt, ut ferri nequeant*,’ und an v. 1411 ἅπαντ' ἐλάccω κεῖνα τῶνδ' ἔτλη κακά erinnert. Doch verdient vielleicht das stützende γε mehr Rücksicht. Ich vermuthe:

οὔκουν τοcαῦτά γ' · ἢ οὐ μέτρῳ μοχθητέον;

Ein Tummelplatz der Wortkritik in ihrem kleinlichsten Sinn waren schon zu Olim's Zeiten die Verse

Fragm. 262, 30 f. μισῶ γυναῖκας αἵτινες πρὸ τοῦ καλοῦ
ζῆν παῖδας εἵλοντο καὶ παρῆνεσαν κακά.

Im kritischen Anhang zur Leocratea zählt Rehdantz neben Reiske's ζῆν παῖδας ἑλόμεναι | παρῆνεσαν κακά noch neun Vorschläge auf den metrischen Ueberhang zu tilgen. Alle Verwirrung des Textes stammt, wie ich glaube, von εἵλοντο her; könnte dieses Verbum eliminirt und durch ein trochaeisches oder tribrachisches ersetzt werden, so wäre dem Zweck gedient, ohne an ζῆν oder καί zu rühren. Ich habe an πρὸ τοῦ καλοῦ ζῆν παῖδας ἔθεσαν καὶ παρῆνεσαν κακά gedacht, vgl. Med. 963 προθήσει χρημάτων (τὸν λόγον ἡμῶν). Aehnlich Hipp. 381 οἳ δ' ἡδονὴν προθέντες ἀντ τοῦ καλοῦ.

Fragm. 284, diese beissende Manifestation gegen den landläufigen Sport des Athletenthums, ist durch Athenaeus, Galen und Andere ziemlich fehlerfrei überliefert, der Schluss nur durch den Erstgenannten:

22 οὐδεὶς σιδήρου ταῦτα μωραίνει πέλας
στάς. ἄνδρας οὖν χρῆν τοὺς σοφούς τε κἀγαθοὺς
φύλλοις στέφεσθαι, χὥστις ἡγεῖται πόλει
κάλλιστα σώφρων καὶ δίκαιος ὢν ἀνήρ,
ὅστις τε μύθοις ἔργ' ἀπαλλάσσει κακὰ
μάχας τ' ἀφαιρῶν καὶ στάσεις· τοιαῦτα γὰρ
πόλει τε πάσῃ πᾶσί θ' Ἕλλησιν καλά.

V. 23 hat jedoch in den Handschriften nur fünf Iamben:

στάς. ἄνδρας χρὴ σοφούς τε κἀγαθούς,

und ist in der obenstehenden Fassung von Dobree vervollständigt, dem jetzt auch Nauck (kl. Ausg.) folgt, der in der grössern Ausg. zwar mit genauerem Anschluss an die Tradition, aber mit fehlerhafter Diäresis schrieb:

στάς. ἄνδρας οὖν ἐχρῆν | σοφούς τε κἀγαθούς.

Wenn Cobet unter Entfernung des στάς verlangt:

οὐδεὶς σιδήρου ταῦτα μωραίνει πέλας.
ἄνδρας μὲν οὖν χρῆν τοὺς σοφούς τε κἀγαθούς
φύλλοις στέφεσθαι,

so kann man einerseits mit Med. 250 ὡς τρὶς ἂν παρ' ἀσπίδα στῆναι θέλοιμ' ἂν μᾶλλον ἢ τεκεῖν ἅπαξ entgegnen, andererseits einwenden, was sich auch gegen Dobree sagen lässt, dass der Ausfall mit Wahrscheinlichkeit nur an Einer Stelle, vor oder nach ἄνδρας, nicht auch vor σοφούς anzusetzen ist. Vielleicht genügt:

οὐδεὶc cιδήρου ταῦτα μωραίνει πέλας
στάc. ἄνδρας, οἶμαι, χρῆν cοφούc τε κἀγαθούc κτλ.

Will man darauf Gewicht legen, dass gerade die kriegerische Untauglichkeit der Athletensippe mit besonderem Nachdruck vermittelst der vorangehenden Worte

πότερα μαχοῦνται πολεμίοιcιν ἐν χεροῖν
δίcκουc ἔχοντεc ἢ δι' ἀcπίδων ποcὶ
θείνοντεc ἐκβαλοῦcι πολεμίουc πάτραc;

hervorgekehrt wird, so bietet der Umstand, dass späterhin v. 24—27 zwar dem verdienten Staatsmann und dem besonnenen Redner, nicht aber auch dem wehrhaften Vertheidiger des Landesgebietes der gebührende Preis zuerkannt wird, eine entsprechende Handhabe für die Ergänzung:

οὐδεὶc cιδήρου ταῦτα μωραίνει πέλας
στάc. ἀcπιδούχουc χρῆν cοφούc τε κἀγαθούc φ. cτ.

Natürlich bestehe ich nicht darauf, gerade das richtige Wort gefunden zu haben, nur die Begriffssphäre wollte ich damit umgrenzen. Hinreichenden Schutz für die Epitheta, besonders für cοφόc, gewährt Eur. fragm. 354

ὡc cὺν θεοῖcι τοὺc cοφοὺc κινεῖν δόρυ
cτρατηλάταc χρή,

vorzüglich Aesch. Sept. 295

τούτῳ cοφούc τε κἀγαθοὺc ἀντηρέταc
πέμπειν ἐπαινῶ.

Die Stelle des Hercules, in welcher dem Amphitryo ein militärisches Programm in optima forma in den Mund gelegt wird, beginnt

190 ἀνὴρ ὁπλίτηc δοῦλόc ἐcτι τῶν ὅπλων
κἀν τοῖcι cυνταχθεῖcιν οὗcι μὴ ἀγαθοῖc
αὐτὸc τέθνηκε δειλίᾳ τῇ τῶν πέλας,
θραύcαc τε λόγχην οὐκ ἔχει τῷ cώματι
θάνατον ἀμῦναι, μίαν ἔχων ἀλκὴν μόνον.

Wie unbehilflich, wie bar jedes Gefühls für stilistische Harmonie hier die Hand des Dichters gewaltet haben müsste, wenn der Zustand dieser Verse der ursprüngliche wäre, haben Gomperz' Ausführungen (Beiträge zur Kritik gr. Schr. II, 23) so überzeugend dargelegt, dass mir nur übrig bleibt, seinen Herstellungsvorschlag herzusetzen:

ἀνὴρ ὁπλίτηc δοῦλόc ἐcτι τῶν ὅπλων
καὶ (so d. Hs.) τάξεων· ταχθεὶc | ἐν οὗcι μὴ ἀγαθοῖc
αὐτὸc τέθνηκε δειλίᾳ τῇ τῶν πέλας κτλ.

Worin ich diese augenfällige Sinnbesserung vervollständigt sehen möchte, zeigt das Diäresis-Zeichen hinter ταχθείc, womit ich an-

deuten will, dass hier ein Vers ohne eine der drei Hauptcaes (auch der ἑφθημ.), wie Euripides sie verwendet, vorliegt; den gravitirt zur zweiten Vershälfte. Schreiben wir

(καὶ τάξεων·) ταχθείc τ᾽ ἐν οὔcι μὴ ἀγαθοῖc,

dann schliesst sich der Senar in tadelloser Form jener Gruppe Verse mit Mittelcaesur an, die durch

Alc. 179 χαῖρ᾽. οὐ γὰρ ἐχθαίρω c᾽. ἀπώλecac δέ με,
— 842 Ἄλκηcτιν, Ἀδμήτῳ θ᾽ ὑπουργῆcαι χάριν,
Herc. 966 τῆcδ᾽; οὔ τί που φόνοc c᾽ ἐβάκχευcεν νεκρῶν,
— 1152 δύcκλειαν ἣ μένει μ᾽ ἀπώcομαι βίου,

gebildet wird, der Gruppe nämlich, in welcher die nothwen Elision nach einem zwei- oder mehrsilbigen Wort ein monosylla wie τε, με, ce u. s. w. trifft.

Wien. SIEGFRIED MEKLE

Der Hiatus bei Apollonios Rhodios.

Die Hiatusverhältnisse bei Homer und Nonnos haben in den letzten Jahren eine ebenso eindringende als fruchtbare und gediegene Bearbeitung gefunden. Es erscheint mir daher angezeigt, auch das Werk des Hauptvertreters der alexandrinischen epischen Dichtung, die Argonautika des Apollonios, einer neuen Betrachtung in der angegebenen Hinsicht zu unterziehen.

Wir müssen hiebei von der Erscheinung des Vocalzusammenstosses im Aus- und Anlaute zweier aufeinander folgenden Worte im Verse ausgehen. Die auslautende Silbe repräsentirt metrisch entweder eine Länge oder eine Kürze. Dieser Umstand gibt uns den natürlichen Eintheilungsgrund bei der Gliederung der Untersuchung ab. Wir haben darnach über den Zusammenstoss von Vocalen im An- und Auslaut I. bei langer II. bei kurzer auslautender Silbe zu handeln.

I.

Die auslautende Länge kann vor dem folgenden Vocal entweder ihre Quantität erhalten, oder aber sie verliert dieselbe und wird durch Verschleifung mit dem folgenden Anlaute zur Kürze herabgedrückt. Hartel hat in seinen Hom. Studien II in höchst scharfsinniger Weise diese Erscheinung am homerischen Epos eingehend untersucht. Sehr wesentlich ist hiebei der Umstand, ob die auslautende Silbe in der Vershebung steht, oder aber in der Senkung. Durch die Unterstützung der Arsis gewinnt sie eine Festigkeit, die ihr ohne diese Beihilfe zumeist verloren geht; so ergibt sich im Allgemeinen die Beobachtung, dass die Länge in der Thesis zur Kürze einschrumpft, wenngleich auch Fälle begegnen, wo durch bestimmte Gründe veranlasst selbst in der Senkung auslautende vocalische Länge sich erhält. Für die Dichter nach Homer und Hesiod tritt ein weiteres sehr beachtenswerthes Moment hinzu. Der Schwund des Digammas verkümmerte den jüngeren Dichtern vielfach den rechten Einblick in die prosodische Werkstatt der alten Dichtung. Das Digamma hatte in dieser ausser anderen Functionen auch die Kraft, die ursprüngliche Quantität der auslautenden vocalischen oder diphthongischen Länge zu erhalten. Nach dem

Verluste des Spiranten nun erschienen alle diese Längen gerade so verwendet wie die vor reinem vocalischen Anlaute; dennoch aber entging es den jüngeren Dichtern nicht, dass diese Langerhaltungen gerade vor bestimmten Wortstämmen — denjenigen, die einst digammatisch anlauteten — besonders constant und häufig vorkommen. Und so finden wir denn auch im jüngeren Epos vor solchen Stämmen die Längen bewahrt. Wir werden daher bei unserer Untersuchung die genannten Fälle von den übrigen zu scheiden haben.

Die auslautende Länge selbst kann wieder durch einen langen Vocal oder durch einen Diphthongen gebildet sein. Auch diese Differenz hat sich als ein äusserst wichtiger Umstand ergeben, indem die langen Vocale eine viel grössere Festigkeit aufweisen als die Diphthonge. Jene sind eben von Haus aus Längen, diese werden es erst durch den Zusammentritt vocalischer Elemente, welche dann leicht wieder auseinander treten, wie sich dies bei der Kürzung diphthongischen Auslautes (namentlich bei αι und οι) in der Thesis ergibt.

1. Gehen wir zunächst auf die Betrachtung jener Fälle ein, bei denen die auslautende Länge in der Hebung gewahrt bleibt, so müssen wir als erste Gruppe diejenigen in's Auge fassen, in welchen ursprünglich ein Digammaanlaut den Grund zur Erhaltung der Länge abgab. Apollonios weist eine ziemliche Anzahl von Beispielen auf. (Die Ziffer der Versheb̃ung ist im Folgenden durch eine römische Zahl ausgedrückt.)

Am zahlreichsten sind die Erhaltungen der Länge vor dem Personalpronomen οἱ resp. ἕ und ἔθεν, das bei Homer eine besondere Festigkeit in der Bewahrung des Spiranten zeigt:

καί οἱ ὑπὸ βλεφάρων A 1067 I
καί οἱ ὅτ' A 1100 I
καί οἱ χαλκοπόδας Γ 230 I
καί οἱ ἐπί Δ 172 I
καί οἱ ὑπό Δ 1476 I
καί οἱ Ὕλας A 131 III
καί οἱ ἐπίστροφοι B 979 III
καί οἱ ἄεθλον A 15 V
καί οἱ ἔνερθεν A 532 V
καί οἱ ὀρέχθει B 49 V
καί οἱ ὄπασσεν B 947 V
καί οἱ ἄποινα B 967 V
καί οἱ ἄηντο Γ 288 V

Homerische Vorbilder: Für die I. Arsis καί οἱ σημαίνειν Λ 789; für die III. A. καί οἱ ἀμυνέμεν P 273; für die V. A. καί οἱ ὄμοσσεν K 328.

Vor οἱ verwendet Apollonios nicht die Form οὐχ, sondern οὐ:

οὔ οἱ χραισμήσειν B 1225 I
οὕνεκεν οὔ οἱ Γ 470 II
οὔ οἱ ἔτι B 290 III

Homer: οὔ οἱ νῦν ἔτι X 219 I, οὔ οἱ ἀεικέϲ T 124 II, οὔ οἱ ἔνι φρένεϲ Ξ 141 III.

μή οἱ δῆμοϲ A 141 II
μή οἱ ἔπ' Δ 1656 III
ὁππότε μή οἱ A 1349 VI

Hom. μή οἱ ἔποιθ' Ψ 297 II, μή οἱ ἀφαυρότερον M 458 III; für die VI. Arsis gibt es kein Beispiel, doch vgl. μή οἱ ὕπερθεν Υ 62 V.

ἥ οἱ ἐνέπνευϲεν B 613 I

Hom. ἥ οἱ πὰρ ξίφεοϲ Γ 272 I

αἵ οἱ ἀτημελίῃ Γ 830 I

Hom. αἵ οἱ δῶμα κ 349 II; wegen der I. Arsis vgl. auch οἵ οἱ ἅμ' ἡγεμόνεϲ N 491.

εἴ οἱ ὀπάϲϲαιϲ Γ 349 V

Hom. εἴ οἱ· καί Ψ 832 I; εἴ οἱ θυμόϲ α 275 II

τοίῳ οἱ ἀείρετο Γ 520 III

Hom. vgl. τοίη οἱ ἐπίρροθοϲ Δ 390 III (auch οὐδ' ἄρα πώ οἱ B 419 III).

Vor dem Accusativ ἕ wird nur καί lang erhalten in I. Arsis:

καί ἑ νέον A 273 I
καί ἑ χολωϲαμένη Δ 1138 I

Hom. καί ἑ κακή Ω 532 I.

Für ἔθεν bietet Apollonios auch nur einen Fall:

οὗ ἔθεν A 362 I Δ 1471 I

Nachgebildet dem homerischen οἷ ἔθεν Υ 305 I (vgl. οὔ ἐθεν A 114 IV).

Ausser vor dem Pronomen personale der 3. Person bietet der Dichter Längeerhaltungen noch vor folgenden einst mit Digamma anlautenden Wörtern:

ἄναξ: Ζεῦ ἄνα A 242 I
ὦ ἄνα B 213 V

Hom. Ζεῦ ἄνα Γ 351 Π 233 ρ 354 I; ὦ ἄν' wenigstens im hom. Hymn. Apoll. II 348 I ὦ ἄνα Kallim. II 79 V.

ἀνδάνω: καί τοι ἄδοι A 828 IV

Hom. καί οἱ ἄδοι ζ 245 IV, vgl. Hom. Hymn. II 66 τόθι τοι ἅδε IV.

εἴκω: οἳ δ' ὅρκῳ εἴξαντεϲ B 295 II
ἢ ματίῃ εἴξαντεϲ A 805 II
μαργοϲύνῃ εἴξαϲα Γ 797 II
οἱ δ'ἄλλοι εἴξαντεϲ A 1049 II Γ 521 II
ἐμοὶ εἴξειε Δ 1658 IV.

Hom. οἳ δ' ὕβρει εἴξαντες ξ 262 ρ 431 II, οὔτ' ὄκνῳ εἴκων K 122 II, ᾧ θυμῷ εἴξαca ε 126 II, ὅ τέ μοι εἴξειε ξ 221 IV.

Ἑκάτη: ἠνώγει Ἑκάτην Δ 247 II

Hom. Hymn. ἤντετό οἱ Ἑκάτη V 52 II (vgl. Hom. καcιγνήτη ἑκάτοιο Υ 71 V).

ἐκυρή: ἄρηγε νυῷ ἐκυρή Δ 815 IV

Hom. ἡ ἐκυρή — ἐκυρὸc δὲ πατὴρ ὣc ἥπιοc αἰεί Ω 770 I (II).

ἔποc: ἢ ἔποc ἠέ τι ἔργον Γ 81 I

Hom. Hemistichion δ 329 I

ὀλοὸν φάcθαι ἔποc Γ 384 IV

πυκινὸν φάcθαι ἔποc Δ 1200 IV.

Hom. πέρι μὲν φάcθαι ἔποc I 100 IV; πρὸc ξεῖνον φάcθαι ἔποc ρ 584 IV.

ἤνηcαν δὲ νέοι ἔποc Γ 194 IV Δ 503 IV

Hom. καί μοι ἔποc μ 266 IV.

cυναρθμῆcαι ἐπέεccιν Δ 418 V

Hom. ἀμείψαcθαι ἐπέεccιν δ 286 V.

παιδὶ ἑῷ εἰπεῖν Γ 26 II

Hom. νύμφῃ ἐυπλοκάμῳ εἰπεῖν ε 30 III

ὄψ: ἀγανῇ ὀπί Γ 396 IV

ἀδινῇ ὀπί Δ 1422 IV

λιγυρῇ ὀπί A 1085 IV Δ 914 IV

μεγάλῃ ὀπί A 462 IV Γ 557 IV Δ 1702 IV.

Hom. φθεγξάμενοc δ' ὀλίγῃ ὀπί ξ 492 III, vgl. θεοῦ ὅπα φωνήcαντοc Υ 380 IV.

ἔτοc: καὶ πρόκα τελλομένου ἔτεοc A 688 III

Hom. ἅψ περιτελλομένου ἔτεοc λ 295 III

ἰάχω (ϝιϝαχ): Ἀργὼ ἰάχηcεν Δ 592 II

Ἐρκυνίου ἰάχηcεν Δ 640 V

Hom. ἐκλίνθη ἰάχων Z 468 II

ἴδεν (ϝιδ): ἢ ἴδεν Δ 1480 I

ἀλλ' ὅτε δὴ ἴδε Γ 1201 II

λοξῷ ἴδεν Δ 475 IV

Vor Wurzel ϝιδ ist bei Homer auslautende Länge öfter bewahrt. Hieran schliesst sich ἰδυῖα:

ἐκ δ' αὐτὴ ἰδυῖα δάμαρ Γ 269 II

θέcθαι ἰδυῖαν ἄκοιτιν Γ 243 IV

In beiden Fällen schrieb Merkel Εἰδυῖα, aber L beide Male ἰδ., vgl. Hom. P 5 οὐ πρὶν ἰδυῖα τόκοιο und besonders Hartel, Hom. Stud. III 34 sq. Vor ἰδυῖα nun finden sich zufällig bei Homer zwar keine Erhaltungen auslautender Längen, aber andere Spuren des

Digammas in hinreichender Zahl; vgl. auch αὐτὸς cῷ θυμῷ, εἰδῶcι δὲ πάντες Ἀχαιοί β 112 III. Da die übrigen Formen des Verbums oft die Länge vor sich bewahrten, so konnte Apollonios bei dem Particip, das zum Eigennamen ward, analog vorgehen.

ἵκελος: τῷ ἵκελος A 781 I
τῷ ἵκελοι Δ 999 I
Hom. τῷ ἴκελος ὁ 249 I ε 54 I
τῇ ἰκέλη Γ 664 I
Hom. τῇ ἴκελος Π 11 I
κρυστάλλῳ ἴκελον Γ 227 II
τηκομένῳ ἴκελος μολίβῳ Δ 1680 II
ὀξείῃ ἴκελος A 1027 II
παρθενικῇ ἰκέλη Δ 1737 II
Hom. τῷ ἴκελος Ω 758 II νηὶ θοῇ ἴκελον ν 157 II
Κωρυκίῳ ἴκελον Γ 855 III
στεροπῇ ἴκελον Δ 185 III
πνοιῇ ἴκελος Δ 1368 III
πνοιῇ ἰκέλη Δ 877 III
Hom. μολυβδαίνῃ ἰκέλη Ω 80 III
ἴcoc: cκοπιῇ ἴcον B 851 IV
Vgl. Hom. Λητοῖ ἰcάcκετο Ω 607 III.

Die Fälle λεπταλέῳ ἑανῷ Δ 169 II und τεινάμενοι ἑανούς Δ 1155 II fügen wir hier nicht an, da über das Digamma von ἑανός bei Homer trotz νεκταρέου ἑανοῦ Hom. Γ 385 III Nichts feststeht, vgl. Knös de dig. Hom. 106. 107.

An die Wörter, vor welchen wegen einstigen Digammaanlautes auslautende Längen bewahrt bleiben, reihen wir einen ähnlichen Fall an:

στεροπαὶ ὥc B 267 VI

In ὥc sass einst der Spirant j im Anlaute, wodurch sich homerische Verbindungen wie λύκοι ὥc Λ 721 VI νηπύτιοι ὥc Υ 244 VI u. a. erklären, denen unser Fall nachgebildet ist.

Sonst aber ist die Länge in Arsi nur vor Wörtern erhalten, die seit jeher reinen vocalischen Anlaut aufwiesen. Hier nun sind etliche Momente von Bedeutung: die Beschaffenheit der auslautenden Länge selbst, die Stelle der Hebung im Verse und endlich der Umstand, ob Interpunction etwa die Erhaltung der Länge unterstützt hat. Die langen Vocale sind trotz der bei weitem geringeren Häufigkeit ihres Vorkommens im Auslaute viel fester als die Diphthonge. Im Folgenden führen wir die einzelnen Fälle mit Bezeichnung der betreffenden Hebungen und nach diesen geordnet auf:

η:
ἦ ἔνι B 1016 I
= B 1127 I
ἦ ἐπικυδιάεις Δ 383 I
ἦ ὕπο Δ 984 I
ἦ ἰότητι A 130 II
ἦ οὐκ A 271 II
ἦ ἐνὶ χώρῃ Γ 170 II
Ῥέῃ, ἔπεσον A 506 II
παccυδίῃ, οὐ Γ 195 II
λυγαίῃ ὑπὸ νυκτί Γ 323 II
= Γ 1361 II
λυγαίῃ ἐνὶ νυκτί Γ 863 II
κακῇ ὑπὸ κηρί Γ 702 II
αὐτῇ ἐνὶ νυκτί Γ 799 II
δεξιτερῇ, ἔλαεν Γ 872 II
ἐμῇ ἰότητι Γ 1116 II
ἐν χώρῃ, ὅθι Γ 1164 II
ὀξείῃ ὑλακῇ Γ 1217 II
ἡδείῃ ἐνοπῇ Δ 147 II
ὀρφναίῃ ἔνι Δ 1095 II
Αἰcονίδῃ· ὁ δ' Δ 1747 II
Φθίῃ ἔνι A 94 III
Ἀργώῃ ἄμυδις A 319 III
Ὀρτυγίῃ, ἥ A 537 III
ἐνὶ μέccῃ ἀγορῇ A 673 III
Αἰγαίῃ ὅcαι εἰν ἁλί A 831 III
Ἀρτακίῃ· ἕτερον A 957 III
ὑμετέρῃ ἀρετῇ ἔνι B 641 III
πετραίῃ ὑπὸ δειράδι B 705 III
ὑπὸ κραδίῃ εἰλυμένος Γ 296 III
λήθῃ ἀχέων Γ 836 III
Πελίῃ ἱερήν Γ 1135 III
νεφέλῃ ἐναλίγκιον Δ 125 III
ἑτέρῃ ἐπιτέλλεται Δ 141 III
Αἰήτῃ ὑπερήνορι Δ 212 III
= Δ 1051 III
ἀνδρομέῃ ἐνοπῇ Δ 581 III
κείνῃ ἔνι Δ 988 III
cφετέρῃ ἀπὸ μητέρι Δ 1327 III
ἀμηχανίῃ· ἕταροι Δ 1527 III
Κρήτῃ ἔνι Δ 1689 III
Ἀίδῃ, εἴθ' Δ 1699 III
Φυλάκῃ ἔνι A 45 IV
Λιβύῃ ἔνι A 83 IV
= Δ 1485 IV
μυχάτῃ ἐνέκρυψε καλιῇ A 170 IV
μυχάτῃ ἐνέωcε Δ 1243 IV
cτυγερῇ ὑπὸ δαίμονοc αἴcῃ A 443 IV
πνοιῇ ἀνέμοιο A 600 IV
ἀγορῇ, ἀνά δ' A 673 IV
αὐτῇ ὑπὸ νυκτί A 1038 IV
αὐτῇ ἔνι Δ 546 IV
ἑῇ ἠρήcατο γαcτρί A 1176 IV
ἑῇ ἔπι Γ 511 IV
cτιβαρῇ ἐπορέξατο χειρί A 1313 IV
πέτρῃ ἔνι B 131 IV
γαίῃ ἔνι B 151 IV
κακῇ ἐν γαcτέρι B 233 IV
κακῇ ἐπαγαίομαι ἄτῃ Γ 470 IV
λιccῇ ἐπικέλcετε νήϊ B 382 IV
ἀρετῇ ἔνι B 641 IV
μέccῃ ἐνικάθετο νευρῇ Γ 282 IV
ὁ δ' ἐμῇ ἰότητι Γ 786 IV
ἄτῃ ἐνιπεπτηυῖαν Γ 973 IV
πάτρῃ ἔνι Γ 977 IV
λαιῇ ἐπὶ χειρί Γ 1160 IV
κρήνῃ ἐπίουρον Γ 1180 IV
Δίῃ ἔνι Δ 434 IV
κείνῃ ὅδε Δ 534 IV
παλάμῃ ἔνι Δ 972 IV
βοῇ ἔνι Δ 1000 IV
ὑπὸ κρήνῃ ἐλίποντο A 956 V
ἦ ἔπι B 479 V
= Δ 124 V
ἦ ἔνι Γ 802 V
= Δ 590 V
θαλερῇ ἐν ἀλωῇ Γ 114 V
ἐελδομένῃ ἐφαάνθη Γ 956 V
Ὠγυγίῃ ἔνι Θήβῃ Γ 1178 V
cκοτίῃ ἔνι νυκτί Δ 60 V
αὐτῇ ἐνὶ χώρῃ Δ 159 V

ἐρημαίῃ ἔνι Δ 1719 V

η:

ἢ αἶγας B 279 I
ἢ ἀγορῇ B 1020 I
ἢ ἐμοί Γ 92 I
ἢ ὅγε Γ 399 I
ἢ αὐτήν Γ 1113 I
ἢ ἔμεν Δ 4 I
ἢ ὅσα Δ 216 I
ἢ ὅτ' ἄν Δ 1284 I
ἢ ὅτε Δ 1300 I
ἦ ἄρα B 438 I
= B 1160 I
= Δ 1432 I
φῆ· ὁ δ' ἄρ Γ 154 I
φῆ ἄρα Γ 718 I
ἢ ὁλοοῖο B 38 II
ἢ ἀνέμοιο Γ 955 II
ἢ ἐδόκησεν Δ 1480 II
ἔφη· ὁ δὲ σῖγα Γ 422 II
ἔφη, ἐλεεινά Γ 1118 II
ἔφη· ὁ δέ Δ 1571 II
Θρηικίη, ἥ A 602 II
χειμερίῃ ὁλοοῖο A 1202 II
κυανέη. ἀτάρ Γ 140 II
ἐλπωρή, ὅτε Γ 488 II
Χαλκιόπη, ὡς Γ 727 II
τηκομένη, οἷόν τε Γ 1020 II
μυρομένη, ὅ τ' ἔμελλεν Γ 1065 II
ἐν δ' αὐτὴ Ἰαωλκός Γ 1091 II
σμερδαλέη ἄφατός τε Γ 1257 II
χωσαμένη Ἀχιλῆος Δ 868 II
Ἀρήτη ἄλοχος Δ 1070 II
ἀάσθη, ὅτε Δ 1080 II
ῥιγεδανὴ ἑτάροιο Δ 1343 II
Ὑψιπύλη ἠρήσατο A 886 III
Ὑψιπύλη, ἀδινῆς Γ 1206 III
κεκλιμένη, ὅσσον A 938 III
ἐρραίσθη· ὁ δ' ἐνί A 1034 III
Μελίη, ὑπεροπληέστατον B 4 III
ἄκρη Ἑλίκης B 360 III
ὀδυρομένη ἀδινῷ B 478 III
νάπῃ, ἵνα B 735 III
Φιλύρη εἰς οὔρεα B 1239 III
ὑλακὴ ἔτ' ἀνὰ πτόλιν Γ 749 III
ἀγλαΐῃ · ὁ δ' ἐμῇ Γ 786 III
ἀκηχεμένη ἀδινῷ Γ 1104 III
δὴ ἑτάροις Γ 1163 III
πασσαμένη, Ἥρης Δ 21 III
ἐκπροκαλεσσαμένη ἄγεν Δ 353 III
ἀμβροσίη ὀδμή Δ 430 III
ὠκυτέρη ἀμαρύγματος Δ 847 III
θοὴ ἀνέμοιο κατάιξ A 1203 IV
χαροπὴ ὑπολάμπεται A 1280 IV
κρατερὴ ἐπιέψετ' ἀνάγκη B 18 IV
Ἀντιόπη, ὁπότε B 387 IV
κάρη ἐπιφαιδρύνουσαν Δ 663 IV
γενεὴ ἀρίδηλος Δ 727 IV
θύη ἐπέτεια Δ 1217 IV
βαιὴ ἀνά Δ 1711 IV
ἢ ὅγε A 308 V
= Γ 1241 V
ἢ ἐνὶ Πυθοῖ A 536 V
ἢ ἐνὶ δήμῳ B 1019 V
ἢ ἐλάφοιο Δ 174 V
ἢ ἀνὰ γαῖαν Δ 231 V
ἢ ὅτε Δ 1453 V
ἐπειγομένη ἀνέμοισιν A 953 V
ἐπειγομένη ἐρέτῃσιν Δ 226 V
Τυφαονίη, ὅθι πέτρη B 1210 V
λοεσσαμένη ὑδάτεσσιν Γ 860 V
ἀκηχεμένη ἐρέεινεν Γ 1156 V
καλυψαμένη ὀθόνῃσιν Δ 466 V
ἀκειομένη ὑπάλυξεν Δ 1082 V

ῳ

ᾧ ἐν ἀμειδήτους B 908 I
τῷ εἴ κ' Γ 846 I
θεῷ ἀτάλαντον B 1241 II
ἐμῷ ὑπὸ δουρί Γ 416 II
ἤματι τῷ, εἰ Γ 901 II
ἠιθέῳ, εὖτ' ἄν Γ 935 II
αὐτῷ ἐνὶ χώρῳ Γ 945 II

λεπταλέῳ ἑανῷ Δ 169 II
φυλλοχόῳ ἐνὶ μηνί Δ 217 II
κριῷ ἅμ' A 257 III
οὔτι πάλῳ· ἐπὶ δ' A 400 III
χρειομένῳ ἄνυσιν A 413 III
βωμῷ ἐπιθήσομεν A 418 III
λευγαλέῳ, ὁπότε A 632 III
ξείνῳ· ὁ δ' ἐπὶ χθονός A 784 III
ἠλιβάτῳ ἐναλίγκιον B 169 III
ἱερῷ ἀνά B 699 III
ὁλοῷ ἐπὶ πήματι B 858 III
ἀτυζηλῷ ὑπὸ δείματι B 1057 III
ποταμῷ ἐνὶ Φάσιδι Γ 57 III
Ἰδαίῳ ἔτι Γ 134 III
προτέρῳ ἐνὶ ἤματι Γ 327 III
αἰνοτάτῳ ἐλέῳ Γ 462 III
σαρκὶ νεοτμήτῳ ἐναλιγκίη Γ 857 III
ἐν κόχλῳ ἀμήσατο Γ 859 III
χώρῳ ἐν ἠγαθέῳ, ἵνα Γ 981 III
ἑανῷ ὑποίσχεται Δ 169 III
νόστῳ ἐπαμύνετε Δ 202 III
οὐλομένῳ ὑπὸ δείματι Δ 1011 III
αἰζηῷ ἐναλίγκιος Δ 1551 III
χορῷ ἔνι δινεύουσαν A 215 IV
κλισμῷ ἐνὶ A 788 IV
ῥόῳ ἐνί A 1234 IV
κακῷ ἐκυδάσσαο μύθῳ A 1337 IV
κακῷ ἐδάμασσεν ὀλέθρῳ Δ 450 IV
δηίῳ ὑπὸ δουρί B 139 IV
νόῳ ἔνι B 256 IV
νόῳ ἐπεμαίεθ' ἕκαστα Γ 816 IV
νόῳ ἔχετ' Γ 903 IV
ποταμῷ ἔπι B 503 IV
ἐμῷ ὑπὸ πατρί B 786 IV
λόφῳ ἐπελάμπετο B 920 IV
νομῷ ἔνι B 1004 IV
τεῷ ἐπικέκλεο παιδί Γ 85 IV
προδόμῳ ἔνι Γ 278 IV
χέρσῳ ἐπέκελσαν Γ 575 IV
τεῷ ἐπαείραο μαζῷ Γ 734 IV
πέδῳ ἔνι Γ 1207 IV
στυγερῷ ἐπί Δ 8 IV
φόβῳ ἵκετ' Δ 48 IV
λαιῷ ἐπιειμένος ὤμῳ Δ 179 IV
νήϊ ἔνι Δ 452 IV
= Δ 1728 IV
μεγάλῳ ὑπὸ κύματι Δ 924 IV
νεάτῳ ὑπὸ πυθμένι Δ 946 IV
πόντῳ ἔνι Δ 1091 IV
ἑῷ ἀπὸ πατρί Δ 1106 IV
ἑῷ ἀτίταλλε γάλακτι Δ 1739 IV
ἱερῷ ἐνὶ τηλόθεν ἄντρῳ Δ 1139 IV
θανάτῳ ἔπι Δ 1296 IV
βλοσυρῷ ὑπέλαμπε μετώπῳ Δ 1437 IV
νέῳ ἐνὶ ἤματι Δ 1479 IV
αὐτῷ ἐνὶ ἤματι Δ 1502 IV
νόστῳ ἔπι Δ 1549 IV
ᾧ ἔπι A 286 V
= A 287 V
ᾧ ἐνί A 529 V
= B 132 V
= B 937 V
= Γ 42 V
= Γ 671 V
= Δ 1135 V
= Δ 1396 V
ᾧ ἐν ἀγορτῷ Δ 1734 V
ᾧ ὑπὸ Γ 119 V
= Δ 269 V
= Δ 1178 V
ᾧ ἄπο Δ 985 V
= Δ 1417 V
ᾧ ἐπέχουσιν Δ 496 V
τῷ ἔνι Γ 940 V
ὁλοῷ ὑπὸ γήραι A 263 V
ἅμ' ἠελίῳ ἐπέκελσαν A 1362 V
οὐρανίῳ ἀτάλαντος B 40 V
δυωδεκάτῳ ἐπέβαινον B 899 V
ὑπ' ἀκαμάτῳ ἀροτῆρι Γ 1343 V
εὐτύκτῳ ἐνὶ δίφρῳ Δ 219 V
ἀναιδήτῳ ἰότητι Δ 360 V

ἀνηνύστῳ ἐπ᾽ ἀέθλῳ Δ 1307 V

ω

τὼ οὐκ A 334 I
τὼ ὑμεῖς A 827 I
τὼ εἰ μή B 1224 I
υἷε δύω Ἀλεοῦ A 163 II
Αἰήτεω, ὅτε A 245 II
ὦ υἱεῖς Βορέω B 288 II
δειλὴ ἐγώ, οἷον Γ 262 II
στελλέσθω· ἀτάρ Γ 569 II
πω ἁλίας Δ 319 II
ἠλεύω· ὁ δ᾽ Δ 797 II
Αἰσονίδεω ἑτάρους Δ 1012 II
ὀτρυνέω, ἐμὸν υἱέα B 803 III
προτέρω ἔτ᾽ ἐμέτρεον B 915 III
οὔτ᾽ ὀπίσω οὔτε προπάροιθεν Γ 964 III
ἑλώ ἁλός A 357 IV
= A 372 IV
= A 390 IV·
δύω υἷες Βορέαο A 1300 IV
= B 273 IV
δύω υἷας Βορέαο B 241 IV
δύω ἁλὸς ἐν ξυνοχῇσι B 318 IV
Ἄθω ἀνέτειλε κολώνη A 601 IV
ῥέξω ἄκος Γ 711 IV
ἄμφω ἔχε Γ 1312 IV
Τάλω ἐμέγηρεν Δ 1670 IV
χρειὼ ἁλιτέσθαι B 390 V
ἄμφω ἱκέται τε B 1132 V

ᾳ

θεᾷ ἥρωες Δ 125 II
θεᾷ ἐνὶ Κύπριδι Γ 549 IV

ᾱ

θεὰ ἐπεχήρατο Δ 55 IV (Hom. A 401 IV)
θεὰ Ἔρυκος μεδέουσα Δ 917 IV

ῠ

ἔδυ, ἀνὰ δ᾽ ἤλυθεν Δ 1629 IV

ῑ

αὐτονυχί· Ἱερή A 1019 II

ου

τοῦ ὅγ᾽ Δ 471 I
ἢ ζωοῦ εὕροιεν A 1350 II
ἠελίου ὡς Γ 756 II
ἠελίου, ὅτε Γ 1230 II
ἠελίου, ὅτ᾽ Δ 848 II
Ἀγγούρου ὄρεος Δ 324 II
Αἰγαίου ἐδάμασσεν Δ 542 II
ὁμοῦ ἐγένοντο Δ 1331 II
ἐξ ὑπάτου ὄρεος A 553 III
κριοῦ, ὁ δ᾽ ἄρ A 764 III
ποταμοῦ ἱερὸν ῥόον B 515 III
πεδίου· ἅμα δέ Γ 916 III
χθονίου, ἵνα Γ 1290 III
ἑοῦ ἀντάξιος Δ 803 III
Ἄργου ὑποθημοσύνῃσιν A 367 IV
Σικίνου ἄπο A 625 IV
προτέρου ἐξήλασαν ὅρμου A 987 IV
πάλου ἄτερ B 55 IV
ποταμοῦ Ἀχέροντος B 743 IV
ποταμοῦ ἄφαρ Δ 211 IV
στιβαροῦ ἀδάμαντος Γ 232 IV
= Γ 1285 IV
πυκινοῦ ἐξᾶλτο λόχοιο Δ 464 IV
ἑοῦ ἐς πατρός Δ 1004 IV
λιλαιομένου ἀθερίξαι A 123 V
ἀποιχομένου Ἀχέροντος A 644 V
φαεινομένου ἀμαρυγαί B 42 V
ἀποφθιμένου ἑτάροιο B 852 V
πολυκνίσου ἑκατόμβης Γ 880 V

ευ

σεῦ ἐπιλήσεσθαι Γ 1080 I (Hom. Σ 77 I)
εὖ ἔρρεξεν B 523 II
εὖ ἐνέδησε Γ 1317 II
εὖ ἀραροίατο A 369 IV
ἐμεῦ, ὅτ᾽ Ἰωλκόν Γ 1109 IV (Hom. θ 462 II und A 541 IV)
εὖ ἐπέπαστο A 729 V
εὖ ἐπιτείλας A 1187 V
εὖ ἑκέκαστο B 867 V

εὖ ἀραρυῖαν Γ 1324 V (Hom. H 438 V)
οι
οἱ αὐτῷ A 1189 I (Hom. Π 47 I)
πειθόμενοι· ἀπὸ A 364 II
τεινάμενοι ἑκάτερθεν A 369 II
κουρότεροι ἑτάρων A 408 II
θαρσύνοι ἕταρον A 480 II
ἑσπέριοι ἀνέμοιο A 586 II
εἴ οἱ ἀδάμαντος B 231 II (Hom. Θ 177 II)
οἱ αὐτῷ Γ 594 II
τοῖς ἵκελοι ἥρωες B 668 II
εἰσωποὶ ἀνέμοιο B 751 II
ἕταροι ἐπὶ νῆα B 833 II (Hom. Ω 590 II)
καὶ ξεῖνοι· ὁ δὲ B 1133 II
καὶ κέν τοι ὀπάσαιμι Γ 132 II (Hom. X 12 II)
τῶν ἤτοι ἄλλῳ μέν Γ 239 II
τοῦ δ' ἤτοι ἄνθος Γ 854 II (Hom. M 141 II)
ἤτοι ἑτέρῃ Δ 331 II (Hom. γ 126 II)
γηθόσυνοι ἐρέεινον Γ 490 II
γηθόσυνοι ἥρωες Γ 1255 II
αἰδόμενοι, ὅ τέ Γ 1023 II
εὔκηλοι ἐμέλοντο Γ 1172 II
παννύχιοι ἥρωες Δ 69 II
καὶ δ' αὐτοὶ ἥρωες Δ 998 II
πλαζόμενοι· ἶξον Δ 1396 II
φαρμάσσοι, ὅτε Δ 1512 II
δέχθε φίλοι· ἐπεί Δ 1554 II
προπροβιαζόμενοι· ἡ δ' A 386 III
οἱ μὲν ἀμυνόμενοι, ἀτάρ A 749 III
λυσάμενοι Ἱερῆς A 1109 III
βησάμενοι ἀνέμου A 1299 III
ἀγρόμενοι· ἐπεί B 757 III
ἐλειονόμοι ὑπεδείδιεσαν B 821 III
πίσυνοι ἀνέμῳ B 902 III
ἥ οἱ ἑπέτις πέλε Γ 666 III
Γραυκένιοι, οὔθ' Δ 321 III
πειθόμενοι ἐπαρηγόνι Δ 858 III
αὐτὰρ ἐμοὶ ἀπὸ Δ 1040 III
ἀμφίπολοι· ὁ δέ Δ 1522 III (Hom. σ 303 III)
κεκλόμενοι· Ἀνάφην Δ 1717 III (Hom. Λ 91 II)
νέοι Ὀρφῆος A 1134 IV
πίσυνοι ἐλάασκον A 1156 IV
πόλοι ἀνέχουσι Γ 161 IV
μοι ἐπιανδάνει Γ 171 IV (Hom. Φ 360 IV)
ἔτι οἱ ἰνδάλλετο Γ 453 IV
ὁλοοὶ ἐρέθεσκον ὄνειροι Γ 618 IV
ὅσοι ὑπὸ δουρί Γ 1187 IV (Hom. B 492 IV)
Κρονίην Κόλχοι ἅλα Δ 327 IV
τά τοι ἐπιέλδομ' Δ 783 IV
ἀρχεύοι ὁμάδοιο A 347 V
τανυσσάμενοι ἑκάτερθεν A 564 V
ἐπεσσύμενοι ἐβάλοντο A 1020 V
ἀπειρέσιοι ἐφέπουσιν B 384 V
ἐειδόμενοι ἐλάτῃσιν Γ 968 V
κελευόμενοι ὑπὸ δουρί Γ 1330 V
ἀλευάμενοι, ἐτάμοντο Δ 340 V
ἐρυκόμενοι ἀνέμοισιν Δ 1256 V
αι
αὐθένται Ἀμύκοιο B 754 II
μαντοσύναι ἐσάωσαν B 817 II
δωσέμεναι, ὅ κεν B 950 II (Hom. N 369 II)
δμηθῆναι ὑπὸ βουσί Γ 469 II
κινύμεναι ὁμάδησαν Γ 971 II
τεινάμεναι ἑανούς Δ 1155 II
παννύχιαι ἐλεεινόν Δ 1304 II
ἐπικρέμαται ὑπερηφεφές B 173 III
ῥιπαὶ ἀνέμου B 1114 III
ἀγνύμεναι ἀνδραχθέες Γ 1334 III
κρηναῖαι ἀμάραι Γ 1392 III
συμφέρεται ἱερὸν ῥόον Δ 134 III
ἱκέται, ὅτ' Δ 703 III

ἐκ πυκιναὶ ἔπεσον Δ 1018 III
ἔτρεσθαι, ἀνά Δ 1352 III
νύμφαι, ἱερὸν γένος Δ 1414 III
Λαπίθαι ἐπί A 42 IV
πάλαι ἀποέκλυσεν A 366 IV
πέφαται ὁδός A 988 IV
ῥοαὶ Ἅλυος B 366 IV
κέχυται· ἡ δ' Γ 758 IV
δοιαὶ ἑκάτερθεν Γ 870 IV
δέχεται, ὁδός Δ 790 IV
ἀποστρέψαι ἐριώλας A 1132 V
ἀτέμβηαι μετόπισθεν B 56 V
ἐπημάτιαι ἀγέρονται Γ 895 V

ει
εἰ ἐτεόν B 325 I
= Γ 549 I (Hom. ι 529 I)
εἰ ἐτεόν γε A 154 II
= Γ 816 II (Hom. ν 328 II)
ἠείδει· οἷος δέ B 822 II
πέλει, ὅτε Δ 1236 II
οὐκ ἀλέγει, ἐπί B 28 III
ἀεὶ ἐξ ἤματος A 861 IV (Hom. P 752 II)
τόδ' ἔχει ἄχος Γ 464 IV
δύνει ἄχος Γ 764 IV
μελανεῖ· ἑκάτερθε Δ 1574 IV
τελέθει ὁδός Δ 1576 IV (Hom. H 282 III)
εἰ ἐτεὸν δή B 209 V
= Δ 292 V
εἰ ἐτεόν γε B 646 V
= Γ 1080 V (Hom. E 104 V)
ἀναψύχει ὑδάτεσσιν B 939 V

Bringen wir die oben angeführten Detailausführungen in eine Tabelle, so ergibt sich betreffs der Erhaltung der Quantität langer Silben im Auslaut folgende Uebersicht:

Auslaut	I (Arsis)	II	III	IV	V	Zusammen
ῃ	4	17	21	29	11	82
η	14	19	17	8	14	72
ῳ	2	7	21	34	25	89
ω	3	8	3	11	2	27
ᾳ	—	1	—	1	—	2
ᾱ	—	—	—	2	—	2
ῡ	—	—	—	1	—	1
ῑ	—	1	—	—	—	1
ου	1	7	6	10	5	29
ευ	1	2	—	2	4	9
οι	1	24	13	9	8	55
αι	—	7	9	7	3	26
ει	2	4	1	5	5	17
Summe	28	97	91	119	77	412

Hievon kommen auf die langen Vocale ῃ η ῳ ω (von ᾳ ᾱ ῡ und ῑ abgesehen):

I	II	III	IV	V
23	51	62	82	52

zusammen 270 Fälle; die Diphthonge dagegen ergeben folgendes Gesammtresultat:

I II III IV V
5 44 29 33 25

also 136 Fälle. Darnach sind die vocalischen Längen doppelt so oft erhalten als die diphthongischen. Eine Reihe dieser Beispiele findet eine Unterstützung an der Interpunction, die vor Allem an zwei Stellen im Verse, in der Penthemimeres und Trithemimeres ihre Position hat. Eine Uebersicht der die Länge des Auslautes unter Beihilfe der Interpunction bewahrenden Fälle gibt folgende Tabelle:

Auslaut	I	II	III	IV	V	Zusammen
η	—	5	4	1	—	10
η	1	10	7	1	—	19
ψ	—	2	4	—	—	6
ω	—	4	1	—	—	5
ου	—	2	3	—	—	5
ευ	—	—	—	1	—	1
οι	—	6	6	—	1	13
αι	—	1	3	1	—	5
ει	—	2	1	1	—	4
Summe	1	32	29	5	1	68

Die sechste Arsis bietet ausser jenem oben erwähnten στεροπαὶ ὥς kein Beispiel der Längenbewahrung. Es erklärt sich dies (vgl. Hartel Hom. Stud. II 24) leicht aus dem Umstande, dass der Hexameterschluss sehr selten durch ein einsilbiges Wort gebildet wird. Besonders häufig sind die Längen bei Apollonios gewahrt in der vierten Hebung, da auf diese über ein Viertel sämmtlicher Fälle kommt, wobei nur 6 mal Interpunction eintritt. Die zweite Arsis mit 96 und die dritte mit 91 Fällen kommen ihr zwar ziemlich nahe, aber es ist zu bedenken, dass bei jener 32 mal, bei der letzteren 29 mal Interpunction mit im Spiele ist. Am seltensten bleibt die Längung in der ersten Arsis erhalten.

2. Oben wurde bemerkt, dass die lange auslautende Silbe auch in die Thesis fallen könne. Gehen wir nunmehr zur Betrachtung dieses Punctes über.

Die Regel bildet die Kürzung der in die Thesis tretenden Silbe. Wie im alten Epos, so zeigt sich auch hier eine wesentliche Differenz zwischen langvocalischem und diphthongischem Auslaut, indem der erstere verhältnissmässig selten eine Correption erfährt, welche bei

auslautendem Diphthonge ganz gewöhnlich ist. Die folgende Tabelle gibt eine Uebersicht der Correptionen in der Thesis; es ist hiebei natürlich auch darauf Rücksicht genommen worden, ob die Kürzung in der ersten oder zweiten Silbe der Thesis eintritt:

Thesis	I		II		III		IV		V		Zusammen
Kürze	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	
αι	51	129	18	22	134	144	33	166	77	116	890
οι	30	47	8	9	69	2	3	139	31	40	378
ει	7	11	—	7	—	7	—	22	3	5	62
ου	22	24	—	—	6	—	—	36	3	9	100
ευ	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	3
η	35	4	—	1	5	—	—	18	—	5	68
ῃ	20	3	—	1	1	—	—	10	2	2	39
ω	17	6	—	—	3	—	—	19	—	1	46
ῳ	21	9	1	—	4	1	—	18	1		55
α	2		—	—	—		—	—	—	—	2
	110	212	26	38	209	153	36	363	116	170	1433
	95	22	1	2	13	1	—	65	3	8	210

Hieraus ergibt sich als Summe der gekürzten diphthongischen Längen:

der vocalischen Längen:

Auch bei Apollonios sind also, wie wir sehen, die diphthongischen Längen, vor Allem αι und οι weitaus nicht im Stande, die Quantität so zu erhalten, wie die vocalischen. An bestimmten Verstellen finden sich die Correptionen besonders häufig vor: den ersten Platz nimmt die bukolische Diärese ein, ihr zunächst steht die trochäische Cäsur, dann die Diärese nach der zweiten Kürze der ersten Thesis. Speciell der Diphthong αι erscheint auch in der zweiten Kürze der dritten Thesis, also am Schlusse der ersten Vershälfte gekürzt, indem hier namentlich das Wörtchen καί oft seinen Platz hat.

Aber auch in der Verssenkung kann die langvocalische oder diphthongische Silbe im Auslaute ihre Quantität bewahren. Bei den jüngeren Epikern muss man hier wiederum besonders den Umstand in Anschlag bringen, ob die Langerhaltung vor Wörtern erfolgt, die im archaischen Epos mit dem Spiranten Digamma anlauteten. Darnach haben wir bei Apollonios zunächst die Fälle hervorzuheben, wo ursprünglich Digammaanlaut vorhanden war, indem diese auf directer homerischer Nachahmung beruhen. Unser Dichter hat hier eine strenge Norm befolgt, indem er die Erhaltung der Länge fast nur vor dem Dativ οἱ des Personalpronomens der 3. Person zulässt, das sich in den homerischen Gedichten durch seinen besonders kräftigen consonantischen Anlaut auszeichnet. Es kommen folgende Stellen in Betracht:

cὺν καί οἱ παράκοιτις A 557 1. Thes.
τῷ καί οἱ γῆρας B 183 1. Thes.
ἀθάνατος, καί οἱ στυγερόν Δ 872 3. Thes.

Apollonios ging hier über den homerischen Gebrauch insoferne hinaus, als Homer die Langerhaltung von καί vor οἱ nur in der 3. Thesis bietet, z. B. ἐνὶ μεγάρῳ καί οἱ πολύ Z 91. Weiter

εἰ μή οἱ Ζεύς Γ 587 1. Thes.
εἰ μή οἱ κούρην Δ 231 1. Thes.
μή οἱ πάρος Γ 1337 3. Thes.
μή οἱ προτάμωνται Γ 1387 3. Thes.
Hom. εἰ μή οἱ πύματον X 203 1. Thes.
καὶ δή οἱ μενέηνα Γ 95 1. Thes.
Hom. καὶ δή οἱ Μέντωρ χ 249 1. Thes.
οὐδ' εἴ οἱ B 231 1. Thes.
εἴ οἱ κατά Γ 778 3. Thes.
Hom. οὐδ' εἴ οἱ κραδίη δ 293 1. Thes. ὁρμαίνουc' εἴ οἱ δ 798 2. Thes.
ἤ οἱ ἑπέτις Γ 666 2. Thes.
Hom. ἤ οἱ Λακεδαίμονι Γ 387 2. Thes.
μειδήcας, οἳ οἱ παρά B 61 3. Thes.
Hom. ἕταροι, οἳ οἱ cάκος N 710 3. Thes.
αἵ οἱ δυοκαίδεκα Γ 838 3. Thes.
Hom. αἵ οἱ πολέας κτάνον υἷας Ω 479 3. Thes.
πρόπολοι, ταί οἱ Δ 711 3. Thes.
Hom. τοί οἱ φίλα ω 210 3. Thes.
εἶναί οἱ τυτθόν γε Γ 603 1. Thes.
Hom. vgl. αὐτοῦ οἱ θάνατον O 349 1. Thes. δώcω οἱ θώρηκα Ψ 560 1. Thes.

Nicht hieher gehört Ἄργει οἱ μοῖρ' ἐcτί A 1317 (1. Thes.), da Ἄργεῖ οἱ zu schreiben ist, vgl. meine Gramm. Stud. zu Apoll. 84.

Ausser den angeführten Beispielen, bei denen die auslautende Länge vor οἱ und zwar nur in einer der drei ersten Senkungen des Verses bewahrt erscheint, finden wir bei Apollonios nur noch zwei Fälle vor anderen dereinst digammirten Wörtern:

ἔρωc καὶ ἔργ' ἐτέτυκτο Δ 213 4. Thes.
ἅλιc καὶ εἵματ' ἔδωκαν Γ 329 4. Thes.

Es wäre nun Nichts leichter, als diese zwei vereinzelten Beispiele verdächtig zu finden und als Norm zu statuiren, dass Apollonios nur vor οἱ in der Thesis die Erhaltung auslautender Länge zuliess. Beide Fälle liessen sich durch ein eingefügtes τε vor καί schnell beseitigen, zumal wir Δ 671 πλοκάμους τε καὶ εἵματα (3. Thes.) lesen.

Dennoch müssen die homerischen Vorbilder zur Vorsicht mahnen: so ζ 259 ὄφρ' ἂν μέν κ' ἀγροὺς ἴομεν καὶ ἔργ' ἀνθρώπων (4. Thes.) oder η 26 ἀνθρώπων, οἳ τήνδε πόλιν καὶ ἔργα νέμονται, dann ζ 144 εἰ δείξειε πόλιν καὶ εἵματα δοίη (4. Thes.) und Γ 392 κάλλεΐ τε στίλβων καὶ εἵμασιν (3. Thes.). Es ergibt sich darnach das Resultat, dass Apollonios, was die Erhaltung der Länge vor dereinst digammirten Wörtern anbelangt, diese nur vor οἳ in einer der drei ersten Verssenkungen (und zwar in 15 Fällen), dann je einmal vor ἔργα und εἵματα in der vierten Thesis, doch nur beim Wörtchen καί zulässt.

Sonst ist die Fähigkeit, die lange Quantität zu bewahren, den auslautenden Silben in der Senkung fast ganz verloren gegangen: die einschlägigen Beispiele sind als Ausnahmsfälle zu betrachten. Es sind folgende:

Zunächst gehört hieher das Wörtchen ἤ, dessen Kraft in der Thesis von Hartel Hom. Stud. II 33 hervorgehoben ward, mit zwei Belegen:

κεμάδων ἠ ἀγροτέρων B 696 3. Thes.

vgl. Hom. z. B. δόλῳ ἠ ἀμφαδόν α 296 λ 120 in 3. Thes.

κακῶν ἠ ἔνθα Γ 771 4. Thes.

nach Hom. B 397 ὅτ' ἂν ἔνθ' ἠ ἔνθα γένωνται in 4. Thes., oder κ 574 ἴδοιτο ἠ ἔνθ' ἠ ἔνθα in 4. Thes. Weiters ist zu nennen

δειλή Ἀλκιμέδη A 251 1. Thes.

So L; G hat unmetrisch δειλός. An eine Umsetzung Ἀλκιμέδη δειλή ist nicht wol zu denken wegen V. 279, wo δειλή gleichfalls im Eingange des Verses steht. Vielmehr werden wir in jener Verbindung eine Nachbildung homerischer Muster zu erkennen haben, wie κούρη Ἰκαρίοιο α 329 δ 840 1. Thes., womit zu vergleichen ist δείλη ἠ μέσον Φ 411 4. Thes. Es ist auch nicht zu übersehen, dass der Ausdruck, vor welchem die vocalische Länge erhalten bleibt, ein Eigenname ist.

φαεινῷ ἀστέρι ἶσος A 774 4. Thes.

offenbar nachgebildet dem homerischen φαεινῷ ἐν πυρί E 215 4. Thes.

Ἴρου Ἀκτορίδαο A 72 4. Thes.

mit Rücksicht auf homerische Beispiele wie αὐτοῦ Ἀλκινόοιο η 70 4. Thes. oder Θηβαίου, Ὑπλακίωνος Θ 120 4. Thes. leicht zu entschuldigen, zumal zwei Eigennamen vorliegen und die Länge in der bukolischen Diärese bewahrt bleibt.

Dagegen entfällt Ἑωίου Ἀπόλλωνος B 686 (Verschluss), wo man vor Wellauer Ἑῴου schrieb, was auch L bietet (G ἑώου), vgl. Gerhard Lectt. Apoll. 158.

Bei der Ueberlieferung wird man zu bleiben haben in B 332, wo Merkel nach O. Schneiders Conjectur ἀλλ' εὖ ἀρτύναντες schrieb an Stelle des hdschr. καρτύναντες (wenn es auch an einem homerischen Muster nicht gebräche B 253 ἢ εὖ ἠὲ κακῶς 1. Thes.)

Von den zwei Fällen mit Langerhaltung des Diphthongen αι in der Thesis ist der erste

ναῦται εἰς Ἑλίκην Γ 745 1. Thes.

wol beizubehalten, da die Aenderung Porsons (zu Eur. Phoen. 849) ναυτίλοι im Hinblicke auf homerische Vorlagen wie μνᾶσθαι οὐδέ ξ 91 1. Thes. κεῖσθαι, ἀλλ' Ε 685, ἧμαι, ἄλλοισιν ξ 41 und μνῶνται, οὐδέ φ 326 nicht nothwendig erscheint. Der andere Fall aber

γενεὴν καὶ οὔνομα Β 762 4. Thes.

ist mit Rücksicht auf den Umstand, dass das Wörtchen καί sonst nie lang bleibt, ausser vor ursprünglich digammirten Wörtern, dann besonders mit Bezugnahme auf A 20, wo wir νῦν δ' ἂν ἐγὼ γενεήν, τε καὶ οὔνομα μυθησαίμην lesen, zu ändern, indem vor καί ein τε einzuschieben ist.

Apollonios hat nach dem Gesagten vocalische oder diphthongische Längen nur in äusserst seltenen Fällen in einer der vier ersten Senkungen und auch dann nur unter Beziehung auf homerische Muster zugelassen [1]).

II.

Tritt im Auslaute eine kurze Silbe vor ein vocalisch beginnendes Wort, so entsteht ein Vocalzusammenstoss, den man als Hiatus im engeren Sinne zu bezeichnen pflegt. Unser Dichter gestattet ihn unter folgenden Gesichtspunkten:

a) vor Wörtern, die einst das Digamma im Anlaute hatten.

Am häufigsten geschieht dies wiederum vor dem Pronomen οἱ, ἑ und ὅς, und zwar bei dem ersteren: [2])

δέ οἱ Γ 371 (1 a) 766 (1 a) 870 (1 a) A 1327 (1 b) B 109 (1 b) Γ 594 (1 b) 755 (1 b) 1296 (1 b) A 754 (2 a) A 532 (2 b) 887 (2 b) Δ 1437 (2 b) A 208 (4 a) 1249 (4 a) B 121 (4 a) 200 (4 a) 785 (4 a) Γ 121 (4 a) 446 (4 a) 461 (4 a) 949 (4 a) 1002 (4 a) 1009 (4 a) Δ 23 (4 a) 1610 (4 a) 1646 (4 a) 1737 (4 a) A 111 (5 a) 158 (5 a) 392 (5 a) 743 (5 a) 939 (5 a) 1296 (5 a) B 406 (5 a) 655 (5 a) 854 (5 a) 1188 (5 a) Γ 1043 (5 a) Δ 16 (5 a) 169 (5 a) 223 (5 a) 1066 (5 a) 1543 (5 a) 1679 (5 a)

[1]) Die Fälle Ἴδεω ἑσπομένοιο A 470 1. Thes. ὅσην χρεὼ ἦεν ἄγεσθαι B 167 4. Thes. ἐπεὶ χρεὼ ἦγε δαμῆναι B 817 4. Thes. αὖ χρεὼ ἦγε μιγῆναι Δ 1164 4. Thes. sind mit Correption des ω und nicht mit Synizese von εω zu lesen.

[2]) Die betreffende Thesis ist mit arabischer Ziffer, die erste Kürze mit a, die zweite mit b bezeichnet.

Ganzen also in 1a 3 Mal, in 1b 5 Mal, 2a 1 Mal, 2b 8 Mal, 15 Mal, 5a 17 Mal. Homer z. B. Γ 312 (1a) Ε 300 (1b) Ζ 203 (2b) Μ 396 (2b) Θ 129 (4a) Φ 542 (5a).

οἱ Γ 815 (1a) Β 926 (1b) Δ 916 (2a) 1524 (2a) Γ 37 (2b) Β 1148 (4a) Α 253 (5a) dazu ἥτε οἱ Γ 868 (1a) οἵτε οἱ Β 461 (1a)

Vgl. Hom. ρ 69 (1a) Κ 226 (1b) Δ 484 (2a) Ξ 215 (2b) Ρ 2 (4a) α 91 (5a);

οἱ Δ 1593 (1a) Β 31 (2b) Γ 1205 (3b) Δ 853 (4a) Β 456 (5a)

Hom. Ν 443 (1a) Χ 439 (2b) δ 66 (3b) Ν 416 (4a) η 41 (5a).

ἄρα οἱ Γ 962 (1b) Δ 1496 (1b)

Hom. Ζ 253 (1b).

λά οἱ Δ 1061 (1a) Β 44 (5a) Γ 626 (5a) 809 (5a) Δ 753 (5a)

Hom. Ζ 16 (1a) γ 241 (5a).

ἐπί οἱ Β 92 (1b) 1036 (1b) Α 740 (2b) Δ 1671 (2b)

Hom. Φ 174 (1b) ρ 342 (2b).

ἔτι οἱ Α 974 (1b) Γ 453 (3b)

Hom. ε 114 (1b)

ἵνα οἱ Γ 787 (2b) 820 (3b)

Hom. Ω 467 (3b)

κέ οἱ Γ 1015 (1b) Α 1208 (5a)

Hom. Ψ 540 (1b) Ζ 281 (5a)

νύ οἱ Γ 500 (4a)

Hom. ζ 277 (4a)

ποτέ οἱ Α 770 (2b) ὁππότε οἱ Β 1212 (2b)

Hom. ποτέ οἱ Λ 20 (1b)

εἰςότε οἱ Δ 800 (1b)

τότε οἱ Β 691 (1b)

Hom. ὅτε Λ 192 (3b) (ποτέ Λ 20 1b).

τί οἱ Α 705 (1b) 714 (1b)

Hom. Ι 374 (1b)

τό οἱ Γ 133 (1b) 399 (4a)

Hom. Υ 289 (3a) Α 325 (3b)

τά οἱ Γ 836 (4a)

Hom. τ 250 (3a)

ὅ οἱ Α 643 (3b)

Hom. Γ 338 (3b)

ὅςςα οἱ Β 185 (5a)

Hom. ὅςςα οἱ θ 319 (1a) ἄςςα οἱ Υ 125 (5a)

αἵματί οἱ Δ 665 (1b)

Hom. Ρ 51 (1b) dieselbe Formel.

Hieher gehört auch

Ἄργεῖ οἱ μοῖρ' ἐστί A 1317 (1b)

statt des überlieferten Ἄργει, wodurch der Rhythmus des Verses gewinnt.

ζυγά οἱ Γ 1316 (2b)

φάρμακά οἱ Γ 803 (1b) Δ 1081 (1b)

δίκραιρά οἱ Δ 1613 (4a)

Hom. vgl. πολλά οἱ ρ 231 (1a) τινά οἱ K 19 (1b) τούνεκά οἱ A 291 (1b)

βαρύθεσκέ οἱ A 43 (5a)

Hom. vgl. δαΐέ οἱ E 4 (1a)

Vor ἑ ist der Hiatus entschuldigt in:

δέ ἑ B 951 (1a) Δ 1740 (1a) A 342 (4a) Γ 1305 (4a) Δ 1663 (4a) B 796 (5a) Δ 986 (5a) 1203 (5a)

Hom. θ 396 (2a) Δ 541 (4a) φ 201 (5a)

τέ ἑ A 874 (4a)

Hom. O 682 (4a)

ἀλλά ἑ A 99 (1a) 1259 (1a) A 193 (2a)

Hom. Σ 119 (1a)

ὄφρα ἑ Γ 596 (5a) Δ 181 (5a)

Hom. H 85 (1a)

Vor ὅc steht die auslautende vocalische Kürze in:

κάρτεϊ ᾧ B 559 (1b)

Hom. θάρσεϊ ᾧ H 153 (1b)

Ausser diesen das Pronomen pers. und poss. der 3. Person betreffenden Fällen lässt unser Dichter auch noch vor einer Anzahl anderer Stämme, welche digammirt waren, den Hiatus zu:

ἄναξ: τοῖο ἄνακτος A (908) (5a)

Hom. Λ 322 (5a)

καταφθιμένοιο ἄνακτος Γ 1273 (5a)

Hom. ὑπερθύμοιο ἄνακτος Ψ 302 (5a)

κλῦθι ἄναξ A 411 (1a)

Hom. Π 514 (1a); darnach hat Apollonios auch

ἵληθι ἄναξ B 693 (3a)

ἄστυ: ἀνὰ ἄστυ Δ 1179 (2b)

Hom. Z 205 (2b)

προτὶ ἄστυ A 774 (2b)

Hom. M 74 (2b)

πρὸ ἄστεος B 809 (3b)

Hom. O 351 (3b)

εἴκω: ἀνέρι εἶξαι Γ 421 (5b)

Hom. κάρτεϊ εἴκων ν 143 (5b)

ἕκαστος: τὰ ἕκαστα A 394 (2a) 1097 (2a) B 391 (2a) 633 (2a) 1179 (2a) Γ 401 (2a) 437 (2a) Δ 350 (2a) 463 (2a) 594 (2a) 730 (2a) 1360 (2a) A 339 (4a) Γ 1040 (4a) 1144 (4a) Γ 926 (5a) 1165 (5a) Δ 1346 (5a) 1471 (5a)
Hom. Λ 706 (2a) Ξ 375 (2a)
ἄνδρα ἕκαστον A 1153 (2a) Δ 1030 (5a)
Hom. B 127 (2a) O 660 (5a)
ἐδεικανόωντο ἕκαστον A 884 (5a)
Hom. εὐχετόωντο ἕκαστος Θ 347 (5a)

ἔκητι: Πελίαο ἔκητι A 902 (5a)
Hom. Ἑρμείαο ἔκητι ο 319 (2a)
Darnach bildet unser Dichter die Formeln:
Διωνύσοιο ἔκητι A 116 (5a)
σεῖο ἔκητι Δ 1199 (2a) 1087 (5a)
τοῖο ἔκητι Γ 621 (2a) A 334 (5a) B 755 (5a)

ἕκηλος: ἀλλὰ ἕκηλοι Δ 1778 (5a)
Hom. Λ 75 (5a)

ἔπος: δήμοιο ἔπος A 705 (3a) 714 (3a)
Hom. αὐτοῖο ἔπος E 170 (3a)

ἔργα: οἷα ἔργα Δ 380 (5a)
Hom. ὅσσα ἔργας Γ 57 (5a)

ἔργον: ἠέ τι ἔργον Γ 81 (2b)
Hom. γ 99 (2b)
ἀμφαδὰ ἔργα Γ 615 (4b)
Hom. τ 391 (4b)
ἄσχετα ἔργα Γ 606 (2b) Δ 742 (4b)
Hom. β 63 (2b)
θέσκελα ἔργα Γ 229 (5b)
Hom. λ 374 (5b)
μέγα ἔργον A 662 (2b)
Hom. H 444 (2b)
πολεμήια ἔργα Γ 562 (4b)
Hom. μ 116 (4b)

Nach diesen bei Homer vorliegenden Formeln bildet Apollonios noch:

δούλια ἔργα Δ 38 (5b)
σιδήρεα ἔργα B 376 (4b)
συμβλήια ἔργα Γ 1036 (4b)
ταλασήια ἔργα Γ 292 (4b)
φίλα ἔργα Δ 61 (4b)

Vor demselben Worte erscheint noch in folgenden Verbindungen Hiatus nach hom. Muster:

τόδε ἔργον Δ 419 (2b) 1461 (5b)
Hom. K 303 (2b) K 39 (5b)
τάδε ἔργα Δ 794 (4b)
Hom. Z 348 (4b)
φαίνετο ἔργον Γ 425 (5b)
Hom. M 416 (5b)

ἔτης: κασίγνητοί τε ἔται τε Γ 1126 (5a)
Hom. Hemistichion Π 456 u. s.

W. ϝιδ: οὐδέ τι ἴδμεν Δ 1076 (5b) 1569 (5b)
Hom. Versschluss K 100 (5b)
οὐδέ τι ᾔδειν B 65 (5b)
Hom. οὐδέ τι ᾔδη N 674 (5b)
ἑσάντα ἰδεῖν Γ 923 (2a)
Hom. λ 143 (2a)
νήπια εἰδώς A 508 (5b)
Hom. vgl. ἤπια εἰδώς o 557 (5b)

εἴκελος: φλογὶ εἴκελα A 544 (3b)
φλογὶ εἴκελον Γ 287 (3b) Δ 173 (3b)
Hom. φλογὶ εἴκελον N 688 (3b)
cυῒ εἴκελος Γ 1351 (3b)
Hom. Δ 352 (4b)

ἐοικώς: κατηφιόωντι ἐοικώς A 461 (5a)
μογέοντι ἐοικώς A 739 (5a)
ἐξενέποντι ἐοικώς A 764 (5a)
ἐπαίccοντι ἐοικώς B 170 (5a)

Gebildet nach den hom. Mustern βαλέοντι ἐοικώς λ 608 (5a) μεθύοντι ἐοικώς c 240 (5a)

Ἶρις: ὠκέα Ἶρις B 286 (2b)

Wegen des einstigen Digamma's vgl. Knös de dig. Hom. 126; Hom. O 172 im Versschluss (wie sonst häufig).

ἶcος: φορβάδι ἶcος Δ 1449 (2b)
Vgl. hom. φλογὶ ἶcοι N 34 (2b)
ἀστέρι ἶcος A 774 (5b)
ἠέρι ἶcα Δ 1246 (5b)

Nach dem hom. δαίμονι ἶcος z. B. E 884 (5b), für den ersten Fall hat Kallimachos eine Vorlage geliefert ἀστέρι ἴcῃ IV 38 (5b).

Endlich gehört wahrscheinlich auch hieher
αὐτῇ ἕνι ἕλδετο νήϊ Δ 546 (4b), wie statt des überlieferten ἐνεέλδετο Hermann und vorher Facius schrieben. Bei Homer haben wir in

den Hdschr. zwar nur τά τ' ἔλδεται Ε 481 (3b) und τά τ' ἔλδεα ψ 6 (3b), aber Hoffmann und Bekker löschten mit Recht jenes τ'.

b) Die zweite Gruppe bilden diejenigen Fälle, bei welchen von jeher Vocal an Vocal stiess. Hier muss man nun (vgl. Hoffmann Quaest. Hom. 79) unterscheiden, ob der auslautende Vocal eine grössere oder geringere Festigkeit besitzt oder ob er leicht zur Elision neigt.

I. Im ersten Falle findet der Hiatus schon durch die Festigkeit des vocalischen Auslauts selbst reichlich Entschuldigung. Unter diese Kategorie gehören:

1. Wörter, die im Falle der Elision des Vocals überhaupt ihre Existenz verlören; es sind dies einsilbige Pronomina. In allen Beispielen hat sich Apollonios genau an die homerischen Vorlagen gehalten:

αὐτὰρ ὃ ἄψ Γ 1346 (1b), Hom. Γ 379 Φ 33 (1b)

αὐτὰρ ὃ εὖ Γ 1317 (1b), Hom. αὐτὰρ ὃ ἐκ ποταμοῦ ζ 224 (1b)

αὐτὰρ ὃ ἀντικρύ Δ 127 (1b), Hom. αὐτὰρ ὃ αὖτις ἰών Θ 271 (1b)

Hiezu käme nach Vatic. 150 noch eine vierte Stelle A 553 αὐτὰρ ὃ ἐξ ὑπάτου ὄρεος, wenn nicht die massgebenden Hdschr. LG übereinstimmend ὅγ' böten, da man die homerische Stelle ξ 1 αὐτὰρ ὁ ἐκ λιμένος oder die oben erwähnte ζ 224 als Vorlage anführen könnte.

πεδίον τὸ Ἀρήιον Β 1268 (3a) Γ 495 (3a) Γ 1270 (3a) nachgebildet dem homer. πεδίον τὸ Ἀλήιον Ζ 201 (3a) vgl. Dionys. Perieg. 871.

Nicht eigens aufzuführen braucht man τί ἦ Α 793 (1b) Β 662 (1b) Γ 1096 (1b) Β 390 (2b), da hier τί mit der bekräftigenden Partikel ἦ zusammengeschrieben werden kann.

2. Die Genetivausgänge αο und οιο elidiren den auslautenden Vocal nach homerischem Vorbilde nicht. In allen Fällen steht der Ausgang wie bei Homer in der trochäischen Cäsur.

Αἰήταο ἀπηνέος Γ 492 (3a) Hom. Μηριόναο ὀπάονα Ρ 610 (3a)

Τρικκαίοιο ἀγαυοῦ Β 955 (3a)

Φρίξοιο ἐφημοσύνηςιν Γ 263 (3a)

Hom. Muster: ἐκ Δουλιχίοιο Ἐχινάων Β 625 (3a) Ζεφύροιο ἐχεύατο Η 63 (3a) ἐξ Οὐλύμποιο ἀπὸ ῥίου Ξ 154 (3a), vgl. Οὐλύμποιο ἐπάλμενος Hesiod. Theog. 855 (3a).

3. Der Dativausgang ι. In der alten Sprache Homers bestand ursprünglich nicht einmal ein wirklicher Hiatus, da das dativische einst lange ι sich vor folgendem Vocal in der Thesis kürzen konnte

vgl. Hartel Hom. Stud. I² 56). Unser Dichter gestattet den Hiatus dieses ι nur in wenigen Fällen und zwar zunächst an Versstellen, die letzteren entschuldigen: a) In der trochäischen Cäsur:

νηὶ ἐφοπλίςcacθαι A 332 (3 a), Hom. πατρὶ ἄμ' K 285 δαιτὶ ἐνὶ κλιcίηc T 179;

b) in der bukolischen Diärese mit Interpunction:

περιηγέι· ἡ μέν Δ 950 (4 b), vgl. Hom. ἔγχεϊ, ἄγχι φ 433.

Sonst finden wir nur zwei Fälle von Hiatus bei dativischem ι u. zw.:

παιδὶ ἑῷ Γ 26 (1 a), vgl. Hom. Ψ 278 πατρὶ ἐμῷ (1 a) Ω 33. ἀνδρὶ ἑταιρίccαι (1 a) und auch παιδὶ ἀμύνει Π 522 (5 a); wegen des Hiatus vor ἑός vgl. auch Hom. χεῖρα ἑήν I 420. 687 (1 a) Ζεὺc δ ἑὸν πρὸc δῶμα A 533 (1 a). Das zweite Beispiel ist:

οὔτε κεν αἰθομένῳ πυρὶ εἰκάθοι· ἀλλὰ καὶ ἀλκῇ Γ 849 (3 b). Dieser Fall lässt sich durch kein homerisches Vorbild stützen, da wir zwei solche für den Hiatus nach dem ersten Daktylus finden (πὰρ πυρί οἱ δ' ἄρα η 154 ἔγχεϊ ὀξυόεντι Π 309), ebenso nach dem zweiten (ἐν Λακεδαίμονι αὖθι Γ 244) und dem fünften (μητρὶ ἔειπε π 469), aber nicht für den Hiatus nach dem dritten Daktylus. (Denn φημι ἄδην ε 290 z. B. darf nicht in Parallele gestellt werden, da das ι hier nicht gleicher Art ist.) Da nun Apollonios an und für sich schon das dativische ι selten in den Hiatus treten lässt und da, wo er es thut, sich sonst getreu an Homer hält, so dürfen wir an dem letzt-erwähnten Falle wol Anstoss nehmen. Durch eine leichte Versetzung der Worte kann sich die richtige Fassung des Verses ergeben: οὔ-κεν εἰκάθοι αἰθομένῳ πυρί· ἀλλὰ καὶ ἀλκῇ. Es tritt dann in der bukolischen Diärese Hiatus ein, wie oben in Δ 950 und zwar bei Interpunction.[3])

II. Der auslautende im Hiatus stehende Vocal kann auch von der Beschaffenheit sein, dass er sonst leicht Elision zulässt. In diesem Falle ist nun ganz besonders die Versstelle zu beachten, da sowohl in der trochäischen Cäsur wie in der bukolischen Diärese der Hiatus durch die Pause im Vortrag behoben oder entschuldigt wird. Auch hier ist unser Dichter getreulich den homerischen Vorbildern nachgefolgt und nur in etlichen Fällen ging er selbständig vor.

1. In der trochäischen Cäsur:

μορμύρουcα ἐριcθενέων A 543 (3 a)

[3]) Ich bemerke, dass auch im vorausgehenden Verse (Γ 848) in L die ursprüngliche Reihenfolge der Worte gestört ist, vgl. meine Stud. zur Verstechnik des nachhom. her. Verses p. 29).

ἐντύνουσα ὑπόσχεσιν Γ 733 (3a), vgl. Hom. ἰάχουσα ὑπέδραμε κ 323 (3a) καρρέζουσα Ἀχαιάδων Ε 424 (3a). Es ist daher Hermann's Conjectur an der erstgenannten Stelle περισθενέων unnöthig, ebenso sein Verlangen an der zweiten λήσομεν ἐντύνουσαι zu schreiben. Weiter gehören hieher:

πολλὰ ἑῇ Α 1176 (3a)

χεῖρα ἑήν Γ 591 (3a) vgl. Hom. περὶ σῆμα ἑοῦ Ω 416 (3a) κατὰ δῶμα ἑόν β 247 (3a) ἔπειτα ἑήν δ 338 (3a) πάντα ἑῷ ε 76 (3a) τελαμῶνα ἑῇ ἐγκάθετο τέχνῃ λ 614 (3a) endlich auch χεῖρα ἑήν ι 420 (1a).

Hiezu käme noch:

ἄψορροι στέλλεσθε· ἐπεί Β 338

So haben L und G und schrieb Wellauer. Dafür bieten nun einige Hdschr. Wellauer's (*Flor. Basil.*) στέλλεσθαι, was Merkel aufnahm. Der Infinitiv lässt sich leicht gegen Wellauer's Bedenken vertheidigen. Dieser meint, er könnte nur von einem aus dem vorausgehenden Verbum ἐρύκω zu ergänzenden κελεύω (oder ähnlich) abhängen, dann aber müsste auch ἀψόρρους gelesen werden. Allein der Infinitiv ist einfach als imperativisch zu fassen, ebenso wie im V. 335 zuvor πονέεσθαι; L hat hier αι̯ am Ende des Wortes, Wellauer entschied sich auch an dieser Stelle für πονέεσθε. Gerhards Vorschlag, *Lectt. Apoll.* 191 στέλλεσθ'· ἐπειή zu schreiben, empfiehlt sich am wenigsten.

2. In der bukolischen Diärese:

γάνυται δέ τε ἠιθέοιο Α 778 (4b), Hom. πίνουσι τε αἴθοπα οἶνον β 57 (= ρ 536) (4b), αἰπεῖά τε εἰς ἅλα πέτρη γ 293 θεοῖό τε ἔκλυες αὐδῆς δ 831 ἐσθῆτά τε ἔσφερον εἵσω η 6.

κατὰ ὦλκας Γ 1333 (4b) vgl. unten.

μυρία ἔκλυσεν ἔργα Δ 1283 (4b), vgl. Hom. ἰσχία ἀμφοτέρωθεν γ 170 (4b) ἔγχεα ὀξυόεντα Ε 568 (4b), bei Homer noch Spuren der ursprünglichen Länge des neutralen α.

ὑπερέπλετο εἰν ἁλί Δ 1637 (4b), Hom. νεμεσίζετο αἰὲν ἐόντας α 263 (4b) ἑλίσσετο ἔνθα καὶ ἔνθα υ 24 ὀδύρετο ὀστέα καίων Ψ 224 (4b), wegen des Verbs vgl. auch ἔπλετο, ὅττι πάροιθε Ο 227 (1b).

ἐπὶ ἥματι Β 660 (4b)

Hiefür wollte Hermann Orph. 732 ἐπ' ἥματι, vgl. Spitzner *de vers. her.* 153. Allein vgl. Homer: ὅσον τ' ἐπὶ ἥμισυ πάσης ν 114 (4b) μάχης ἔπι ὅσσοι ἄριστοι Ρ 368 (4b). Nach diesem ἐπὶ ἥματι gestattet sich Apollonios weiter:

ἐνὶ ἥματι Δ 236 (4b) Δ 1479 (4b) 1502 (4b), ja sogar an anderer Versstelle Γ 327 (3b) in der Senkung des dritten Fusses, wol nur

weil er bei Homer in οὐδ' ἔα ἱέμεναι ἐπὶ Ἕκτορι X 206 (3b) eine Parallele zu finden glaubte.

An anderen Versstellen tritt Hiatus ein:

1. Nach dem zweiten Fusse:

κατὰ ὦλκας Γ 1054 (2b) dem homerischen κατὰ ὦλκα N 707 (2b) nachgebildet; Apollonios wendete dieselbe Formel ausserdem auch Γ 1333 an, wo der Hiatus in die bukolische Diärese fiel.

2. Nach dem dritten Fusse:

ἐνὶ ἥματι Γ 327 (3b) vgl. oben.

3. Nach dem fünften Fusse:

ἄλλοτε ἄλλον A 881 (5b)

L bietet ἀλλοτετ ἄλλον G ἄλλοτε τ' ἄλλον, allein dies τ' ist ganz unzulässig und offenbar nur durch den Hiatus veranlasst. Die Codd. Bruncks und Vatic. 150 haben die richtige Leseart. Man versuchte hier zu bessern, Rutgersius wollte ἄλλοτ' ἐπ' ἄλλον, Hermann Orph. 738 ἄλλοθεν ἄλλῃ geschrieben wissen; die hom. Formel δ 236 ἄλλοτε ἄλλῳ zeigt jedoch, dass diese Vorschläge überflüssig waren, da sich hier unser Dichter an Homer hielt.

μήδετο Ἥρῃ Γ 1134 (5b) vgl. Hom. ceíeto ὕλῃ Ξ 285 (5b) und die Formel πότνια Ἥρη z. B A 551 (5b).

4. Nach der ersten Kürze des fünften Fusses:

ἐρητύεσθε ἀέθλων Γ 561 (5a), vgl. Hermann Orph. 734. Bei Homer an derselben Versstelle τετέλεστο ἅπαντα ε 262 λέλυντο ἱμάντων χ 186 ἡδὲ ἴαυον ω 209; vgl. auch κεκόρησθε ἐελμένοι Σ 287 (3a).

ἐκλελάθοιο ἐμεῖο Γ 1112 (5a), vgl. Hom. μαχέοιντο Ἀχαιοί A 344 (La Roche), Heyne und Hoffmann (92) unnöthig μαχεοίατ' Ἀχαιοί. Uebrigens wies Hermann Orph. 735 darauf hin, dass bei Homer vor ἐμεῦ und ἐμόc häufig Hiatus eintritt.

ἐμὲ δ' εὗρε νέον χνοάοντα ἰούλους B 779 (5a).

Die Ueberlieferung von L ist χνοάοντας ἰούλους. (Merkel: *secundum* o *in* χν. *in ras.*) G bietet χνοάοντας ἰούλους. Richtig erkannte Wellauer, dass die Ueberlieferung χνοάοντας ἰούλους aus B 43 stamme, τοῖος ἔην Διὸς υἱὸς ἔτι χνοάοντας ἰούλους ἀντέλλων. Die Besserung Hermann's, welcher Orph. 733 χνοάοντος ἰούλου schreiben wollte, worin ihm Spitzner *de vers. her.* 152 beistimmt, erweist sich als nicht plausibel, da der Genetiv nicht recht zu erklären ist. Sehr wichtig für die Frage, wie zu emendiren ist, ist die Umschreibung des Etym. Mag. 813. 11, welches νέον χνοάοντα παρειάς citirt. Hieraus ist zu entnehmen, dass die Accusative χνοάοντα ἰούλους zu Grunde lagen. Einige Hdschr. Wellauers haben wirklich χνοάοντα. Dies ist gewiss auch die richtige Lesung, da der Hiatus durch homerische Beispiele

entschuldigt erscheint und zwar ausser den schon angeführten λελυντο ἱμάντων χ 186 (5a) τετέλεστο ἅπαντα ε 262 (5a) auch noch durch ἵςα ὄρεςςιν γ 290 (5a) ἐμπάζετο ἱρῶν ι 553 (5a) ὦκα ἱκέςθαι ω 430 (5a).

An einigen Stellen, wo man früher gleichfalls einen Hiatus constatirte, erscheint nunmehr eine bessere Leseart hergestellt:

B 945 las man früher πρόπαν ἦμαρ, ὁμῶς τ' ἐπὶ ἤματι νύκτα; G hat ὁμῶς καὶ ἐπ' ἤματι, in L fehlt das καί, vgl. übrigens Hermann Orph. 733 und Gerhard Lectt. Apoll. 189. Wellauer schlug vor πρόπαν ἦμαρ ὁμῶς, ἐπί τ' ἤματι νύκτα, was unnöthig ist.

Γ 807 θυμοφθόρα, ὄφρα las Brunck, L und G haben jedoch τόφρα.

Γ 1283 war die frühere Leseart χρυςάορι Ἀπόλλωνι, G aber bietet χρυςαόρω und L zwar χρυςάορι doch corrigirt in ρω; vgl. Hom. E 509 Ἀπόλλωνος χρυςαόρου; schon Hermann Orph. 735 verlangte jenes χρυςαόρῳ mit Recht.

Δ 376 cχέτλιε, εἴ κεν die Leseart von LG ist durch Hermann Orph. 735 in das durch den Sinn verlangte cχετλίη geändert worden.

Δ 747 schrieb man früher μὴ δέ με γουνάccαιο ἐφέcτιος, vgl noch Spitzner *de vers. her.* 152, aber L hat γουνάccηι G γουναcηαι; Wellauer und Merkel nahmen darnach mit Recht γουνάccηαι in den Text auf.

Δ 796 ist die Lesung Brunck's ἀλλ' ἐμὲ αἰδομένη καὶ ἐνὶ φρεcὶ δειμαίνουca nunmehr nach L richtig hergestellt in ἐμέ τ' αἰδομένη. Auch hier hatte schon Hermann Orph. 736 das Richtige gesehen.

Prag. ALOIS RZACH.

Zu Nonnos von Panopolis.

V.

Wir haben gesehen, dass Nonnos vocalisch auslautende Wörter nur in einer und zwar in der Messung im Verse verwendet, die ihrer rhythmischen und prosodischen Beschaffenheit entspricht. Dabei ist aber der strenge Verskünstler nicht stehen geblieben. Auch spondeische Wörter, gleichgiltig ob vocalisch oder consonantisch auslautend, gebraucht er in der Regel nur so, dass die erste Silbe die Arsis, die zweite die Thesis bildet. Da dies nach den bekannten Gesetzen nur im 1. und 6. Fusse möglich ist, so sind diese beiden Stellen der legitime Sitz spondeischer Wörter. Doch auch hierin muss sich Nonnos, durch das massenhafte Materiale gedrängt, zu Concessionen herbeilassen. Und so kommt es, dass wir bei ihm spondeische Wörter in der Messung, dass die erste Silbe in die Thesis, die zweite in die Arsis fällt, thatsächlich finden, aber verhältnissmässig selten und nur unter bestimmten metrischen Bedingungen. Nur dann hat sich nämlich Nonnos öfter diese Messung erlaubt, wenn die erste Silbe die Thesis des ersten Fusses bildete, seltener, und nur unter gewissen Voraussetzungen, wenn sie die Thesis des zweiten bildete.

I. Fuss.

Dion. 1, 8 εὖ εἰδώς 95 μὴ πλωτήν 391 μὴ βροντήν 408 ὣς εἰπών = 2, 699; 8, 1; 9, 92; 155; 11, 43; 313; 16, 144; 17, 81; 192; 287; 18, 42; 306; 19, 57; 196; 20, 325; 394; 21, 272; 23, 104; 192; 24, 170; 25, 368; 28, 150; 29, 68; 32, 76; 221; 34, 297; 35, 78; 155; 314; 36, 133; 470; 37, 224; 38, 267; 39, 1; 123; 171; 40, 61; 355; 42, 64 p. 253; 43, 193; 46, 97; 47, 607; 654; 728; 48, 617, 887. — 436 οὐ πλεκτούς *458 καὶ φάτνης 497 τὴν αὐτήν *2, 114 ἐκ δάφνης 139 καὶ Τηρεύς 151 μὴ Μύῤῥης 334 οὐ ξείνου *374 καὶ πέτρην 647 οὐ μούνοις 3, 299 εἰς Θήβην *4, 56 καὶ Κάδμου 280 πῶς τριτταῖς 344 καὶ γαίης 5, 62 καὶ νηούς 119 καὶ Θήβη 438 καὶ μύθους 6, 200 καὶ ψυχῆς 267 καὶ ξυνοῖς 305 μὴ κρύψης 7, 208 τῆς αὐτῆς 8, 68 ἐκ Θρήκης 363 οὐ βροντῆς 9, 236 τὴν αὐτήν 10, 76 καὶ Λευκοῦ 296 καὶ βροντῆς 322 οὐχ οὕτω = 23, 221; 222 11, 20 καὶ γυμνοῖς

34 καὶ χρυσῷ 144 καὶ ξυνῆς 396 καὶ ξυνήν 405 καὶ Καρπῷ *512 καὶ ψεδνήν 12, 170 καὶ σπονδήν 326 καὶ στικταῖς 13, 235 καὶ νασταί 15, 295 καὶ στέρνοις 403 καὶ Νύμφας 16, 179 τί σπεύδεις = 181 17, 161 καὶ Μοίρας 275 καὶ θύρσους 308 καὶ ψυχροῖς 343 καὶ γυμνῇ 19, 10 καὶ ξυνήν 165 καὶ ψυχήν 185 καὶ Σπάρτης 278 τὴν αὐτήν 333 καὶ στικταῖς 20, 53 καὶ γνωτήν 234 εἰς εὐνήν 21, 125 οὐ βροντῆς 22, 48 καὶ χλωροῖς 77 καὶ Κίρκης 226 οὐ μοῦνοι 209 ἢ πλευρῆς 23, 139 ἢ πλωτῆς 155 καὶ γνωτῷ 25, 213 οὐ πηγήν 534 καὶ ψυχραί 26, 70 καὶ Δίρκῃ 27, 134 μὴ θηρῶν 153 τὴν αὐτήν 187 καὶ γυμνῇ 28, 133 καὶ λαίῃ 135 καὶ λαίην 195 καὶ Βρόντης 197 καὶ ξείνῃ 30, 258 πῇ φεύγεις 265 ἢ Σθεινοῦς 31, 181 οὐ βροντή 32, 35 καὶ πλεκτήν 43 τίς χρειώ 33, 367 εἰς εὐνήν 34, 219 καὶ φλέξω 175 μὴ Σπάρτης 194 οὐ χροίην 35, 31 καὶ γυμνῆς 36, 121 μὴ ψυχρήν 138 καὶ ξυνήν 245 εἰς εὐνήν 313 καὶ στικτοῖς 339 τί πτώσσεις 37, 17 καὶ πολλή 38, 59 δν μοῦνοι 135 καὶ ψυχροῖς 237 τὴν αὐτήν 39, 396 καὶ λοξαῖς 40, 558 καὶ πηγαί 41, 229 ἐκ Κρήτης 330 ἢ Σπάρτῃ 42, 188 καὶ βουλήν 341 τὴν αὐτήν 409 καὶ Σκύλλῃ 43, 54 τῆς πρώτης 118 οὐ μούνης 236 καὶ γραπταῖς 44, 6 καὶ κρήνῃ 288 οὐ στικτῆς 45, 11 καὶ γυμναῖς 46, 31 καὶ γνωτήν 171 μὴ Πενθεύς 331 οὐ χηλήν 333 καὶ στικτήν 334 καὶ μήτηρ 339 τοῖς αὐτοῖς 47, 242 καὶ ξυνῆς 503 μὴ θύρσῳ 48, 118 καὶ κνήμας 628 καὶ δεσμοῖς 875 οὐ μούνη = 876 936 εἰς κρήνην.

II. Fuss.

Dion. 1, 111 βουκόλος, οὐ Πρωτεύς
381 αἰγὶς ἐμὴ μούνη
387 ἢ ὕπατον χραίνων
2, 170 νὺξ μὲν ἔην; φρουραί
235 χεῖρας ἐμοί; ποίην
390 ἄντα Διός· πολλή
3, 294 μαντιπόλοι· πέμπτῳ
414 ἀμφιλαφής, στέψας
4, 142 αἰδέομαι κρίνειν
235 νηὸς ἰδὼν ξείνους
354 ἁγνὸν ὕδωρ· οὔπω
5, 117 μελπομένων· σπεύδων
178 πόντος ἔην, γλαυκῆς
204 θυγατέρων, μούνῃ
227 ἕδνα γάμων, πολλήν
574 δωροφόροι· μήπω

6, 61 ἀρχετόνου, κάμψας
101 ἀτρυγέτῳ· κούρης
7, 106 εἶπε πατήρ· Μοῖραι
152 δέκτο λαβών, μηρῷ
358 ἦλυθεν εἰς Κρήτην
10, 10 διχθαδίῳ· λύσας
25 ὤλετο δὲ ψυχῆς
299 οὐ νέφος, οὐ βροντῆς
11, 398 κάλλος ἔχων· ἄμφω
12, 392 ὃς δὲ περὶ στέρνοις
13, 238 τοῖος ἀπὸ Κρήτης
387 ἰέμενος κτεῖναι
16, 103 ἄξομαι ἐκ Σπάρτης
(17, 73 δῶκε πιεῖν Βρύγῃ)
264 τύψε κατὰ στέρνου
379 Βαλιαρίδες· πολλοί
19, 267 ὀρθὸς ἐπὶ πτέρναις
20, 179 σφαζομένων, στικτή
21, 218 εἰσὶ νόθοι, ταῦροι
29, 249 καὶ Σατύρων· αἰεί
30, 253 στῆ δ' ὄπιθεν, ξάνθης
32, 88 οἷα πόθου πνείων
34, 16 οὐ μὲν ἐγὼ κτείνω
17 πῶς δύναμαι ζώειν
72 Ὕσσακε, μὴ κρύψῃς
35, 188 γυμνὸς ἐών· ψυχρῇ
381 οὐ δύναμαι Κρήτης
36, 276 Καυκασίδες· Βάκχαι
464 Βακχιάδων· Ἰνδοί
38, 1 λύτο δ' ἀγών· λαοί
53 κλεπτομένης· αἰεί
312 ἑπτὰ περὶ ζώναις
40, 41 ἢ ξίφεϊ πλήξας
41, 208 πᾶσιν ὁμοῦ· μούνην
258 πλησιφαής· λευκοί
413 ἀχνυμένη· κούρην
42, 234 εἰπέ, τί σοι ῥέζει
43, 256 δεινὸς ἰδεῖν· πολλαί
46, 117 ἡδυμανής· λοξῷ
47, 201 εἰ μὲν ἔτι ζώει
421 καὶ στόλον ἐκ Κρήτης

48, 158 ἢ σφυρὸν ἢ κνήμην
184 Βάκχος ἔτι στάζων
352 ὅττι διὰ στέρνων
763 οὐ δύναται, κρύπτειν
858 μαῖα γύναι, μάμμη.

Dies sind sämmtliche oder doch nahezu sämmtliche Fälle von abweichender Messung spondeischer Wörter in den Dionysiaca. Ehe ich zu den Ausnahmen übergehe, erwähne ich, dass eine grosse Zahl dieser Messungen auf Homer zurückgeht; doch zeigt die grosse Zahl von dem Nonnos eigenthümlichen Beispielen, dass er sich nicht auf homerische Nachahmung allein beschränkt hat. Dass ich gegen Hilberg's Princip der Silbenwägung, p. 171 ff., die auf αι und οι endigenden spondeischen Wörter beibehalten habe, werde ich unten eingehend rechtfertigen. — Wenn wir die Fälle im 2. Fusse näher betrachten, so finden wir, dass Nonnos sich solch' abweichende Messung hier nur selten und zwar nur unter zwei Bedingungen gestattet hat. Diese sind: 1. Entweder ging dem Spondeus eine starke Interpunction voraus, das ist, es fängt mit ihm ein Satz an, das Wort hat also die Vorrechte des Versanfanges, des ersten Fusses, 2. oder gerade im Gegentheile hängt das spondeische Wort mit dem unmittelbar vorausgehenden so eng zusammen, dass dadurch sein spondeischer Charakter verwischt wurde. Das vorausgehende Wort ist entweder proklitisch oder eine Präposition, die auf's engste sich an ihr Substantiv anschliesst, oder ein Adjectiv oder ein ergänzender Infinitiv.

Von dieser seiner Regel ist Nonnos nur in sehr wenigen Fällen im 4. Fusse abgewichen. Bei jedem ist ein Erklärungsgrund leicht ersichtlich. So gestattet er sich diese Messung

1. in der Anaphora:

22, 176 πολλὴ μὲν κεκύλιστο πίτυς, πολλὴ δὲ πεσοῦσα[1])
35, 147 γυμνὸς Ἄρης μετὰ δῆριν ἔχων γυμνὴν Ἀφροδίτην
48, 695 γυμναῖς Νηιάδεσσι πόρεν γυμνὴν Ἀφροδίτην

2. bei homerischer Nachahmung:

4, 233 πηδαλίῳ παρέμιμνεν· ἐπὶ πρύμνῃ δὲ καὶ αὐτήν
vgl. dieselbe Messung bei Homer μ 411; ferner Η 383; Κ 35; 570; Λ 599; Π 286; β 417; ο 206, 223, 285.
4, 244 Ἀσσυρίην πλώουσαν ἀπὸ Θρῄκης Ἀφροδίτην
vgl. Hom. Ν 301; Υ 385
22, 152 Λυδὸς ἀνὴρ ἀρίδηλος, ἀπὸ στέρνων δὲ φορῆος
vgl. Ν 290

[1]) Vergleiche Tiedke Herm. XIV, 225.

*34, 99 ὣς φαμένη πεπότητο· καὶ ἐξ ὕπνου θόρε Μορφεύς
vgl. B 11, E 413, K 138, 519, δ 839, ψ 22.
37, 531 καὶ γενύων πέλε δοῦπος· ἐπὶ θρωσμῷ δὲ προσώπου
ἐπὶ θρωσμῷ ist homerisch K 160, Λ 56, Υ 3. Doch wird die Stelle aus anderen Gründen angezweifelt, vgl. Köchly comm. cr. CL. f.
38, 242 ἅψ ἀνασειράζοντες ἅμα πρόσσω καὶ ὀπίσσω
vgl. Hom. A 343 etc.
47, 391 καὶ στορέσω σέο λέκτρα . . . . . .
. . . . . μετὰ Κρήτην Ἀριάδνη
vgl. Hom. γ 191, ξ 301
47, 704 αἰθέρα ναιετάουσα μετὰ Κρήτην Ἀριάδνη.

Lassen wir die Stellen, in denen die ungewöhnliche Messung nicht handschriftlich überliefert ist, sondern auf — wie sich jetzt herausstellt — falscher Conjectur beruht,
40, 175 Χειροβίην δ' ἀπέειπεν ἔτι ζώων παρακοίτης
(die Ueberlieferung ἔτι ζώουσαν ἀκοίτης ist nicht anzutasten)
48, 650 καὶ Σατύρων σχεδὸν ἦλθεν ἔτι πνείων ὑμεναίων
(überliefert ist ἐπιπνείων; doch ist es schwer, in diesem Falle zu einem sichern Urtheile zu kommen, da sich die Verbindung ἔτι πνείων wirklich bei Nonnos (Paraphrase) und bei Musaios findet.)

Lassen wir ferner Stellen, wie 19, 42; 24, 315; 34, 119; 47, 653 wo die beste Handschrift die contrahierten Formen χρυσῆς, χρυσῆν bietet, die also nicht einzusetzen sind, so bleiben noch 3 Stellen, an denen Nonnos von seinem Gesetze abgewichen ist:
40, 236 κιρνάμενος μέθυ λαρόν· ἐπὶ ξυνῷ δὲ κυπέλλῳ
256 ὧν ὃ μὲν Ἰνδὸν ἴασπιν, ὃ δὲ γραπτῆς ὑακίνθου
45, 149 ἀμφὶ δὲ σέλματα πάντα διὰ πρώρης ἀνιόντες
Ob in diesen drei Versen Verderbniss der Ueberlieferung vorliege, oder ob diese Verstösse nicht vielmehr auf Rechnung geringerer Genauigkeit in der Schlusspartie des Gedichtes zu setzen seien — namentlich da immer eng anschliessende Wörter vorausgehen — kann ich heute noch nicht entscheiden. Man kann auch in solchen Punkten bei Nonnos nicht genug vorsichtig sein.

Durch Conjectur ist sogar solch' abweichende Messung spondeischer Wörter im 3. Fusse einigemale in den Text gekommen; so
25, 532 ἄπνοον ἦν, ἕτερον δ' ἤδη τρέμεν, ἄλλο δὲ σείων
ἤδη vermuthete Köchly für δὲ διέστιχεν
7, 345 ὄρχατος ἀμπελόεις· πάντῃ περιδέδρομεν εὐνήν

Die Lücke der übrigen *codices* ergänzt der Laurentianus mit Σεμέλης, was in den Text zu setzen ist. Tiedke a. a. O. p. 13 vermuthet εὔγαμον εὐνήν. Endlich ist Vers

24, 264 καὶ μίτον Ἀγλαΐῃ καινὴ μετέδωκεν ἀνάσσῃ
woraus Köchly καινῇ — Ἀθήνῃ herstellt, was aber falsch ist. Schon Tiedke hat, *Quaest. Nonn.* p. I 9, wo er die Regel fand: dass nach der Penthemimeres der zweite Verstheil nicht mit einem Spondeus anheben dürfe — also ein Theil unseres Gesetzes — den Vers durch eine prächtige Conjectur geheilt, indem er vorschlägt, dass zu schreiben sei:

καὶ μίτον Ἀγλαΐῃ καὶ νήματα δῶκεν ἀνάσσῃ[2]).

Nur einmal hat er solche Messung im 3. Fusse zugelassen Dion. 14, 89 τὸν μὲν ὀρεστιάδος Σωσοῦς μετανεύμενος εὐνήν,
die durch den Eigennamen entschuldigt ist; vgl. Tiedke a. a. O. p. 9.

Fassen wir also das Gesagte zusammen, so sehen wir, dass Nonnos spondeische Wörter in der Regel nur so gebraucht, dass die erste Silbe die 1. oder 6. Arsis bildet; abweichende Messung in der Art, dass die erste Silbe die Thesis, die zweite die Arsis bildete, gestattet er sich nur öfter im 1. Fusse, im 2. Fusse selten und nur unter der Bedingung, dass entweder unmittelbar nach der Arsis des 2. Fusses folgende stärkere Interpunction gleichsam Versanfang bewirke, oder das unmittelbar vorausgehende Wort sich so eng an das spondeische anschliesse, dass damit der Charakter des Wortes ein anderer werde.

Wir haben schon bemerkt, dass bereits Tiedke einen Theil dieses Gesetzes entdeckt habe; doch beschränkte er seine Beobachtung lediglich auf die Thesis des 3. Fusses und konnte somit den Grund derselben nicht ahnen. Doch auch andere Gesetze, die für den Hexameter des Nonnos aufgestellt wurden, erscheinen nun in ganz anderem Lichte.

A. Ludwich hat Beiträge p. 9 das Gesetz gefunden, dass *muta cum liquida* im Innern eines zweisilbigen Wortes nie in der Thesis Position bilden. Nun erweist sich das nicht nur als eine Eigenthümlichkeit der Lautverbindung *muta cum liquida*, sondern auch jeder anderen Consonantenverbindung, und der Grund ist in unserem Gesetze zu suchen. Wenn sich ferner bei Nonnos doch einzelne Verstösse gegen dieses Gesetz finden — die Beispiele hat schon A. Ludwich a. a. O. zusammengestellt und sind oben mit * bezeichnet — so hat sich Ludwich mit Recht einer Verdächtigung und „Verbesserung" derselben enthalten, denn sie fallen sämmtlich

[2]) Stellen wie 17, 225 καὶ θεὸς ἀθρήσας δηίων; 25, 66 ἀλλὰ διατμήγων δηίων sind belanglos; für Nonnos ist eben dreisilbige Lesung anzunehmen.

in die Thesis des 1. Fusses, mit Ausnahme von 34, 99 ἐξ ὕπνου, das wir oben, als aus Homer entlehnt, für gerechtfertigt hielten. Ludwich's Conjectur zu dieser letzteren Stelle ἐξ εὐνῆς erweist sich sonach als falsch, denn mit derselben wäre nichts besser gemacht. Es war sonach auch mein Vorgehen *Quaest. Nonn.* I, 65 bei der Aenderung von 4, 56 und 11, 512 unrichtig.

J. Hilberg hat ferner p. 171 seines bereits citirten Buches folgende Beobachtung gemacht: „Eine sehr bemerkenswerthe Erscheinung bei Nonnos betrifft die für den Accent als Kürzen geltenden Flexionssilben auf — αι und — οι. Diese Flexionssilben bilden nämlich die Hebung im Allgemeinen nur in drei Fällen: 1. aus Verszwang; 2. in Wortformen von jambischer Messung; 3. wenn das betreffende Wort den Anfang des Verses bildet." S. 173 werden dann die Stellen die gegen diese Regel verstossen aufgezählt; wo sich ohne Mühe eine Aenderung ergab, wird leichten Herzens darauf los conjicirt. Sehen wir nun zu, wie es sich mit dieser Observation verhält.

Ueberhaupt in Betracht kommen Wörter von 1. jambischem, 2. spondeischem, 3. anapästischem, 4. molossischem Rhythmus, 5. endlich Wörter, die anapästischen oder molossischen Ausgang haben. Da nun die Wörter von jambischem Rhythmus, ferner die von anapästischem und die auf einen Anapäst endigen „wegen Verszwang" ausgeschlossen sind, so bleiben nur mehr die spondeischen und molossischen Wörter übrig. Bei den spondeischen Wörtern nun ist vermöge unseres obigen Gesetzes die Verwendung, bei der die Endung — ob sie nun αι oder οι ist, oder irgend eine andere — in die Arsis käme, unstatthaft, ausser im 1. und unter gewissen Bedingungen im 2. Fusse — thatsächlich fanden sich in dem Dionysiaca 14 solche Stellen in beiden Füssen, die sämmtlich unantastbar sind — so bleiben für Hilberg's Gesetz in den Dionysiaca noch 4, sage vier Stellen, in denen molossische Wörter die Eigenthümlichkeit aufweisen, dass sie auf αι und οι in der Arsis des 3. Fusses zeigen. Nun hätte Hilberg consequenter Weise auf sie sein eigenes Princip des Verszwanges anwenden müssen, denn — wie wir durch A. Ludwich's Untersuchungen in den wissenschaftlichen Monatsblättern 1879, 4 thatsächlich bestätigt finden — der Molossus kann nur in der Weise verwendet werden, dass die erste und die letzte Silbe in der Arsis sich befinden — die Stellung, dass die erste und dritte in die Thesis kämen, ist unmöglich, weil dadurch zwei unmittelbar auf einander folgende Spondeen entstehen würden — es fällt somit auch diese letzte kleine Stütze für Hilberg's Regel, es

sind somit sämmtliche Stellen vor jeglicher Aenderung gerettet und Hilberg's Aenderungen, auch wo sie nicht, wie zu 37, 110 und 39, 209 gegen längst bekannte metrische Gesetze grob verstossen — worauf schon Tiedke Herm. 14, 422 aufmerksam gemacht — sind zurückzuweisen. Es ist namentlich dieser letztere Fall ein sehr instructives Beispiel dafür, wie vorsichtig man mit den Consequenzen bei scheinbar ganz offen liegenden Thatsachen zu Werke gehen müsse.

Sehen wir nun zu, wie Nonnos selbst in der Paraphrase, und wie seine Nachfolger unsere Regel gewahrt haben. Im Allgemeinen kann man sagen, haben auch sie sich streng an sie gehalten.

Paraphrase.

I. Fuss.

A 159 ὣc εἰπών B 74 καὶ cτικτάc Z 126 τί πρήξειc H 132 πῇ μέλλει 133 μὴ cπεύδει 176 οὐχ οὕτω Θ 55 ἀλλ' ὑμῖν 127 ἐξ ἀρχῆc = N 6, O 111, Π 16, Θ 153 καὶ κρίνων I 109 οὐ φθογγῆc K, 40 καὶ ψυχῆc Λ 63 ὡc τριccῶν 87 οὐ θνήcκει M 33 οὐκ αἰεί 110 ἐκ ταύτηc 186 οὐ κρίνω N 49 ἀλλ' οὔπωc = 54, 155 καὶ ψυχήν Ξ 52 καὶ τούτων Π 21 ἀλλ' ὑμῖν Σ 122 οὐ Χριcτοῦ T 48 καὶ cταυρῷ 131 καὶ κλήρουc Φ 7 καὶ Θωμᾶc 132 οὐ ξυνοῦ.

II. Fuss.

A 153 ἀγχιφανής· ἄμφω· B 14 πινομένου, cτυγνοί (ist also nicht zu ändern), 65 αὐτὸc ὁμοῦ γνωτοί τε (wegen der folgenden Enclitica gerechtfertigt), Δ 171 ὄφρα κεν ὁ cπείρων E 118 αὐτόματοc, κρίνειν Z 169 ὡc δὲ πάτηρ ζώων Θ 92 ναιετάων· μίμνει K 30 οὗτοc ἔcω cτείχει 39 καλὸc ἐγώ· ποιμήν 108 εἶπεν ἄναξ· λαοί Λ 43 Λάζαροc εἰ κνώccει 50 ὕπνον ἄγων·χαίρω N 25 λοίcθιον ἐκ πρώτου 40 εἰ μὴ ἐγὼ νίψω cε (wegen der eng sich anschliessenden Enclitica gerechtfertigt) 145 κοίρανε, πῇ cπεύδειc = Π 20; Π 69 κλαύcετε καὶ θρήνουc 86 μέχρι δὲ νῦν, οὔπω P 70 κόcμοc ἵνα γνοίη = 78, Σ 165 ἔθνοc ἵνα κρίνω T 142 νόcφι τόκου· κείνηc Υ 91 ἡλοτύπουc, πλευρήν. Dann finden sich noch vier Stellen im 4. Fusse, die ihre Entschuldigung in der engen Zusammengehörigkeit der Worte haben dürften.

Δ 240 υἱέα cὸν λίπε νοῦcοc, ὅτε χθιζῇ παρὰ νύccῃ
I 103 τυφλὸc ἔην, ἀγάλακτοc, ἔτι πνείων τοκετοῖο
Ξ 75 λεύccετε, καὶ μετὰ γαίαν ἀεὶ ζώων ὅτι μίμνω·
T 173 μειλιχίου πόδα διccόν· ἐπὶ cταυρῷ δὲ δεθέντοc.

Musaios.

I. Fuss.

38 ἀλλ' αἰεί = 207; 74 καὶ Σπάρτηc 158 = 251 ὡc εἰπών 181 ὡc ξεῖνοc 273 καὶ θεcμῶν 330 καὶ ψυχή 342 las man κάδδ' Ἠρώ, wofür

Ludwich N. J. 1878 p. 239 καὶ δυερή schreiben will, das mich zu einem καὶ διερῷ geführt hat. Vgl. u. a. Nonnos Par. Φ 35 den gleichen Versanfang. δυερός findet sich nämlich nirgends bei Nonnos oder seinen Anhängern.

II. Fuss.

19 ἠίθεον φλέξας 89 οὐκ ἔθελες ζώειν 185 εἰπὲ δέ, μὴ κρύψῃς 275 οὐ ζυγίην Ἥρην.

IV. Fuss.

285 παννυχίων ἀκόρητος ἔτι πνείων ὑμεναίων.

Vgl. Schwabe zu der Stelle.

Endlich gegen den Nonnischen Gebrauch im

III. Fuss.

97 ἔτρεμε μὲν κραδίην, αἰδὼς δέ μιν εἶχεν ἁλῶναι.

Vgl. darüber Tiedke *Quaest. Nonn.* I 12.

Christodorus.

I. Fuss.

135 εὖ εἰδώς 317 ἀλλ' αὐτή.

II. Fuss.

47 ὤφελεν ὁ πλάσσας 83 ἀγλαΐῃ, χαλκῷ 174 καγχαλόων· Τροίην 206 ναὶ μὰ τὸν ἐν χαλκῷ 237 τρηχαλέοι, δοιοί 293 δεξιτερῇ, σκαιῇ.

IV. Fuss.

100 γυμνὴ παμφανόωσαν· ἐπὶ στέρνων δὲ θεαίνης.

An Stellen wie 99, 288 ist χρυσέην, 147 χρυσέης zu schreiben.

Tryphiodor.

I. Fuss.

16 οἱ δ' αὐτούς 26 ἐς Τροίην 110 ἐς βουλήν 130 καὶ καλῆς 139 οἱ δ' ἄλλοι 173 εὖ εἰδώς 337 ἀλλ' Ἥρη 351 καὶ παίδων 369 οὐχ οὕτω 410 ἀλλ' ἤδη 430 οὐ μήτηρ 436 ἔῤῥ' οὕτως 439 ὣς εἰπών 461 μήτ' ἄλλων 526 οἱ δ' αὐτοί 601 οὐδ' ὀρθοί 691 ἐκ Τροίης.

II. Fuss.

60 Ἶδης ἐξ αὐτῆς 64 ὀρθὸν ἐπὶ στάθμην 152 ὣς φάμενος βουλῆς 280 χερσὶν ὑπὸ Τρώων 325 ἴαχε καὶ Ξάνθου 356 ὣς οἵγε κλάγγῃ 396 αὐτίκα μοι, λεπτή 406 τίς γάρ μοι χρειώ 436 ἔῤῥ' οὕτως· ἡμῖν 437

οὐ γὰρ ἔτι Τροίης 461 μήτ' ἄλλων Τρώων 500 καὶ δή που φόρμιγξ 528 ὠκύτεραι κραιπνῶν 530 ἐνθάδε δὴ πεζοί 588 μαρνάμενοι· πολλοί 590 παῦροι δὲ στεινῆς 608 ἠέριοι πεζοί 610 καὶ τῶν μὲν κλαγγῇ 677 ἐξέφερον, νηῶν.

IV. Fuss.

62 ποίει δ' εὐρυτάταις μὲν ἐπὶ πλευρῇς ἀραρυῖαν.
91 ἡ μὲν ὅπως, ἀΐδηλος ἐπὶ πλευρῇς ἀραρυῖα
575 κτείνον ἐφεστηῶτες· ὁ δ' ἐξ εὐνῆς ἀνορούσας.

Dazu kommen noch 2 Fälle im III. Fusse

407 οἰκτροτέρῳ θανάτῳ, ξείνη δέ με γαῖα καλύψει
549 αὐχένας ἐς θάνατον δειλοῖς ἐπέβαλλον ἀκοίταις.

Es zeigt sich somit auch hier wieder, dass Tryphiodor zu den Nachahmern des Nonnos gehört, die sich am wenigsten um die meisten seiner Gesetze gekümmert haben.

Coluthus.

I. Fuss.

26 οὐδ' αὐτή 38 οὐ Χείρων 111 καὶ ταύρων 133 καὶ πτέρνης 149 οὐκ αἰεί 182 καὶ φεύγεις 265 οὐ Φθίην 293 οὐ τοῖαι.

II. Fuss.

13 Ἀργείης· αὐταί 131 δέρκετο μὲν γλαυκῶν 311 ἀρχομένην, δοιάς 376 χθιζὸν ἐπὶ Σπάρτην.

IV. Fuss.

163 νύμφιον ἀθρήσει σε μετὰ Τροίην Λακεδαίμων
273 εἴ τινά που πολύολβον ἐνὶ Τροίῃ βασιλῆα
305 ἔρχεο νῦν Σπάρτηθεν ἐπὶ Τροίην με κομίζων
307 οὐ τρομέω Μενέλαον, ὅτε Τροίη με νοήσῃ
375 ἔσπετε νοστήσαντες ἐπὶ Κρήτην Μενελάῳ

Einmal im III. Fusse in der Anaphora:

82 χρυσῷ μὲν πλοκάμους, χρυσῷ δ' ἐστέψατο χαίτην.

Merkwürdig ist das Verhältniss bei

Paulus Silentiarius *descr. eccl.*

I. Fuss.

1, 74 οὐχ οὕτως 139 ὃς τοίχοις 2, 141 τῆς αὐτῆς.

II. Fuss.

1, 18 εἴξατέ μοι, Ῥώμης 67 ἀντολική, σφαίρης 172 ἤθελες, οὐκ Ὄσσης 222 ἡμιτόμων· ὑψοῦ 238 σχήμασιν οὐ σφαίρης 2, 34 εὐπαγέες τοῖχοι

35 πρόσθεν ἐπὶ πλευράς 129 Θεσσαλίδος πέτρης 160 Αἱμονίους, δοιούς 163 νυκτὸς ἔδος δισσήν 215 αἱμαλέῳ, λευκῷ 230 μαρμαρυγῆς, μικτή 287 οὐδὲ μὲν οὐδ' αὐτῶν 484 ὄμμα φέρει πολλοῖς 544 Χριστὸς ἄναξ, βουλάς 554 ὕμνος Ἄναξ· νίκη 573 θελγόμενοι, ψυχήν 578 ὀρφανικῶν, πάσης 585 ἀμφιέπεις· Χριστῷ.

IV. Fuss.

2, 34 εὐπαγέες τοῖχοι πίσυρες, γυμνοὶ μὲν ὁρᾶσθαι
196 πολλὰς δ' ἔνθα καὶ ἔνθα περὶ πλευράς τε καὶ ἄκρας
301 σταυρῶν ἀπαγγέλλουσα· διὰ τρισσῶν δὲ θυρέτρων
358 καλὰ δ' ἀνερπύζουσα διὰ πλευρῆς, ὑπὲρ ὤμου
528 εὐθὺς ἀναγκαίοιο χόλου, στρεπτὴν δὲ γαλήνην.

descr. amb. I. Fuss.

247 τῆς αὐτῆς.

II. Fuss.

24 ὀρθάδιος βάθροις 28 ἐνθάδε γὰρ κύκλῳ 65 τρέψεν ὅλην χροίην 97 πᾶσι δ' ὁμῶς βάθροις 185 τμῆμα λίθων, λεπτάς 231 εἰδόμενος· φαίη 238 πῇ μὲν ἴδοις καλήν.

Johannes von Gaza.

I. Fuss.

1, 38 καὶ γραμμῆς 81 ἀλλ' ἀγνῆς 87 καὶ χροίη 133 τὴν αὐτήν 162 καὶ σκαιήν 189 τὴν αὐτήν 346 καὶ γαστήρ 348 καὶ ξανθάς 2, 137 καὶ Βροντῆς 292 καὶ ψεδνήν.

II. Fuss.

1, 29 ὀρθοτενὴς γραμμή 87 καὶ χροίη πέπλου.

Wir sehen demnach bei sämmtlichen Nonnianern, mit Ausnahme des Tryphiodor, die Regel streng gewahrt; wir sehen aber auch, dass wir gut daran thaten, indem wir die Beispiele am IV. Fusse in den Dionysiaca des Nonnos, die nicht auf homerisches Muster zurückgiengen, unangetastet liessen.

Werfen wir auf die Epik vor Nonnos einen Blick, so finden wir, dass zwar im I., II., III. und IV. Fusse häufig spondeische Wörter in der Weise gebraucht sind, dass die erste Silbe in die Thesis, die zweite in die Arsis fiel, im V. Fusse ward aber diese Stellung durchaus vermieden. Doch zeigt sich auch hier ein allmäliger Entwicklungsgang, den am besten einige Zahlen andeuten mögen. Es finden sich in:

	1. Thesis	2. Thesis	3. Thesis	4. Thesis
Ilias A 1—250	11	22	7	4
Apollonius Rhodius A 1—1000	17	61	28	9
Quintus Smyrn. A 1—830	18	17	5	1

Quintus Smyrnaeus nähert sich demnach der Nonnischen Norm am meisten.

VI.

„Wie doch ein einziger Reicher so viele Bettler in Nahrung setzt! Wenn die Könige bau'n, haben die Kärrner zu thun." So mag sich wol mancher Leser denken, wenn er sieht, dass ich in meinen Untersuchungen immer wieder an das vielgenannte und mit Recht viel gelobte Buch von Hilberg „Das Princip der Silbenwägung etc." anknüpfe. Doch ich habe schon einmal (Z. f. ö. G. 1879, p. 412 ff.) erzählt, dass ich zu einem grossen Theile des Inhaltes dieses Buches in intimen Beziehungen stehe, indem meine eine Anzahl von Hilberg's Gesetzen behandelnde Untersuchung eben beendigt war, als Hilberg's Buch erschien. Obwol ich nun in allen Hauptpunkten zu demselben Resultate gekommen war, wie Hilberg, so ist es natürlich, dass in manchen Details meine Ergebnisse von denen Hilberg's abwichen. Im Interesse der Sache nun beschloss ich da, wo sich mir belangreiche Differenzen ergeben, die Sache nochmals näher zu untersuchen und die bisher bekannten Gesetze zu rectificiren, nicht etwa um dadurch den Wert von Hilberg's Buch herabzusetzen, sondern lediglich der Wahrheit willen.

So hatte ich nun auch in diesen Blättern 1880 p. 40 ff. Hilberg's 8. Gesetz, das mir nach seiner Textirung ungenau erschien wesentlich zu berichtigen gesucht. Doch das sollte nicht ungerächt geschehen, denn, wie Hilberg im folgenden Hefte nachweist, war meine Berichtigung ebenso lächerlich, als sie von einer entweder vollständigen Unkenntniss oder absichtlichen Ignorirung der Nonnos-Literatur zeugt. Den ersten Vorwurf hätte ich nun gerne bescheiden hingenommen, doch der zweite nöthigt mich noch einmal mit einigen Worten auf die ganze Sache zurückzukommen. Bei Hilberg lesen wir p. 96: „Vocalisch auslautende kurze Endsilben dürfen bei Nonnos nur in zwei Fällen in der Versheben stehen, 1. aus Verszwang,

2. in pyrrhichischen Wortformen. Die Nachahmer des Nonnos befolgen dieses Gesetz mit voller Strenge.“ Ich kam zu folgendem Resultate p. 45: „Nonnos und seine Nachfolger haben kurze vocalisch auslautende Endsilben in der Arsis nur verlängert, 1. bei einsilbigen Wörtern im IV., II. und I. Fusse; 2. bei pyrrhichischen Wörtern **oft** im IV., **seltener** im II. Fusse. Abweichungen hievon finden sich nur in Beispielen, die aus Homer entlehnt oder nach homerischen Mustern gebildet sind.“ Nun beweist Hilberg dass durch Tiedke's bereits 1873 in seiner *Quaest. Non. specimen* p. 4 aufgestellte Regel, wornach Nonnos vocalisch auslautende Wörter in der 3. Arsis nie, von consonantisch auslautenden nur solche verlängerte „*quae anapaesti mensuram excederent*“ und durch das von E. Plew N. J. 1867, p. 8487 gefundene Gesetz über die Eigenthümlichkeit der Verwendung einsilbiger Wörter am Versschlusse sein Gesetz bereits stillschweigend, weil selbstverständlich dasselbe sagte, wie das von mir „vervollständigte.“ Abgesehen nun davon, dass Tiedke's in diesem Punkt rein negative Resultate verbunden mit Plew's Entdeckung in einem Buche, das für das grosse philologische Publicum bestimmt ist, dem man die Details der nonnischen Verstechnik doch kaum zutrauen darf, nicht als bekannt stillschweigend vorausgesetzt werden dürften — die Wahrheit wird wol sein, dass Hilberg erst nach der Lectüre meines Aufsatzes zu dieser Berechnung kam — ist damit wirklich schon die Regel so erwiesen, wie ich sie vorgeführt! Hilberg hat da das **oft** im IV., **seltener** im II. Fusse — absichtlich ignoriert, denn sehen musste er es, weil ich, wie die genaue Angabe des Zahlenverhältnisses p. 40 und der Versuch einer Erklärung desselben, p. 45, beweisen, gerade darauf ein Hauptgewicht gelegt habe. Auch in der Kritik des zweiten Theiles der Regel, in dem ich von Hilberg abweiche, zeigt sich eine ähnliche Ignorierung der von mir angeführten Thatsache. Statt auf Verszwang, den ich bei Nonnos in gewissem Sinne leugne, führe ich die 35, sage fünf und dreissig Abweichungen, die sich in den mehr als 20.000 Versen beider Gedichte finden, auf homerische Nachahmung zurück; in mehr als der Hälfte der Fälle (25) liegen direct die homerischen Beispiele vor, in den übrigen glaubte ich allerdings, dass es hinreiche, wenn ich nur auf ähnliche Verse hinweise. Hilberg reisst ein paar Beispiele aus ihrem Zusammenhange und beweist, dass mein Verfahren ein ganz willkührliches sei, dem Hauptpunkte aber, nämlich dem Beweise, dass für Nonnos in einer grossen Anzahl von Beispielen Verszwang nicht vorlag, indem er leicht diesen Formen ausweichen konnte, wenn er andere, die er sonst gleich gern ge-

brauchte, dafür verwendet hätte, diesem, wie mir scheint unumstösslichen Argumente geht Hilberg sorgfältig aus dem Wege. Ich glaube nach Allem ruhig bei meiner Behauptung bleiben zu können: „Das Gesetz, wie wir es bei Hilberg p. 96 lesen, ist ungenau und unrichtig" und hoffe durch die von mir gegebene Ergänzung und Berichtigung die Kenntniss der Eigenthümlichkeiten des Nonnischen Verses in einem, wenn auch sehr kleinen Theile gefördert zu haben. Die Absicht, Hilberg's Verdienste zu schmälern, lag und liegt mir auch heute noch ferne; ich denke, wer die ganze poetische Literatur der Griechen nach den verschiedensten Gesichtspunkten durchgeht, kann für Ungenauigkeiten im Detail unmöglich verantwortlich gemacht werden. Sollen aber die nicht verbessert werden dürfen?

Wien. Dr. AUG. SCHEINDLER.

Handschriftliches zu Lysias.

Die nachfolgenden Zeilen sollen für die erste Rede des Lysias (ὑπὲρ τοῦ Ἐρατοσθένους φόνου) eine bisher unbenützte Quelle der Ueberlieferung nachweisen. Der Versuch einer der vielen jungen Handschriften, die vereinzelte lysianische Reden enthalten, neben der Heidelberger Handschrift einen selbständigen Werth beizulegen, wird freilich allen, die in der Frage nach der Textgeschichte unseres Autors zu Hause sind, von vorne herein ziemlich bedenklich erscheinen müssen; indess man urtheile nach den Thatsachen.

Der Codex S. Marci 422 *chart. saec.* XV — es ist derselbe, dessen Lesarten Bekker zu Gorgias' Lob der Helena unter der Chiffre H anführt — enthält ausser unserer Rede, die dort fol. 84^{r} bis fol. 86^{r} steht, und Gorgias' Helene eine Reihe von Reden des Dion Chrysostomos, Themistios, Synesios, Libanios, Aristeides. Diese Zusammenstellung lässt leicht erkennen, dass wir es mit einem Lesebuche für rhetorische Schulübungen zu thun haben, was auch durch die sorgfältige Interpunction, welche die Declamation bis in die feinsten Nuancen hinein genau vorschreibt, sowie durch die am Rande angebrachten Buchstaben, die das Auffinden einzelner Stellen erleichtern sollen, bestätigt wird. Dergleichen Handschriften pflegen gerade nicht die besten Texte zu bieten; und dass unser Codex von dieser Regel keine Ausnahme bildet, erkennt man selbst bei oberflächlicher Betrachtung auf den ersten Blick. Er enthält

zunächst sehr viele Schreibfehler; doch das kann bei einer so jungen Handschrift nicht befremden. Schlimmer ist, dass der Text an vielen Stellen unverkennbar eine Ueberarbeitung im Geiste der späteren Rhetorik erfahren hat. Einige wenige Beispiele werden genügen, um die Art und Weise, wie unser Interpolator gearbeitet hat, zu kennzeichnen. Ich bezeichne im Folgenden die Lesarten des Marcianus nach Bekker's Vorgange mit H.

	Lysias (nach X)	H
§. 1	οὐκ ἂν εἴη, ὅστις οὐκ ἐπὶ τοῖς γεγενημένοις ἀγανακτοίη	οὐκ ἂν εἴη, ὅστις ἐπὶ τοῖς γεγενημένοις οὐκ ἀγανακτήσειεν
§. 14	ἐσιώπων ἐγὼ καὶ ταῦτα οὕτως ἔχειν ἡγούμην	ἐσιώπων ἐγὼ καὶ ταῦθ' οὕτως ἔχειν ἐνόμισα
§. 19	οὐδὲν γὰρ εἰδέναι	οὐδὲν γὰρ ἔλεγεν αὐτὴν εἰδέναι
§. 21	ὅπως τοίνυν ταῦτα μηδεὶς ἀνθρώπων πεύσεται	σκόπει τοίνυν ὅπως μηδεὶς ἀνθρώπων πεύσηται ταῦτα
§. 22	ὡμολόγει ταῦτα ποιήσειν	ὡμολόγει δὲ ταῦτα ποιήσειν
§. 27	οὔτε σίδηρον οὔτε ξύλον οὔτε ἄλλο οὐδὲν ἔχων	οὔτε σίδηρον οὔτε ὅπλον ἄλλο οὐδὲν ἔχων[1])

Man sieht, wie fast durchgängig an die Stelle von Ausdrücken, durch welche Lysias die bald weitschweifige bald kernige und gedrängte Redeweise des schlichten athenischen Bürgers so trefflich wiedergibt, gewähltere und gesuchtere Phrasen gesetzt sind.

Was mich nun veranlasst, unserer Handschrift trotz diesen eben charakterisierten Uebelständen einen besonderen Werth beizulegen, ist der Umstand, dass sie an einigen Stellen, an denen der Palatinus Correcturen von erster Hand hat, theils mit der ursprünglichen Lesart stimmt, theils dieselbe, wo der Schreiber des Palatinus Rasur angewendet hat, allein erhalten hat; eine Thatsache, deren Beobachtung freilich erst durch Sp. Lampros'[2]) und R. Schoell's[3]) genauere Vergleichung der Pfälzer Handschrift möglich geworden ist. Solcher Stellen finden sich in unserer kleinen Rede fünf.

[1]) An diesem Beispiele mag man ermessen, mit welcher Keckheit der Interpolator gearbeitet hat. Wer mit der oben angeführten Stelle Lys. XIII, 87 ἐάν τις ξύλῳ ἢ μαχαίρᾳ πατάξας καταβάλῃ vergleicht, erkennt sofort, dass οὔτε ξύλον οὔτε σίδηρον und ähnliche Verbindungen in den athenischen Gesetzen ein stehender Ausdruck für »Waffe« gewesen sein müssen; was übrigens, so viel ich weiss, bis jetzt noch nicht bemerkt worden ist.

[2]) Hermes 1875, Band X, S. 257 ff.

[3]) Hermes 1876, Band XI, S. 202 ff.

	X	H
§. 1	μακρὰc corrig. in μικρὰc	μακρὰc
§. 7	vor πάντων ein Buchstabe ausradiert[4])	ἢ πάντων
§. 9	ὁ φοιτῶν; ὁ in Rasur von drei Buchstaben[5])	cοι φοιτῶν
§. 40	μὲν εἶναι corrig. in μένειν[6])	μὲν εἶναι
§. 45	τοcοῦτο corrig. in τοcούτω	τοcοῦτον

Die Ursache dieser auffallenden Uebereinstimmung kann nicht eifelhaft sein. Man muss entweder annehmen, dass die Handschrift, ı welcher der Marcianus abstammt, aus dem Palatinus zu einer Zeit geschrieben ist, da in diesem die Correctur noch nicht vorgenommen r — und das ist ganz undenkbar, da Schoell diese Correcturen ıdrücklich als gleichzeitige Aenderungen des Schreibers selbst zeichnet — oder dass er mit dem Palatinus aus einer und derben Quelle stammt. Die Richtigkeit dieses Schlusses wird auch rch diejenigen Stellen nicht in Frage gestellt, an denen der Marnus mit der corrigierten Lesart von X übereinstimmt, deren es ichfalls fünf gibt.

	X	H
§. 18	μυλῶνα corr. in μύλωνα	μύλωνα
ib.	ψεύcη δὲ; c in Rasur	ψεύcη δὲ
§. 33	οἰκείαν corrigirt in οἰκίαν	οἰκίαν
§. 37	δίκαιον μὲν ποιεῖν; μὲν corrigirt in μὲν ἂν	δίκαιον μὲν ἂν ποιεῖν
§. 41	τῶν; der Accent in Rasur	τῷν

nn die erste, dritte und fünfte dieser Stellen sind ihrer Geringigkeit halber von keiner Bedeutung; bei der zweiten und vierten er ist es nicht zu bezweifeln, dass der Schreiber, durch ähnliche chstabenverbindungen getäuscht, Fehler begangen und sie später bst corrigiert hat.

Es steht somit der Ansicht, dass jene fünf früher aufgezählten sarten, die H in Uebereinstimmung mit der ursprünglichen Lesart ı X bietet, schon im Archetypus beider Handschriften gestanden ben, nichts im Wege; und wir sehen uns also durch diese junge

[4]) ἁπάντων vermuthete Schoell.

[5]) -οι vermochte Schoell in der Rasur zu entziffern.

[6]) „So scheint es“ Schoell.

Handschrift veranlasst, das Urtheil, das Schoell über die Correcturen der Heidelberger Handschrift von erster Hand ausgesprochen hat, einigermassen zu modificieren. Man darf weder alle vom Schreiber getilgten Lesarten als blosse Schreibfehler auffassen, noch allen Berichtigungen, die von ihm herrühren, schlechthin die Geltung sicherer handschriftlicher Lesarten beilegen: man wird vielmehr an allen Stellen, wo sich Correcturen finden, beide Lesarten sorgfältig gegen einander abwägen und dort, wo Rasuren vorkommen, die ursprüngliche Lesart soweit möglich zu ermitteln suchen müssen. Dass dieses Verfahren für eine grosse Anzahl von Stellen zur Herstellung der ursprünglichen Lesart führen wird, will ich nicht behaupten; ganz ohne Resultat wird es sicher nicht bleiben. An einer Stelle unserer Rede wenigstens lässt sich die ursprüngliche Fassung des Textes mit Hilfe des Marcianus bis zu einem gewissen Grade herstellen; nämlich in §. 7, wo nach meiner Ansicht in den vom Marcianus überlieferten und durch die Rasur des Palatinus beglaubigten Worten ἐπειδὴ δέ μοι ἡ μήτηρ ἐτελεύτηcεν, ἣ πάντων τῶν κακῶν ἀποθανοῦcα αἰτιά μοι γεγένηται nichts geändert werden darf, sondern nach γεγένηται eine Lücke zu constatiren ist, die den fehlenden Hauptsatz der Periode verschlungen hat. Was mit der Lesart οὗτοc coι φοιτῶν εἴη in §. 19 anzufangen sei, weiss ich freilich nicht, da an eine directe, in die Erzählung eingeflochtene Rede im Munde des Euphiletos nicht gedacht werden kann.[7])

Ausserdem verdient hervorgehoben zu werden, dass der Marcianus auch an anderen Stellen in Kleinigkeiten mit der Heidelberger Handschrift gegen die Apographa derselben übereinstimmt. So z. B. §. 12, wo alle Handschriften ausser X und H παιδὶ haben; X bietet παιδ', H παιδίον in παιδίω corrigirt, woraus hervorgeht, dass im Archetypus beider Handschriften dasselbe stand, was jetzt im Palatinus steht; §. 14 haben beide ἐρομένου δέ μου; §. 15 πρεcβύτιc (H corrigirt aus πρεcβύτηc); §. 25 δια τὶ. Von den vier Stellen, an denen im Palatinus sich Dittographieen finden, stimmt der Marcianus an zweien, nämlich §. 15 παρ' αὐτῆ (ἠν) und §. 29 ἦν (ἐμὶ) mit der ursprünglichen, an zwei anderen, §. 15 ὑποπεμφθεῖcα (ἐπι) und §. 47 ἐξαμαρτήcουcιν (ονται) mit der übergeschriebenen Lesart. Aus diesen wenigen Stellen lässt sich allerdings kein sicherer Schluss ziehen.

---

[7]) Es ist bezeichnend für die Manier des Interpolators, dass er die wirklich vorhandenen Schäden des Textes (die in ziemlich frühe Zeit zurückzugehen scheinen) nirgends auch nur berührt hat.

Es liegt sehr nahe zu fragen, ob unsere Handschrift, die wie wir gesehen Spuren einer vom Palatinus unabhängigen Tradition zeigt, nicht auch in anderer Hinsicht beachtenswerthes bietet. Zwar ist die Beantwortung dieser Frage durch die früher geschilderte Verfälschung des Textes sehr erschwert, doch bleiben auch nach Abzug des Verdächtigen einige Lesarten zurück, die unsere Aufmerksamkeit auf sich ziehen müssen. Es sind dies zwei Stellen, an denen H die Conjecturen neuerer Gelehrten bestätigt: nämlich §. 4, wo die Handschriften mit X κατὰ νόμους haben, H dagegen das von Frohberger vorgeschlagene κατὰ τοὺς νόμους bietet; ebenso §. 20 προσθείη X, πεισθείη Reiske und H, und — wenn es der Beachtung werth ist — §. 6, wo sich in H statt θέλῃ, was X bietet, das von van Herwerden vorgeschlagene ἐθέλῃ findet.[8]) Ob an diesen Stellen der Schreiber des Palatinus im Archetypus schlechter gelesen als derjenige, der die Stammhandschrift des Marcianus schrieb, oder ob hier Conjecturen des Ueberarbeiters vorliegen, ist schwer zu entscheiden; doch ist die erstgenannte Möglichkeit nicht absolut ausgeschlossen, da es ausser allem Zweifel steht, dass die Heidelberger Handschrift — wie die zahlreichen Lücken im Texte bezeugen — aus einem bereits beschädigten Exemplare stammt, das offenbar auch die Quelle des Marcianus H ist.

Soviel über Lysias. Von den anderen in demselben Codex enthaltenen Stücken lässt sich ähnliches berichten. Sie stammen meist aus guten Handschriften; haben aber alle wie die lysianische Rede eine durchgreifende Ueberarbeitung erfahren und zwar, wenn man nach den immer wiederkehrenden Umstellungen schliessen kann, von der Hand desselben Grammatikers oder Rhetors. Für die Kritik des Aristeides ist dies insofern zu bedauern, als die Handschrift sich ziemlich genau an den von Dindorf mit Δ bezeichneten Codex Laurentianus anschliesst und ihn für die vierte Rede wenigstens theilweise ersetzen könnte, wenn nicht der Interpolator dies unmöglich gemacht hätte. Was den Dion Chrysostomos anbetrifft, so stimmt H am meisten mit dem Pal. 117 (vgl. Emperius S. 791), aber so, dass er auch trotz der vielfachen Verschlechterung des Textes, die auf Rechnung des Ueberarbeiters kommt, manches Eigenthümliche und Gute bietet. Es ist daher die Annahme berechtigt, dass er aus demselben Archetypus wie der Palatinus geflossen ist. Man vergleiche das, was Em-

[8]) Vergleiche über diese Stellen den Anhang zu Frohberger's grösserer Ausgabe, 2. Bändchen.

perius, der ihn Υ nennt, S. 793 über ihn bemerkt. Es wird daher ein künftiger Herausgeber des Dion sich nicht die Mühe verdriessen lassen dürfen, die allerdings ziemlich spärlichen Goldkörner aus dem Schlamme zu holen.

Zum Schlusse will ich noch die wichtigeren Lesarten der Handschrift zu Gorgias' Lob der Helena, die in Bekker's (und folglich auch in Blass') Apparate fehlen, verzeichnen.

p. 143 (der Ausgabe von Blass), Zeile 2 ἀρετῆ, corr. in ἀρετὴ — p. 144 Z. 1 λόγον, λό in Corr. — Z. 6 Ἑλένην, ϵ_2 in Rasur — Z. 5 v. u. γένει, γέν corr. aus και — Z. 3 v. u. οὐδὲ (auch X nach Lampros) — p. 145, Z. 8 μεγέθει (ebenso urspr. X nach Schoell) — εὐδοξία — Z. 9 εὐεξίαν, ν corr. aus c (?) — Z. 12 διότι (auch X nach L.) — Z. 15 χρόνων, ω corr. in ο — Z. 1 v. u. προμήθεια — p. 146, Z. 1 οὐ fehlt — κρεῖττον — Z. 3 κρείττονος — Z. 7 δυσκολίας — Z. 9 ὡς] ἢ auch X nach L.) — Z. 6 v. u. ἔπαθε (auch X nach Sch.) — Z. 2 v. u. ὁ λόγος — p. 147, Z. 5 λόγων — Z. 6 ἢς τοὺς] ἢ ὡς — Z. 10 μεταστῶ] μετ' αὐτῶν — Z. 12 γίνονται — p. 148, Z. 7 τὴν Ἑλένην (etwas grösserer Zwischenraum) ὕμνος ἦλθεν ὁμοίως.. (Lücke von etwa 40 Buchstaben bis zum Ende der Zeile) ὥσπερ εἰ (man vergleiche damit die Lesart von X bei L.) — Z. 5 v. u. συναινέσαι, αι in Rasur — Z. 2 v. u. ἀκούοι — p. 149, Z. 2 ἐφελόμενοι wie es scheint — p. 150, Z. 5 ἀλεξιτήριον (auch X nach Sch.) — εἰ θεάσηται — Z. 3 v. u. ματαίαις νόσοις καὶ δυσιάτοις μανίαις καὶ δεινοῖς πόνοις — p. 151, Z. 6 ὄψιν] ψυχὴν — Z. 11 τοῦ fehlt — Z. 1 v. u. ἀνάγκης — p. 152, Z. 4 ἔπραξε, ϵ_2 in Rasur — Z. 7 ἐπειράθην, ἐπει e corr.

Wien. HEINRICH SCHENKL.

Zur Declination lateinischer Substantiva.

I. Die lateinischen Masculina auf -en (men) -inis.

Unter den Masculinis steht als ganz vereinzelnte Bildung das Substantiv *flamen*, mit Recht gegen die Angaben bei Varro l. l. V 84, Paul Festi ed. Müller 87 von Mommsen Röm. Gesch. ^{2}155, Curtius Grdz. ^{5}188, Corssen Ausspr. v. Voc. II ^{2}86, Vaniček Gr. L. Et. W. 618, Fick vgl. W. I ^{3}698 als „Zünder" erklärt. brahmán, mit welchem L. Meyer vgl. Gr. II 275 unser Wort identificiren will, hat damit nichts zu thun. Diese kurzen Anführungen mögen hinsichtlich der Etymologie des Wortes genügen, die folgenden Zeilen sollen sich mit der Suffixform beschäftigen. Die lateinische Sprache verwendet zur Bildung von *nom. agentis* sonst ausschliesslich Suffix *-mon*, während *-men* nur abstracte Substantive formirt; sie bewahrt, wenige unten zu behandelnde Fälle ausgenommen, in denen Suffix *-mon* für *-men* eingetreten ist, die ursprüngliche Scheidung in ein Suffix $-ma_1n$[1]) und ma_2n (*Saussure Mémoire* 219. 220), deren griechische, beziehungsweise lateinische Repräsentanten -μον -μεν *-mon- men*[2]) sind. Die Neutra auf -μα gehen nicht, wie Fick in seiner sonst durchaus höchst interessanten Besprechung des Saussure'schen Buches (Götting. gel. Anz. 1880, 426 f.) anzunehmen genöthigt ist, auf eine Grundform -μον zurück, sie repräsentiren vielmehr die schwache Form des Suffixes (*-mn*), dessen *-n* sich zum Sonanten entfaltet hat, der im Griechischen regelrecht durch -α (bezieh. also *-ma*) repräsentirt ist, da die abstracten Substantiva dieser Art nach dem Ausweis der altindischen Sprache den Ton auf der Stammsilbe hatten. Ebenso entspricht lateinisch *-en* (bezieh. *-men*). In der altindischen Sprache ist natürlich auch Suffix $-ma_2$ *n* durch *-man* reflectirt, nur sind die masculinen Bildungen auf der Suffixsilbe betont; überhaupt ist die Zahl dieser Bildungen eine geringe (v. Whitney-Zimmer §. 1168). In der Accentuirung der Masculina stimmt vielfach auch das Griechische (vgl die Sammlung der Beispiele in L. Meyer's Vgl. Gramm. II 138 ff.)

---

[1]) $a_1 = e$, $a_2 = o$ (nach Brugman's Ansatz).

[2]) Ausführliches über diese Stämme in ihren Ableitungen bei Brugman Morph. Unters. II, 148 ff.

in der Färbung des Suffixvocales weicht es insoweit ab, als es neben dem regelrechten Repräsentanten von indog. -*ma₂n* (-μον) auch die Form -μεν aufweist. Die Länge des Suffixes auch in den *Casus obliquis* erklärt sich dadurch, dass die Länge des Vocals im Nominativ auch Analogie auf die übrigen Casus gemacht, dieselbe also auf sie übertragen hat. Die Suffixform -εν (Nom. -ην) neben -ον Nom. -ων) wird mit Recht auf ursprünglich abstufende Declination dieser Stämme zurückgeführt (G. Meyer in Kuhn's Zeitschr. XXIV 249, Griech. Gramm. §. 313 Anm., J. Schmidt in Kuhn's Zeitschr. XXV, 30). Dass auch die lateinische Sprache ursprünglich diese Stämme abstufend declinirte, können wir mit Sicherheit erschlossen betrachten (Osthoff in Paul und Braune's Beiträgen III, 71 ff., J. Schmidt in Kuhn's Zeitschr. XXIII, 368). Die vorstehende Skizze unsererer beiden Suffixe reicht für unsere Zwecke vollständig aus. Es fragt sich nun, wie *fla-men* zu seinem Suffixe kommt, da wir doch sonst nur *Al-mo*, *Se-mo*[3]) u. s. w. lesen. Dem entsprechend müssten wir **fla-mo(n)* erwarten, und dieses ist denn auch ohne Zweifel die ursprüngliche Form des Wortes gewesen, die erst später durch die uns jetzt allein vorliegende Form *flamen* verdrängt wurde. Es wäre gänzlich unmethodisch, *flamen* unmittelbar aus *flamon-* herleiten zu wollen, vielmehr ist, wie griechisch ποιμήν nach dem Genetiv ποιμένος formirt ist, so auch *fla-men* entstanden. Nach J. Schmidt's bereits oben erwähnten Auseinandersetzungen lautete der Genetiv ursprünglich **flamenos*, **flamenis*, endlich *flaminis.*[4]) Von den obliquen Casus ging nun die Neubildung des Nominativs *fla-men* aus im Anschlusse an die früher erwähnten Neutra auf *-men -mĭnis* und wurde in Folge dessen der ursprüngliche Nominativ **flamo* gänzlich verdrängt.

Gleichgearteten Neubildungen des Nominativs, die nicht nur, wie oben ποιμήν nach ποιμένος, durch Combination, wenn auch mit grosser Sicherheit, erschlossen sind, begegnen wir häufig auf dem Gebiete der lateinischen Sprache. Um von den unsicheren *ciner*, *cucumer*, *pulver*, die aus *ciner-is*, *cucumer-is*, *pulver-is* (Neue I² 177) abstrahirt sind, abzusehen, liegen sicher vor *vomer* aus *vomeris* neben *vomis* (Neue I² 176), *pollen* neben *pollis* (Kühner I, p. 186).

Femen neben ursprünglicherem *femur* scheint wol nur eine Fiction der Grammatiker zu sein, zeigt aber denselben Weg der

[3]) Vgl. bez. dieses Wortes, sowie des Plurals *semūnes* die treffliche Auseinandersetzung Jordan's in seinen kritischen Beiträgen p. 206.

[4]) Darnach sind die unrichtigen Darstellungen bei Neue I² 165, Kühner I p. 192 zu berichtigen.

Abstraction einer Nominativform. Ich verweise betreffs der Formen auf Neue I² 558 f., Kühner I, p. 301, Ritschl opusc. II, 437 ff. Die ursprüngliche Declination des Wortes ist wol folgende. Analog altindisch *áhar* oder *áhas*, *údhar* oder *údhas* (R. V.), Nom. Acc. Sing. neben Loc. *áhni* oder *áhani*, gen. *údhnas* (Whitney-Zimmer §. 430) ergänzen sich auch im Lateinischen die Stämme *femos-* und *femen-* in derselben Weise. So steht auch attlat. *assir* neben *ai.* Stamm *asán*, Parallelstamm *ásṛj* (Curt. Grdz. ⁵ 398, Fick I³ 503, Whitney-Zimmer §. 432); denn mit Saussure p. 225 nach Pott's Vorgange in lat. *sanguis* das Correlat von *ásṛj* zu sehen, scheint mir keineswegs gerechtfertigt. Nach dem Gesagten ist also die ursprüngliche Declination *femur* (bez. **femos*) *feminis femini femur*, während der Plural, wie es scheint, uniform von dem *en*-Stamme gebildet worden ist. Die Formen *femoris femori femora* sind erst secundär vom Nominativ nach *robur roboris* u. s. w. gebildet. Das Bewusstsein dieses ursprünglichen Verhältnisses beweisen am besten die bei Neue, Kühner a. a. O. beigebrachten Stellen der alten Grammatiker, wornach mit Recht dem Gen. *feminis*, dem Dat. Abl. plur. *feminibus* der Vorzug eingeräumt wird, andererseits die *en*-Formen als die älter verbürgten erscheinen. Gleich hier mag noch im Vorbeigehen auf die ebenfalls von Grammatikern statuirte Form *iocinus* (Neue I² 560) verwiesen werden, doch hat sich, um dies auch noch zu bemerken, bei dem Stamme *iecur* im Lateinischen die ursprüngliche Declination noch weiter verschoben, indem die vorauszusetzende Genetivform *iecinis (iecnis?* vgl. *ai. yaknás)* gänzlich verdrängt wurde und an ihre Stelle einerseits die nach dem Nominativ formirte *iecoris* trat, andererseits eine durch Contamination aus *iecur* und *iecen* gebildete *iecinoris* (vgl. auch Brugman Morph. Unters. II, 227, Delbrück Einl. in d. Sprachst. 110). Aehnlich steht *itineris* neben *iter*. Nach dem Gesagten ist es klar, dass ich auch *feminur* nur für eine Fiction der Grammatiker halten und daher die Einführung dieser Form in den Plautus-Text, wie es Ritschl a. a. O. thut, für verfehlt halten muss.

Die vorstehenden Beispiele, welche sich ohne sonderliche Mühe noch vermehren liessen, zeigen unzweifelhaft, dass Rückbildungen des Nominativs nach den obliquen Casus ein durchaus nicht seltener Vorgang gewesen sind. Somit ist auch die im Eingang dieser Untersuchung behauptete Entstehung des Nominativs *flamen* durch die entsprechenden Analogien vollständig gesichert. Doch für das ursprüngliche **flamo* steht uns noch ein anderer, nicht abzuweisender Beleg zu Gebote. Neben *flaminatus*, *Flaminius*, *flaminica* a. bewahrt

flamonium, *flamoni* die ursprüngliche starke Stammform; es ist eine nach Form und Bedeutung dem gemein gebrauchten *praeconium* analoge Bildung. Die obgenannte Form ist inschriftlich überliefert bei Rénier I. Algér. 1824; Or. 1429 (vgl. Corssen I² 84); weitere Belege gibt Mommsen in der Ephem. epigr. I 221 f., der unzweifelhaft richtig *flamonium* überall für handschriftliches *flaminium* restituirt wissen will. Darnach ist Schuchardt Voc. d. Vulgärlateins II, 252 zu berichtigen, der an die Formen *flaminimonium* und *flamimonium* denkt, die er für die ursprünglichen vorauszusetzen geneigt ist. Im Allgemeinen verweise ich noch auf eine Zusammenstellung gleicher Bildungen von Bechstein in Curt. Stud. VIII, 397 ff.

Ich hatte oben bemerkt, dass in einigen Fällen auch die Suffixform *-mon* für regelrechtes *-men* eingetreten sei. Auszugehen ist dabei wol von solchen, wo Bildungen auf *-mon* und *-men* mit von Anfang verschiedener Bedeutung vorhanden waren, wie *Rumo(n)* und *rumen*, die beide zu *sru* gehören (Curt. Grdz. ⁵353). Daran reiht sich am natürlichsten *termo(n)* neben *termen* in gleicher Bedeutung. Ersteres hat in griech. τέρμων sein genau entsprechendes Analogon, doch lehrt der Vergleich mit ai. *tárman*, dass τέρμα und *termen* ursprünglicher, τέρμων und *termo(n)* erst späteren Ursprunges sind (vgl. auch Brugman Morph. Unters. II, 182). Muthmasslich gehören auch *têmo* (= *teg-mo* Curt. Grdz. ⁵ 219), *sermo*, das schon Varro l. l. 6, 64 richtig zu *sero* stellt (Fick Et. W. II³ 288) in dieselbe Kategorie mit *termo*.

Die übrigen Nomina *gen. masc.* auf *-en* sind *pecten* und die Composita mit *-cen* im zweiten Gliede, wie *obs-cen*, *tibi-cen* u. a. bei Neue I² 153 aufgeführte. Ich habe mich überzeugt, dass Corssen (vgl. bes. A. u. V. II² 223, 593) sie mit Recht als verstümmelte *o*-Stämme betrachtet, dass man also nicht in ihnen etwa das als Nominalstamm verwendete verbale Thema *can-* erkennen dürfe, wie ich noch in meiner Schrift „die lateinische Nominalcomposition" p. 65 gemeint hatte. Für *pecten* weist das abgeleitete Verbum *pectinare* auf ein nominales Thema *pectino*, *oscinis* soll nach Charisius Cicero gebraucht haben (Neue I² 153). Wir dürfen die Gleichung ansetzen:

cino-(pectino-) : -cen(pecten) = puero- : puer.

Nach Schwund des Stammvocals traten *pecten* und *-cen* in Folge der Gleichheit des Ausganges mit den Substantiven auf *-(m)en* in die dritte Declination über, wie *mansues*, das auf *mansuetus* zurückgeht, wie *damnas*, *sanas* (= *damnatus*, *sanatus*), wie *Publipor*, *Marcipor* (Neue I² 171 f.).

Nach den vorstehenden Ausführungen hat es demnach ursprüngliche Masculina auf *-en* (bez. *-men*) *-inis (minis)* in der lateinischen Sprache überhaupt nicht gegeben.

2. Zu den u-Stämmen.

In der Declination der *u*-Stämme hat sich die Wirkung formaler Analogie sehr häufig Geltung verschafft. Die Gleichheit des Ausganges im Nominativ hat häufig Uebergänge dieser Stämme in die zweite und in die dritte Declination zur Folge gehabt. Besonders sind es Nebenformen nach der zweiten Declination, die häufig auftreten, wie auch umgekehrt Nomina der zweiten Declination nicht selten in die Analogie der vierten umschlagen. Alte Grammatiker haben den Versuch gemacht, eine Verschiedenheit der Bedeutung herauszufinden, je nachdem z. B. *ficus* nach der zweiten oder vierten Declination abgewandelt worden sei: *ficus fici* bedeute den „Baum", *ficus ficus* die „Frucht". Wie wenig haltbar diese Grammatiker-Theorie ist, sowol was das eben erwähnte *ficus* als andere bei Neue I[2] 509 ff. namhaft gemachte Substantive anlangt, zeigt die a. a. O. beigebrachte Stellensammlung. Eine genaue Musterung aller diesen Wechsel von Formen der vierten und zweiten Declination betreffenden Beispiele ergibt nur soviel, dass der Austausch der Formen im Allgemeinen auf einzelne Casus beschränkt blieb, und zwar sind von sämmtlichen Casus beider Numeri am wenigsten *dat. abl. plur.* zum Austausch geneigt. Eine Reihe von Substantiven, die die übrigen Casus nach der vierten Declination bilden, wie *laurus*, *myrtus* gehören dazu. Im *dat. plur.* wechseln mit Formen der zweiten Declination nur *caestis fetis* und das zweifelhafte *cornuis*. Einige Beispiele des umgekehrten Austausches s. b. Kühner Gramm. I, p. 295. Zu den namhaft gemachten Nomina dieser Art gehört auch *domus*, von den alten Grammatikern wegen seiner Eigentümlichkeiten in der Declination besonders hervorgehoben (vgl. die Stelle aus *Prob. instit. art.* p. 312 (109), bei Neue I[2] 517). Im Folgenden will ich genauer als es bis jetzt geschehen ist, die Verhältnisse dieses Nomens auseinandersetzen. Es ist eines von jenen, welche eine vom Nominativ ausgehende Formassociation, wie sie im Gebiete der lateinischen und griechischen Sprache gerade in Fällen analoger Art so häufig auftritt, aus der ursprünglichen Sphäre entrückt und einem anderen Kreise einverleibt hat. *domus* gehört nämlich nur nach unseren Grammatiken zu den *u*-Stämmen, eine sprachgeschichtliche Betrachtung muss uns davon überzeugen, dass die lateinische Sprache von Anfang an nur ein Thema *domo-* besessen hat. Dies ergibt einmal die Vergleichung mit den verwandten Sprachen; ich verweise auf Curtius Grdz.[5] 234, Fick Vgl. W. I[3] 102, 337, 614, Vaniček 342; nur bemerke ich, dass des letzteren Gelehrten Anlehnung von *domus*

an *domare* nicht zu rechtfertigen ist; vielmehr ist es mit Curtius und Fick dem Thema δεμ- zuzuweisen; über die Bildung vgl. G. Meyer Griech. Gramm §. 7. Saussure's Auseinandersetzung (p. 95) berührt uns nicht, da wir an der Identität von ai. *damá-* gr. δομο- nicht zweifeln, weil wir Brugman's griech.-lat. *o* = ai. *ā* nicht für berechtigt halten.

ai. *damás m.*, hom. δόμος lassen auch für das Lateinische einen ursprünglichen Stamm *domo-* erwarten. Im Altindischen hat sich daneben *dama* als Neutrum entwickelt, wie zend. *dema*, im Griechischen noch homerisches δομή in der Bedeutung = δόμος nur bei Hesychius, sonst = δέμας. kslav. *domŭ* ist nach dem Nachweise Leskien's (die Declination im Slavisch-litauischen u. s. w. p. 4) der Accusativ von dem *o*-Stamme *domo-*, dessen Nominativ *domo* gleich dem der *o*-Stämme überhaupt wegen der Gleichheit mit dem Nom. Acc. sgl. der Neutra verdrängt und durch den Accusativ ersetzt wurde, ein Vorgang, der nach Leskien's Auseinandersetzungen sehr probabel erscheint. Altirisch *-dam* in Zusammensetzungen geht auf *-damas* zurück (Windisch Irische Gramm. p. 20), wie Nom. sgl. *fer* Mann für *vir-as*. Somit beweist der Vergleich der Singularformen der verwandten Sprachen nichts für einen ursprünglichen *u*-Stamm, vielmehr werden wir durchaus auf einen *o*-Stamm hingewiesen. Dem widerspricht auch nicht der Umstand, dass der Plural im Slavischen *domove* lautet, wie von einem *u*-Stamm; hier hat eben das Thema *domo* mit dem Nom. *domŭ* in die Analogie der *u*-Stämme umgeschlagen, wie ja der umgekehrte Fall, dass die Declination der *u*-Stämme mit jener der *a*-Stämme sich mischt, eine ganz gewöhnliche Erscheinung ist (Schleicher Comp. [4] 507). Das ganz vereinzelnte ai. *dámū-nas* dürfte auch kaum geeignet sein, für die altindische Sprache einen *u*-Stamm zu erschliessen. Nach den eben vorgeführten Auseinandersetzungen sind wir vom Standpunkte vergleichender Forschung unbedingt berechtigt, den *o*-Stamm als gemeinsame Grundlage anzusetzen. Die Entwickelung eines *u*-Stammes bei dem in Frage stehenden *domus* ist erst eine Errungenschaft einzelner Sprachen, speciell der Lateinischen und Slavischen, zufällig in beiden Sprachen durch formale Analogie (*domus* sowol von *domo-* als *domu-* möglich, *domŭ* kann von einem *u-* oder *o*-Stamme kommen) hervorgerufen.

Auch das Verhältniss der lateinischen Formen des *o*-Stammes zu den durch Formassociation entstandenen des *u*-Stammes ist hinsichtlich des Alters, wie es scheint, ein günstiges zur Erhärtung unserer Behauptung von der Ursprünglichkeit des Themas *domo*. Obenan steht in dieser Beziehung der Locativ *domi*, der mittelbar

wegen des Umstandes, dass die Form des Genetivs der des Locativs gleich geworden war, auch Anlass gegeben haben mag zur Ueberführung des Themas *domo-* in die *u*-Declination. Dem Locativ *domi* steht der in bestimmtem Sinne zu einer stehenden Bedeutung gelangte Ablativ *domo* zur Seite. Bezüglich der übrigen Casus ist das historische Verhältniss folgendes[5]). *domi* ist für die ältere Zeit durchaus auch als Genetiv gesichert und für Plautus, Terenz ausschliesslich überliefert; besonders belehrend ist die Stelle bei Charisius 2, 13. S. 169: *secundum veteres, qui ita declinaverunt: haec domus huius domi.* Die Form *domu-is (domu-os) domus* ist nicht über Varro hinaus bezeugt. Der Dativ *domo* ist zwar seltener, aber schon aus Cato bezeugt, im Ablativ *domo* häufiger, wenn auch *domu* schon bei Plautus sich findet. Der Acc. plur. *domos* ist aus Ennius und Plautus, überhaupt häufiger und sicherer überliefert als *domus*, das allerdings unzweifelhaft auch im Gebrauche gewesen ist. Als Genetiv des Plurals ist aus den älteren Schriftstellern nur *domorum* bezeugt, *domuum* zuerst bei Valerius Maximus, dann öfter. Für die voraus namhaft gemachten Casus erscheint auch durch den geschichtlichen Nachweis die Priorität des *o*-Stammes gesichert, hingegen für den Nom. plur. ist nur *domus*, für den Dat. abl. nur *domibus* überliefert. Der Umstand, dass für diese drei Casus keine der ursprünglichen nach der *o*-Declination gebildeten Formen, die vorauszusetzen wir entschieden berechtigt sind, uns mehr vorliegt, weist jedenfalls darauf hin, dass der Uebergang von *domo-* in die *u*-Declination schon frühzeitig vor sich gegangen sein muss. Schwerlich wird man aber darin mehr sehen dürfen, als einen Zufall; vielleicht beim Nom. plur. *domus* könnte man noch an das Streben denken, diese Form vom Locativ zu unterscheiden, für *domibus* weiss ich auch nicht einmal eine solche wenig befriedigende Erklärung beizubringen. Mit einem Worte sei noch darauf hingewiesen, dass die mehrfach überlieferte Form *domui* jedenfalls eine nachgeborene Bildung ist; eine entschiedene Verirrung des Sprachgefühles ist die Verwendung dieser Form in der Bedeutung eines Genetivs in *acta fratr. Arv. a.* 90 Z, 11: *pro salute et incolumitate totius domui*, sowie ähnliche in dem *quod domo meae erit* des Flor. (Dig.) (wenn nicht hier etwa Schreibfehler anzunehmen sind) und in der Wendung *domus suae* als Locativ auf einer afrikanischen Inschrift vorliegen (Neue ib. 519 a. E.). Andere Analogiebildungen liegen in Zusammensetzungen vor.

[5]) Die Belege f. d. einzelnen Stellen suche man bei Neue I² 518 f. u. Kühner Lat. Gramm. I, p. 247.

Hier musste sowol ein *u*- als ein *o*-Stamm schliesslich zu *domi*- werden, daher die Composita *domi-cilium*, *domi-coenium*, *domi-porta* u. s. w. Hingegen ist *domes-ticus* sicherlich nur Analogiebildung, wie *modestus* u. a., die auch Curtius a. a. O. mit Recht zweifelhaft machen, in diesem *domes*- etwa einen Repräsentanten des griechischen δέμας zu sehen, der, abgesehen von der Bedeutung, welche nicht stimmt, doch wol lat. **demos* bez. **demus* lauten müsste. Das apuleische *domus-cula* (Metam. IV, XXVI, 15 Eyssenhardt ohne Variante) zeigt uns eine interessante Ausbreitung der Analogie (vgl. *hones-tus* und *venus-tus*). *domuncula* ist eine Analogiebildung nach *homunculus*, *oratiuncula* u. a.

Das eben behandelte *domus* ist hinsichtlich seines Geschlechtes gewiss auffällig; allerdings fehlt es hiezu nicht an Analogien und an Versuchen, diesen Geschlechtswandel zu erklären. Zum grossen Theil recht scharfsinnige Beobachtungen mit den daraus abgeleiteten Folgerungen finden sich besonders bei Osthoff Verb. in der Nominalcomp. 264, Brugman Lit. Centralblatt 1878, Sp. 984, L. Meyer Vergl. Gramm. II 160. Für unseren Fall scheint es mir am besten folgenden Weg der Erklärung einzuschlagen. Das Geschlecht von *domus* ist demjenigen von *aedes* gefolgt, welches Wort in allgemeinerem Sinne ursprünglich für „Feuerstätte", dann für „Baulichkeit" überhaupt (vgl. Varro de l. l. V, 160 p. 62 Müll.) gebraucht wurde. Diesen allgemeinen Sinn hat auch *aedificare*, mit dem jedoch nach Bücheler *osk. aíkdafed* (Enderis XXIV, Zvetaieff 15) auch der Bedeutung nach nichts zu thun hat.

Ein wirklicher *u*-Stamm ist *pecu;* dies zeigt umbr. *peku*, ai. zend. *paçu* n., goth. *faihu*, ahd. *fihu*. Die Grundbedeutung ist ohne Zweifel ursprünglich die collective gewesen, wie man aus dem sächlichen Geschlechte des Wortes schliessen muss. Von diesem ursprünglichen *u*-Stamme sind die alterthümlichen Formen *pecui*, *-a*,- *um* hergeleitet, wofür man die Belege bei Neue I² 346, Kühner I, p. 242 nachlesen möge, von demselben *u*-Stamme sind die Weiterbildungen *pecunia*, *pecuinus*. Daraus wurde zunächst ein Nom. sgl. *pecus* abstrahirt, um das einzelne Stück Vieh zu bezeichnen, wozu wir ein hübsches Analogon an lit. *peku-s* m. haben. Der Nom. *pecus* ist aus Caesar in augur. überliefert (Neue I² 565), gleichviel ob der Genetiv *pecus* oder *pecudis* gelautet haben mag. Ob *pecui* in einem von Gellius 20, 8, 4 (Hertz) überlieferten Verse des Lucilius auf *pecus*, *-us* zurückgehe, wie Klotz in seinem Wörterbuch und nach ihm Vaníček annehmen, ist zweifelhaft. Jedenfalls stand nichts im Wege, dass *pecus* nach der *u*-Declination abgewandelt wurde. Zugleich wurde

dieser Nominativ der Ausgangspunkt für mehrfache neue Flexionen. Die Analogie mit *pectus* führte, wie schon bei Festus s. v. *pecuum* p. 246 Müll. zu lesen ist, zur Flexion *pecoris* u. s. w. Es gab aber auch Nominative auf *-us* mit dem Genetiv auf *-ūdis* und in Folge formaler Angleichung an diese Stämme flectirte man einstmals gewiss auch *pecus pecūdis* u. s. w. und kürzte erst später das lange *u* dieser Formen. Ein Beweis für die Richtigkeit dieser Annahme liegt in dem Geschlechte, denn *pecus pecŭdis* ist *generis feminini*. Doch hatte man auch hiemit noch nicht Analogiebildungen genug, man schuf noch in Folge einer sich durchkreuzenden Analogie aus *pecora* und *pecudes* die Form *pecuda* Nom. Acc. plur., die nach Non. p. 159 Att. Sis. Cic. de republ. brauchten (Neue I² 565). Der letzte Versuch, diesem fruchtbaren Worte eine neue Bildung zu entlocken, ist der Abl. plur. *pecuis* bei Jul. Val. r. g. Al. Magni 1, 44 (55), eine Form, die nur im Nominativ *pecus* ihre Erklärung findet.

In vielfacher Beziehung dem eben behandelten *pecus* analog ist *penus*, das ein wahrer Proteus von einem Worte gewesen sein müsste, wäre den Angaben der Grammatiker (bei Neue I², 566 f.) zu trauen. Ohne hier darauf näher einzugehen, bemerke ich nur soviel, dass im Hinblick auf lit. *pena-s* m. (Fick I³ 655) auf ein ursprüngliches lat. *penu-s*, Stamm *peno-* geschlossen werden darf. Ist dies richtig, so hat sich nach dem Nom. *penus* die später häufiger gebrauchte Flexionsweise *penus penoris* u. s. w. nach derselben Analogie wie *pecoris* von *pecus* gebildet. Der Genetiv *specoris* (Neue ib. 569) wäre ein drittes Analogon dazu, wenn man der Form mehr Glauben schenken könnte. Jedenfalls ist aber der Uebergang des männlichen Geschlechtes in das sächliche, der nach sicheren Belegen bei *specus* stattgefunden hat (Neue ib. 569), der erste Schritt zur Ueberführung der Flexion *specus specus* in die veranalogisirte *specus specoris*, und es ist als ein reiner Zufall zu betrachten, dass letztere Flexionsweise nicht in allgemeinere Aufnahme gekommen ist, wie dies bei *pecus* und *penus* der Fall war.

3. Einige Fälle von Umbildung griechischer Nomina.

Ich habe Umformungen griechischer Namen, wie *Athos* Gen. *Athonis* im Auge und will hier eine Reihe zusammengehöriger Fälle vorführen, zumal in Kühner's Grammatik gerade über das erwähnte Nomen *Athos*, *Minos* und ähnliche noch immer gänzlich Verfehltes gelehrt wird, trotzdem über diese Erscheinung die ganz treffliche Schrift von O. Sievers Quaestiones onomatologicae i. d. acta soc.

philol. Lips, II 55 ff. richtige Aufklärungen gibt. Wenn es in Kühner's Grammatik I p. 320 (vgl. auch 298) heisst, die Flexion *Athonis Minonis* habe vom Accusativ ihren Ausgangspunkt genommen, so ist dies ein geradezu unverzeihlicher Irrthum, der seinen Grund nur in der längst antiquirten Ansicht von der Entstehung romanischer Nomina, wie *ponte* aus *pontem* u. a. haben kann. Es ist doch eine jetzt allgemein bekannte Sache, dass vielmehr das Schwinden des auslautenden *m* und *s* „die Ausgleichung und Vermischung der Casusformen" (Corssen I² 293) herbeiführte (vgl. auch G. Meyer in Curt. Stud. V, 73). Neue I² 132, 344 verzeichnet das Material, gibt aber keine Erklärung. Es unterliegt nun aber gar keinem Zweifel, dass die Flexion *Athonis* von dem durch Verklingen des auslautenden *s* entstandenen Nom. *Atho* ausgegangen ist, welchen man z. B. Liv. 44, 11, 3 liest.[6]) So müssen auch *Minonis. Eronis* erklärt werden, wie auch Schuchardt in Kuhn's Zeitschr. XXII, 187 andeutet. Ich füge einige analoge Erscheinungen hinzu. So flectierte das ältere Latein *Antipho. Antiphonis* nach den lateinischen *n*-Stämmen (Bücheler Grundriss² §. 25, Neue I² 149), deren Nominativform *Antipho* repräsentirt, so *Calypso. Calypsonis. Inoni. Didone* (Neue I² 343, Kühner I, p. 315). Man vergleiche auch noch Schuchardt Voc. III, 9. wo die Form *Niceronis* statt *Nicerotis* (I. N. 538) angeführt ist; sie erklärt sich aus dem Nominativ *Nicero*.

Innsbruck, im November 1880.

FRIEDRICH STOLZ.

---

[6]) Vgl. dazu auch Maio C. I. L. I 108 u. ö., Mino 78 u. ö. (bes. Mommsen der *adn.* z. l. St.)

Das Neujahr des tribunicischen Kaiserjahres.

Im Jahre 731 legte Augustus das von ihm seit dem Jahre 723 bekleidete Consulat nieder und begann von diesem Zeitpunkte an die Jahre der ihm bereits im J. 718 auf Lebenszeit übertragenen tribunicischen Gewalt zu zählen. Der Tag dieser für die gesammte Kaiserzeit folgenschweren Neuerung ist in unserer Ueberlieferung nicht bezeugt; wir ersehen nur aus einer Angabe in den latinischen Ferialfasten[1]), dass die Niederlegung des Consulates zwischen dem 14. Juni und dem 15. Juli des J. 731 erfolgt sein muss.[2]) Ferner aber wissen wir, wie Mommsen[3]) ausführt, „einmal, dass allem Anscheine nach Augustus' und Tiberius' tribunicische Gewalten von demselben Kalendertag an laufen, ferner dass Augustus den Tiberius am 26. Juni 4 n. Chr. adoptirte (so nach dem amiterninischen Kalender C. J. L. I p. 395; den 27. Juni nennt Velleius 2, 103 oder seine Abschreiber) und gleichzeitig ihm die tribunicische Gewalt übertrug. Dass diese Uebertragung aber gerade am Adoptionstag selbst erfolgt ist, folgt hieraus nicht mit Nothwendigkeit; es kann sein, dass er die tribunicische Gewalt erst am nächsten 1. Juli empfing." Jedoch datirt auch Mommsen kurz darauf[4]) die tribunicische Gewalt des Tiberius vom 26. Juni und die Art, wie Velleius (aus den Angaben des Suetonius Tiber. c. 15—16 und des Dio 55, 13 ist in dieser Hinsicht nichts zu entnehmen) die Adoption und die Verleihung der tribunicischen Gewalt verbindet[5]), ohne eines besonderen Uebertragungsactes Erwähnung zu thun, macht es nicht unwahrscheinlich, dass die von Velleius erwähnten privaten und öffentlichen Verhandlungen darüber vor der Adoption abgeschlossen

[1]) C. J. L. I p. 472 = VI n. 2014: *l. f.* ..... IVL |*imp. caes*AR · IN· MONTE FVIT| .... *imp. ca*ESAR · COS · ABDICAVIT.

[2]) Mommsen Staatsr. II S. 835 A. 3.

[3]) a. O. S. 773 A. 4.

[4]) a. O. S. 775 A. 1.

[5]) *Post utriusque adulescentium obitum facere perseveravit, ut et tribuniciae potestatis consortionem Neroni constitueret, multum quidem eo cum domi tum in senatu recusante, et eum Aelio Cato C. Sentio consulibus V Kal. Julias . . . adoptaret.*

und beide Acte an demselben Tage vollzogen worden sind.[6]) Da ferner die monumentale Ueberlieferung vor dem schwer verderbten Texte des Velleius unbedingt den Vorzug verdient, so werden wir nicht den 27., für den sich Panvinius, Norisius, Eckhel, Borghesi erklärt haben, sondern in Uebereinstimmung mit Mommsen den 26. Juni als das, wenn auch nicht unzweideutig bezeugte, so doch höchst wahrscheinliche Datum der Uebernahme der tribunicischen Gewalt durch Tiberius und demgemäss auch durch Augustus ansehen dürfen.

Was mochte nun, so wird man zu fragen berechtigt sein, Augustus bewogen haben, das Consulat, das er in den vorausgehenden Jahren als jähriges bekleidet hatte, nicht allein mitten im Jahre, sondern allem Anscheine nach vor Ablauf der ersten Hälfte desselben, ja sogar vor dem Ende des Monates niederzulegen? Was konnte ihn veranlassen, die Datirung seiner Regierungsjahre, anstatt dieselbe dem praktischen Zwecke entsprechend mit dem Beginn des Kalenderjahres anheben zu lassen, an einen Tag anzuknüpfen, der weder in seinem eigenen Leben noch im römischen Festkalender eine besondere Bedeutung beanspruchen zu können scheint? Gerade bei einer so abergläubischen Natur, wie Augustus, der, selbst für unbedeutende Handlungen, ungünstige Tage zu wählen ängstlich vermied[7]), werden wir annehmen dürfen, dass er für eine solche, nicht allein in seiner Regierung epochemachende, sondern den Character des Principates überhaupt bestimmende Neuerung einen bedeutsamen Ausgangspunkt gesucht und auch gefunden haben wird.

Das Jahr 731 ist politisch von geringer Bedeutung und weder die Entfernung des Agrippa von Rom, noch den überdies in die zweite Hälfte des Jahres fallenden Tod des Marcellus (ganz zu schweigen von dem Feldzug in Aethiopien und der Parthischen Gesandtschaft) wird man mit diesem Ereigniss irgendwie in Verbindung bringen können. Die schwere Krankheit des Augustus in den ersten Monaten des Jahres, in der er sich mit dem Gedanken an die Niederlegung der ihm verliehenen Gewalt getragen haben soll[8]), könnte allerdings wol seinen Entschluss, das der Collegialität

[6]) Trajan scheint allerdings die tribunicische Gewalt erst einige Zeit nach der Adoption erhalten zu haben, vgl. Plinius *panegyr.* c. 8: *simul filius, simul Caesar, mox imperator et consors tribuniciae potestatis, et omnia pariter et statim factus es.* Aus der auf die angebliche Adoption Hadrians geprägte Münze: *adoptio tribunic(ia) potestas* (Eckhel D. N. VI, 475) ist natürlich nichts zu schliessen.

[7]) Suetonius *Aug.* 92: *observabat et dies quosdam, ne aut postridie nundinas quoquam proficisceretur, aut Nonis quicquam rei seriae inchoaret; nihil in hoc quidem aliud devitans, ut ad Tiberium scribit, quam* δυσφημίαν *nominis.*

[8]) Suetonius *Aug.* c. 28; Dio 53, 30.

wegen unbequeme Consulat niederzulegen, zur Reife gebracht haben, und wenn sich kein besseres Motiv für die Wahl dieses Jahres finden liesse, würde man sich zur Noth dabei beruhigen, dass er den Zeitpunkt seiner Genesung dazu benutzt habe, um von dem gefügigen Senate eine schärfere Formulirung des Principats zu erlangen. Ehe wir uns jedoch dazu entschliessen, werden wir zu untersuchen haben, ob nicht etwa in religiöser Hinsicht dem Jahr 731 eine exceptionelle Stellung zuzuerkennen sei. Und diese religiöse Bedeutung des Jahres ist bereits und zwar ganz unabhängig von der Frage, die uns hier beschäftigt, mit scharfem Blick von Bergk erkannt worden. Ich hoffe, dass die folgenden Bemerkungen den von Bergk geführten Nachweis zu voller Evidenz erheben und zugleich uns das Motiv erschliessen werden, welches Augustus bei der Wahl des Tages und des Jahres für die formale Begründung seiner Monarchie geleitet hat.

Wir müssen dazu auf die verwickelte Frage nach der Säcularrechnung der Römer, in der alle dunklen Punkte aufzuhellen auch den lichtbringenden Untersuchungen von Roth[9]) und Mommsen[10]) nicht gelungen ist, näher eingehen.

Bekanntlich hat Augustus im Jahre 737 Säcularspiele gefeiert und zwar, wie sowohl das Sibyllenorakel bei Phlegon und Zosimus, als das Carmen saeculare des Horaz bezeugt, nicht nach dem Ansatz des Säculum auf 100, sondern auf 110 Jahre. Es knüpften ferner diese Augustischen Säcularspiele an einen sibyllinischen Spruch an, demzufolge „nach vier Jahrhunderten oder 440 Jahren die Palingenesie eintreten und mit dem ersten in der neuen Weltepoche geborenen Knaben das goldene Zeitalter an die Stelle des eisernen treten werde.“ [11]) Nun finden sich dementsprechend bei Censorinus (17, 10), der als seine Quelle die Commentarien der XV *viri sacris faciundis* nennt, vier Säcularfeste aus den Jahren 298, 408, 518, 628. „Freilich“, bemerkt Mommsen[12]), „bleibt es schwer zu erklären, warum die Feier nicht 738, sondern das Jahr vorher stattfand. Dass die kaiserliche Commission unwissend genug gewesen sei, den *annus confusionis* doppelt zu zählen, wie Roth S. 367 vermuthet, ist kaum glaublich; eher möchte man meinen, dass sie es als gleichgiltig ansah, ob die Feier im letzten Jahre des alten Säculum

[9]) K. L. Roth über die römischen Säcularspiele im Rheinischen Museum für Philologie N. F. 8, 1853 S. 365 ff.

[10]) Th. Mommsen die römische Chronologie S. 172 ff.: die Säcula.

[11]) Mommsen a. O. S. 184.

[12]) Chronologie S. 185 A. 364.

oder im ersten des neuen stattfand.“ Beide Erklärungsversuche treffen gewiss nicht das Richtige; vielmehr wird man aus dem Umstand, dass die Säcularspiele des Augustus nicht im Jahre 738, sondern ein Jahr früher stattfanden, schliessen müssen, dass Augustus resp. seine Sachverständigen von dieser Säcularreihe nichts gewusst haben, und dass dieselbe, die zuerst und allein bei Censorinus begegnet, erst später[13]) und zwar nach der wahrscheinlichen Vermuthung von Bergk[14]) erst bei Gelegenheit der Säcularspiele des Septimius Severus im J. 957 aus den Säcularspielen August's abstrahirt worden ist.

Warum aber die Quindecimviri nicht vielmehr eine den Augustischen und Severischen Spielen entsprechende Reihe 297, 407, 517, 627 construirt haben, ist nicht schwer einzusehen. War doch der Ursprung dieser Spiele so fest an die *gens Valeria* gebunden, dass man, um die Anknüpfung an ein Valerisches Consulat nicht aufzugeben, die angeblich zweite Säcularfeier der hundertjährigen Reihe auf das J. 406 statt auf 405 angesetzt hatte[15]). Aus demselben Grunde haben offenbar die Quindecimviri, um der aus den Augustischen Spielen rückwärts construirten Reihe den Valerischen Ursprung zu wahren, für die J. 297 und 407, für welche in den Fasten keine Valerier aufzutreiben waren, die J. 298 und 408 mit den Consulaten des M. Valerius Maximus und M. Valerius Corvus substituirt, ohne an der Differenz eines Jahres grossen Anstoss zu nehmen. Ob man vielleicht wirklich in jener Zeit zur Entschuldigung den Cäsarischen *annus confusionis* herangezogen

---

[13]) Dass auch der gelehrte und über diese Frage genau instruirte Kaiser Claudius von einer Feier der Säcularspiele im J. 628 nichts gewusst habe, geht aus der Angabe in seinen Historien hervor (Suetonius *Claud.* c. 21): *intermissos eos Augustum multo post, diligentissime annorum ratione subducta, in ordinem redegisse.*

[14]) *Augusti rerum a se gestarum indicem* edid. Th. Bergk p. 75. Mit Recht bemerkt Bergk a. O. S. 78, dass das Fragment XL der Capitolinischen Fasten (C. J. L. I p. 442): *ludi saeculares tert |M'. Aimilio M'. f. mag. X̄ vir| M. Livio M. f. M. n. Salinatore*, das seinem Schriftcharacter nach in der ersten Kaiserzeit nachgetragen ist (Mommsen Hermes IX S. 268 fg.), nicht mit Henzen und Mommsen dem J. 518, sondern wahrscheinlich dem J. 505 zuzuweisen sein wird. Auch werden nicht, wie Mommsen a. O. meint, „die ohne Zweifel einst vorhandenen analogen Angaben für die J. 298, 408, 628“ in den capitolinischen Fasten verloren gegangen sein, sondern wahrscheinlich die angeblichen Säcularspiele der Jahre 305, 406 und sicher die im J. 608 (resp. 605) gefeierten Säcularspiele ihre Stelle in den Capitolinischen Fasten gefunden haben.

[15]) Mommsen Chronologie S. 182.

hat, ist für die Erklärung der auf den ersten Blick allerdings befremdlichen Thatsache gleichgiltig.

Es sei gestattet, wenn es auch die uns zunächst beschäftigende Frage nicht berührt, hier noch ein Wort über die Säcularspiele des Claudius hinzuzufügen. Gewiss war es von dem Kaiser verkehrt, 63 Jahre nach den Augustischen Spielen wiederum Säcularspiele zu begehen und „begreiflicher Weise fand das römische Publikum es sehr lustig, bei Spielen, dergleichen (nach dem Heroldsrufe) nie ein jetzt lebender Sterblicher zuvor geschaut habe, einen bei Augustus Säcularspielen thätigen Pantomimen wieder auftreten zu sehen“ [16]). Aber eben so gewiss hat man dem gelehrten Kaiser Unrecht gethan mit der Annahme, dass er, den eigentlichen Begriff der Säcularspiele ignorirend, dieselben zur Feier des 800jährigen Bestehens der Stadt Rom begangen habe. Weder Sueton, noch Tacitus, der als Quindecimvir in dieser Hinsicht sehr wohl Bescheid wusste, noch der kundige Censorinus, nicht einmal Zosimus, der dem Kaiser nur vorwirft, er habe die Zahl der festgesetzten Jahre nicht beachtet, deuten auch nur mit einem Worte an, dass es sich hier um eine Centenalfeier der Gründung Roms und nicht um eine Säcularfeier im alten Sinne handle. Der erste und so weit ich sehe einzige Schriftsteller, der die Säcularspiele des Claudius in jenem Sinne fasst, ist Aurelius Victor [17]), entsprechend dem Sprachgebrauch seiner Zeit, demgemäss bereits auf den Münzen der Philippi die Spiele zur Feier des tausendjährigen Bestehens der Stadt als *saeculares Augustorum* bezeichnet werden, während noch Antoninus Pius bei dem 900jährigen Stadtjubiläum „es vermied, die Feier irgendwie als säculare zu bezeichnen“. [18]) Daraus erklärt sich die für Mommsen befremdliche Thatsache, dass „nicht blos Zosimus, sondern selbst der so genaue Censorinus die Feier des Claudius unter der älteren Reihe mit aufzählen, während sie die des Pius und (Zosimus) die des Philippus richtig übergehen.“ Offenbar haben sie eben die Claudischen Spiele als echte Säcularspiele angesehen und dieselben in richtiger Erkenntniss von den späteren Stadtgründungsfesten geschieden. Wie hätte denn auch Claudius dem Augustus vorwerfen können, es seien die Spiele *anticipatos ab Augusto nec legitimo tempori reservatos*, während er in seinen Historien ausdrücklich die Richtigkeit des Augustischen Systems d. h. des 110jährigen Cyclus

[16]) Mommsen a. O. S. 192.

[17]) *Caesares* IV, 12: *huius anno sexto . . . octingentesimus urbis mire celebratus.*

[18]) Mommsen a. O. S. 193.

anerkennt[19]), wenn es sich hier um zwei ganz verschiedene Arten von Spielen gehandelt hätte. Vielmehr hat Claudius offenbar nur einen anderen Ausgangspunkt als Augustus für seine ebenfalls auf dem 110-jährigen Cyclus basirenden Säcularfeste gewählt und dieser Ausgangspunkt ist unzweifelhaft das J. 250, das 4. Consulatsjahr des Valerius Poplicola, in welchem nach Plutarch[20]), dessen Quelle hier unfraglich Valerius Antias ist, die ersten derartigen Spiele nach dem Spruche der Sibyllinischen Bücher aus Anlass einer Epidemie begangen worden sind. Gerade diesen Ausgangspunkt der Zählung zu wählen, bestimmte ihn allerdings wahrscheinlich in erster Linie das Zusammentreffen des neuen Säculum mit dem 800jährigen Geburtstage Roms, vielleicht wirkte auch persönliche Rücksicht dabei mit, da nach der Tradition gerade im J. 250 seine Gens aus dem Sabinerland nach Rom übergesiedelt sein sollte. Mochte nun auch die Erinnerung an Roms Gründung der Feier aussergewöhnlichen Glanz und Bedeutung verleihen, so können wir doch in Uebereinstimmung mit allen classischen Zeugen als sicher behaupten, dass dieselbe eine echte Säcularfeier im alten Sinne, nicht eine Stadtgründungsfeier gewesen ist.

Es folgen im J. 841 = 88 n. Chr. die Säcularspiele Domitians, der sich nach dem ausdrücklichen Zeugnisse Suetons[21]) wiederum an das System des Augustus anschloss. Was Domitian veranlasst haben sollte, sechs Jahre vor dem richtigen Termine diese Spiele zu begehen, ist nicht abzusehen und es genügt sicher nicht, dies mit Mommsen „als eine geringe und zufällige Verfrühung" zu bezeichnen[22]). Vielmehr hat Bergk[23]) mit vollem Recht daraus den Schluss gezogen, dass das Säculum nach Augustus' Rechnung, die Domitian unzweifelhaft in den Acten der Quindecimvirn und wahrscheinlich auch in anderen Schriften verzeichnet fand, nicht im J. 737, sondern im J. 731

---

[19]) Suetonius *Claud.* c. 21. Schon darum kann Claudius auch nicht, wie Bergk a. O. S. 77 meint, mit Zugrundelegung des 100jährigen Cyclus sich an die 505 und 608 (für 605) gefeierten Spiele angeschlossen haben, wobei ferner die Anticipation um 5 Jahre ganz unerklärt bleibt.

[20]) Poplicola c. 21: καί τις ἅμα δεισιδαιμονία τῆς πόλεως ἥψατο· πᾶσαι γὰρ αἱ κυοῦσαι τότε γυναῖκες ἐξέβαλλον ἀνάπηρα, καὶ τέλος οὐδεμία γένεσις ἔσχεν· ὅθεν ἐκ τῶν Σιβυλλείων ὁ Ποπλικόλας ἱλασάμενος τῷ Ἀιδῃ καί τινας ἀγῶνας πυθοχρήστους ἀναλαβὼν καὶ ταῖς ἐλπίσι πρὸς τὸ θεῖον ἡδίονα καταστήσας τὴν πόλιν, ἤδη τοῖς ἀπ' ἀνθρώπων φοβεροῖς προσεῖχε.

[21]) Suetonius *Domitian.* c. 4: *fecit et ludos saeculares, computata ratione temporum ad annum non quo Claudius proxime, sed quo olim Augustus ediderat.*

[22]) a. O. S. 187.

[23]) a. O. S. 77.

zu Ende gegangen war. Und erst bei dieser Ansetzung ergibt sich, wie Bergk bereits gesehen hat, der wahre durch Augustus und seine Sachverständige eruirte Ausgangspunkt der Säcularrechnung. Denn während die spät erfundene, aus dem J. 737 abgeleitete Reihe auf das in dieser Hinsicht gänzlich bedeutungslose Jahr 298 führt, ist Augustus augenscheinlich von dem grossen Pestjahre 291 ausgegangen, an das sich die älteste Säcularfeier, als welche sie bereits Mommsen[24]) mit Recht bezeichnet, mit der Ceremonie der Nageleinschlagung anknüpft. Und auch diese längst verschollene Sitte ist ohne Zweifel bei der Nachforschung über den Ursprung der Säcularspiele in Augustus' Zeit wieder hervorgezogen[25]), vielleicht sogar die Nageleinschlagung im Tempel des Capitolinischen Jupiter nach Ablauf des vierten Säculum wirklich vollzogen worden. Im J. 731 war der grosse 440jährige Cyclus beendet: ein neues Zeitalter, so hatte die Sibylle geweissagt, sollte jetzt anheben. Unzweifelhaft hat Augustus die Absicht gehabt, im Sommer desselben Jahres, wahrscheinlich im Juli oder August[26]), die Säcularspiele feierlich zu begehen. Was ihn davon abgehalten, war sicherlich nicht, wie Bergk meint, seine Krankheit, die ja bereits im Frühling gehoben war, sondern das schwere, durch schlimme Vorzeichen angekündigte[27]) Unglück, das ihn in diesem Jahre traf: der Tod seines Schwiegersohnes und präsumptiven Thronfolgers, des jungen Marcellus.[28]) Dass die Spiele nach einer solchen Heimsuchung verschoben wurden, begreift man; ein Präcedenzfall dafür war ja bereits vorhanden, da die letzten Säcularspiele nach dem Zeugniss der älteren Annalisten[29]) nicht im J. 605, sondern wol mit Rücksicht auf den eben

---

[24]) a. O. S. 175.

[25]) Mommsen a. O. S. 179 vgl. Dio 55, 10, der unter den im J. 752 dem Tempel des Mars Ultor verliehenen Vorrechten anführt: ἡλόν τε αὐτῷ ὑπὸ τῶν τιμητευσάντων προσπήγνυσθαι.

[26]) Zosimus II, 5: κατὰ τὴν ὥραν τοῦ θέρους vgl. Bergk a. O. p. 78. Ich möchte nicht mit Stobbe (Philologus 26, 1867 S. 52) aus den Säcularmünzen Domitians mit *trib. pot.* VIII schliessen, dass Domitian die Spiele erst Ende September oder Anfang October gefeiert habe. Wahrscheinlich sind die Münzen, die ja nicht eigentlich Denkmünzen sind, erst einige Wochen nach Abhaltung der Spiele geprägt.

[27]) Dio 53, 33.

[28]) In welchem Monat sein Tod erfolgt ist, wissen wir nicht; am 1. August (wenn die Lesung *a kal. Aug.* bei Plinius *n. h.* 19, 24 richtig ist, was ich bezweifle und nicht vielmehr die Notiz auf die am 20. Juli *a. d.* XIII *kal. Aug.* beginnenden *ludi victoriae Caesaris* zu beziehen ist) soll er noch als Aedil für seine Spiele das Forum mit Vela versehen haben lassen. Seine Erkrankung setzt Dio (53, 30) kurze Zeit nach Augustus' Genesung.

[29]) Mommsen a. O. S. 181.

begonnenen Krieg gegen Karthago erst nach der glücklichen Beendigung desselben im J. 608 gefeiert worden sind. Das Jahr 737 mag Augustus gewählt haben mit Rücksicht sowohl auf die 10jährige Dauer seiner Regierung, als auf die in diesem Jahre erfolgte Geburt des Lucius Caesar, der die Adoption beider Enkel sofort folgte, durch welche die Thronfolge[30]) nach menschlicher Berechnung wiederum gesichert zu sein schien. An dieses Jahr der thatsächlichen Begehung der Spiele anknüpfend, hat dann Severus, dem es um die Eruirung des Anfangsjahres des Säculum sicherlich wenig zu thun war, seine Spiele im J. 957 gefeiert, während Domitian durchaus richtig im J. 841 die Festspiele beging, 110 Jahre nach dem J. 731, dem wahren Termine des neuen Säculum.[31])

Wann hat man sich nun den Anfang des Säculum zu denken? Allerdings ist, wie Mommsen[32]) bemerkt, „der Anfang des Säculum, ebenso wie der des Jahres willkührlich", aber die Abhaltung der Säcularspiele in der Erntezeit weist doch darauf hin, dass man das Säculum als spätestens im Sommer beginnend sich gedacht hat. Und kaum kann es einem Zweifel unterliegen, dass der bedeutsame Abschnitt der Sommersonnenwende — *magnus hic anni cardo, magna res mundi* sagt Plinius[33]) von dem Sommersolstitium — als der wahre Zeitpunkt für den Beginn der neuen Säcularepoche angesehen worden ist.

Der Tag der Sommersonnenwende ist nun zwar im julianischen Kalender auf den 24. Juni fixirt[34]), aber sowol in dem Kalender des Eudoxus[35]) und dem darauf basirenden vorcäsarischen römischen

---

[30]) So bezeichnet es Dio 54, 18 dem thatsächlichen Verhältniss entsprechend: αὐτόθεν διαδόχους τῆς ἀρχῆς ἀποδείξας. Beide Ereignisse berichtet er unmittelbar vor den Säcularspielen.

[31]) Eine Andeutung der Verschiebung der Augustischen Festspiele hat Bergk in dem *Sc. de ludis saecularibus* finden wollen, indem er am Anfange ergänzt: *ludos saecularis post complur[ium annorum intercapedinem proxima Caesaris Augusti et M. Agri]ppa[e] tribunic(ia) potestate futuros* (besser Mommsen in C. J. L. VI, 877: *[edentibus C. Caesare M. Agrip]pa*), jedoch ist hier vielleicht nur auf die längere Unterlassung der seit dem J. 608 nicht mehr gefeierten Spiele Bezug genommen.

[32]) a. O. S. 175.

[33]) *n. h.* 18, 264.

[34]) Ueber den Grund dieser Fixirung vgl. Mommsen a. O. S. 64 Anm. 87; Huschke das römische Jahr S. 134.

[35]) Mommsen a. O. S. 64 A. 87. Auch das sogenannte Dionysische Jahr begann mit dem 26. Juni d. h. der Sommersonnenwende vgl. Boeckh in Monatsberichten der Berliner Akademie 1858 S. 584; Mommsen a. O. S. 273.

Rusticalkalender[36]) wird das Sommersolstitium auf den 26. Juni gesetzt, als auch in den *Fasti Venusini*, deren Abfassung wahrscheinlich in das J. 726, jedesfalls in Augustische Zeit fällt[37]), finden wir zum 26. Juni die Notiz: SOLSTITIVM CONFEC*tum* und auf denselben Tag wird die Sommersonnenwende von Ovid in seinen Fasten angesetzt.[38])

Die hohe religiöse Bedeutung ferner, die dem Solstitium seit ältester Zeit im Aegyptischen Jahre beigemessen wurde, mochte ebenfalls dazu beitragen, Augustus zu bestimmen, diesen Tag und keinen anderen als Neujahr des neuen Säculum zu wählen. Es sei mir gestattet, einige hierauf bezügliche Bemerkungen, die mir Herr Dr. J. Krall zur Verfügung gestellt hat, hier mitzutheilen:

„Der Angelpunkt aller aegyptischen festen Jahre war der Tag der Sommer-Sonnenwende, an dem zugleich nach dem Glauben der alten Aegypter die Nilschwelle begann.[39]) Osiris-Horus, eine Personification des Nils, ist zu neuer Kraft gelangt, seine segenspendenden Fluthen ergiessen sich über das von Seth, dem bösen Principe der Dürre, versengte Land und bereiten dem Regimente des letzteren ein rasches Ende. Mit dem Culte des Osiris verschmolz frühzeitig der der anderen Hauptgottheit Aegyptens, des Rā, welcher ebenfalls an die Sonnenwende anknüpft.[40]) Mit diesem für die Wolfahrt ihres Landes wichtigsten Tage begannen die Aegypter schon im 4. Jahrtausende v. Chr. ihr Jahr, welches damals freilich noch ein Wandeljahr von 365 Tagen war. Nachdem sie im Laufe der Jahrhunderte zur Kenntniss des Vierteltages gelangt waren, schritten sie zur Aufstellung von festen Jahren. Zwei derselben, das tanitische und alexandrinische, sind auch durch griechische Zeugnisse sichergestellt. Da diese Jahre so gebildet sind, dass das Wandeljahr, in seiner jedesmaligen Lage, durch Einlegung des Schalttages zum festen Jahre erhoben und von den Priestern zur Ordnung ihres Festkalenders benützt wurde[41]), so werden wir es begreiflich finden, dass weder in dem einen noch in dem anderen der erste Thot dem Tage der Sommersonnenwende entspricht. Dieser Cardinalpunkt des aegyptischen Normaljahres fällt vielmehr im

---

[36]) Vgl. das Schema bei Mommsen a. O. S. 62 und Columella XI, 2, 49: VIII *et* VII *et* VI *Kal. Jul. solstitium favonius et calor.*

[37]) Mommsen im C. J. L. I p. 294 und p. 301.

[38]) VI, 789: *eadem venturum tempus solstitiale die.*

[39]) *Etudes chronologiques* im Recueil von Vieweg II p. 69, 70.

[40]) Tacitus und der Orient I 49 fg.

[41]) Riel, Das Sonnen- und Siriusjahr der Ramessiden, p. 57, 58, 133, 136.

tanitischen Jahre auf den Anfang Pachons, im alexandrinischen Jahre auf den 1. Epiphi.[42])

„Wir werden es nach dem Gesagten nicht auffallend finden, wenn Inschriften, welche dem ersten Jahrhunderte v. Chr. angehören, den ersten Epiphi feiern als den „Tag des festlichen Ereignisses" [Denderah] an dem Sutech verwundet wurde [Apollinopolis Magna] und die Vorschrift des Buches „von der zweiten (neuen) göttlichen Geburt" für das Kind Kahi [dem Erdgotte Seb gleichgesetzt] zu vollziehen war (Esneh). Mit Recht bezieht Brugsch, dem wir diese Angaben entnehmen, die letzte derselben auf die Geburt der Sonne zur Zeit der Sommersonnenwende.[43]) Ueber die Natur des Festes gibt der Kalender von Esneh unter dem 1. Pachons, der im tanitischen Jahre demselben Tage des Normaljahres entsprach, wie der 1. Epiphi im Alexandrinischen[44]) ausführliche, wesentlich die Krönung des neuen Erdgottes mit den verschiedenen Kronen behandelnde Aufschlüsse.[45]) So vereinigen sich Ra, Osiris und Seb, also Himmel, Wasser und Erde, um den Tag der Sommersonnenwende zum Angelpunkte und zum heiligsten Tage des ganzen Jahres zu machen, an welchen auch die in griechisch-römischer Zeit auftretende Phönixsage anknüpft." —

Am Tage der Sommersonnenwende des J. 731, dem Neujahrstage des neuen Säculum, begann Augustus die Zählung seiner Regierungsjahre.[46]) Der damit endgiltig formulirte Principat sollte die

[42]) Brugsch, *matériaux.* 9.

[43]) Drei Festkalender von Apollinopolis Magna p. 28 A.

[44]) Die conservativen aegyptischen Priester haben alle überlieferten Festangaben in ihren Kalenderinschriften angemerkt, ohne zu berücksichtigen, dass der grössere Theil derselben für die Zeit, in der sie lebten, gar keinen Sinn mehr hatte. So hat der Kalender von Esneh nicht weniger als drei Neujahre, die natürlich für verschiedene Perioden der aegyptischen Geschichte wohl berechtigt waren.

[45]) Brugsch, a. O. p. 26 fg.

[46]) Es ist möglich, dass nicht allein für Rom und das übrige römische Reich, sondern auch für Aegypten erst in diesem Jahre die Zählung der Regierungsjahre des Augustus begonnen hat, die dann freilich bis auf den Tod der Cleopatra zurückdatirt worden ist. Dafür spricht nicht allein der Umstand, dass die erste bekannte Datirung Augustischer Regierungsjahre in das 8. Jahr des Augustus fällt (*Ephemer. epigr.* IV p. 27), sondern vor Allem, dass nach der Haltung, die Augustus in den ersten Jahren nach der Schlacht von Actium (vgl. Monum. Ancyr. c. 34 und dazu Mommsen's Commentar S. 98) dem Senate gegenüber beobachtete, es trotz der Sonderstellung, welche diese sofort unter die Verwaltung eines ritterlichen Praefecten gestellte Provinz einnimmt, kaum denkbar erscheint, dass er sich in Aegypten unmittelbar nach der Eroberung als König gerirt haben sollte und als solcher seine Regierungsjahre habe zählen lassen. Als frühesten Termin dafür möchte ich das Jahr seiner Auseinandersetzung mit dem Senat: 727 betrachten.

Verheissung des sibyllinischen Orakelspruches einlösen, mit diesem „Tage des festlichen Ereignisses" eine neue Aera, ein goldenes Zeitalter beginnen.[47]) Es war eine grausame Ironie des Schicksals, dass noch vor Abhaltung der feierlichen Säcularspiele ein jäher Tod dem Kaiser den jungen Schwiegersohn und erhofften Nachfolger raubte. Aber wenn auch in der Trauer des Kaiserhauses und des gesammten Volkes jede Feier unterblieb[48]), so legt doch die

Die Worte des Dio (51, 19): τήν τε ἡμέραν ἐν ᾗ ἡ Ἀλεξάνδρεια ἑάλω, ἀγαθήν τε εἶναι καὶ ἐς τὰ ἔπειτα ἔτη ἀρχὴν τῆς ἀπαριθμήσεως αὐτῶν νομίζεσθαι, können meines Erachtens weder auf den Anfangstag des ägyptischen Jahres, noch mit Mommsen (Staatsr. II p. 778 Anm. 3) auf das Anfangsjahr der *anni Augustorum* bezogen werden, bei welcher Erklärung Dio ein Versehen, wie Mommsen selbst hervorhebt („dass diese Rechnung an die Einnahme der Stadt, nicht an die Erledigung des Thrones angeknüpft wird, muss ein Versehen Dios sein"), zur Last gelegt werden muss. Ist dieser zweite Theil des Senatsbeschlusses zur Ausführung gekommen, so kann diese Zählung nur bis zur Einführung des festen Jahres in Aegypten in Kraft geblieben sein, so dass demnach bis zu diesem Termin der erste August 724 als der Ausgangspunkt der *aera provinciae* (nicht *anni Augusti*) angesehen worden und erst dann die Zählung der *anni Augusti*, die nothwendig von dem Tod der Cleopatra anheben musste, an die Stelle getreten ist. Diese Annahme würde eine wesentliche Stütze erhalten durch den Nachweis, den Herr Dr. Krall demnächst zu führen gedenkt, dass das feste Alexandrinische Jahr, wie bereits Mommsen (Chronologie S. 267) wahrscheinlich gemacht hat, im J. 731 eingerichtet worden ist und demnach in demselben Jahre, wie für Rom, so für Aegypten eine neue Aera begonnen hat. — Auf die Zählung der aegyptischen Kaiserjahre einzugehen, ist hier nicht der Ort; bemerken will ich nur, dass die Annahme, es habe neben der vom J. 724 noch eine zweite von einem früheren Termin an datirende in Aegypten bestanden, mir trotz Mommsen's Einwänden (Staatsr. II S. 779 Anm. 1, vgl. Zusätze p. X) unabweislich scheint.

[47]) Eine interessante Parallele bietet die Kaiserkrönung Karl's des Grossen am Weihnachtstage des Jahres 800, nach damaliger Rechnung dem Neujahr des neuen Jahrhunderts, vgl. Ideler, Handbuch der Chronologie II S. 335.

[48]) Die einzige Spur einer solchen Feier findet sich in der Iterirung des latinischen Festes im J. 731, vgl. Mommsen Röm. Forschungen II S. 108: „hier ist wol nicht an eine Instauration wegen *vitium* zu denken, sondern eher an ein ausserordentliches Dankfest wegen der Umgestaltung der tribunicischen Gewalt, des Symbols der Monarchie, durch Augustus." Vielleicht ist jedoch diese Iteration des latinischen Festes vielmehr durch das neue Säculum bedingt worden; wenigstens findet sich eine dreifache Wiederholung auch in dem angeblichen Säcularjahre 305 vgl. Mommsen a. O. „für die zwiefache ausserordentliche Feier im J. 305 kann die Wiederherstellung der Verfassungen der Plebs wie der Gemeinden als Veranlassung gedacht worden sein." Dass dieses Säcularjahr erst später aus dem echten Säcularjahr 505 reconstruirt worden ist, beweist nicht gegen diese Annahme, denn das latinische Feriale ist, wie bereits Mommsen (S. 102 fg.) bemerkt hat, sicher ein Machwerk der späteren Zeit, das für die alte Vorzeit erst von gelehrten Antiquaren der Augustischen Zeit reconstruirt sein dürfte. — Die Zeile am Ende des J. 731, von der der Schluss ....ONE COLLEGA erhalten ist, scheint an die

Schöpfung des tribunicischen Kaiserjahres Zeugniss davon ab, dass mit dem 26. Juni des J. 731 ein neues Säculum und eine neue Zeit für Rom angebrochen war.

OTTO HIRSCHFELD

Antiquarisch-kritische Bemerkungen zu Römischen Schriftstellern.

Gellius II, 2, 13: *posuimus igitur verba ipsa Quadrigarii ex annali eius sexto transscripta: „deinde facti consules Sempronius Gracchus iterum, Q. Fabius Maximus, filius eius, qui priore anno erat consul. Ei consuli pater proconsul obviam in equo vehens venit neque descendere voluit, quod pater erat, et, quod inter eos sciebant maxima concordia convenire, lictores non ausi sunt descendere iubere. Ubi iuxta venit, tum consul ait: quid postea? Lictor ille, qui apparebat, cito intellexit, Maximum proconsulem descendere iussit. Fabius imperio paret et filium conlaudavit, cum imperium, quod populi esset, retineret.“* Dass die Worte *quid* (*quod* haben die jüngeren Handschriften) *postea* verdorben sind, kann keinem Zweifel unterliegen; aber sowohl die von Jacob Gronov vorgeschlagene Aenderung: *tum consul ait quid postea lictori illi qui apparebat. Cito intellexit*, als die in den Text der Gronov'schen Ausgabe aufgenommene Lesung *tum consul ait: [descendere iube]. Quod postea [quam] lictor ille, qui apparebat, cito intellexit*, ist sicher verfehlt. Denn die Worte *lictor... cito intellexit* zeigen deutlich, dass der Sohn aus Rücksicht auf den Vater dem Lictor nicht den unzweideutigen Befehl gegeben hat, den Vater zum Absteigen zu zwingen, sondern dass der Befehl an den Lictor, seine Pflicht zu thun (in der Erzählung bei Livius 24, 24 heisst es mit allgemein technischem Ausdruck: *consul animadvertere proximum lictorem iussit* vgl. Valerius Maximus II, 2, §. 4, Plutarch Fabius c. 24), in den Worten des Consuls nur angedeutet, allerdings für den Lictor verständlich genug, gelegen haben muss. Man denke sich die Situation: der Vater kommt dem Sohne entgegen *(obviam)*

---

falsche Stelle gerathen oder ein am Ende des Jahres nachträglich gemachter Zusatz zu sein. Wahrscheinlich ist zu ergänzen: *ibi* (vgl. Dio 53, 32) ... *imp. ca*ESAR COS. ABDICAVIT-*latiar confectum a cn. pis*ONE COLLEGA. Darnach würde Augustus noch vor Beendigung des Festes das Consulat niedergelegt haben.

geritten und anstatt, wie es seine Pflicht war, abzusteigen und auszuweichen, bleibt er zu Pferde sitzen. Die Lictoren aus Scheu vor dem Vater des Consuls ausweichend (Livius a. O.: *praeter undecim fasces equo praevectus*), bleiben stehen und der Consul, sich den Anschein gebend, als wisse er nicht, was der Grund der Zögerung sei, wendet sich an den ihm zunächst voranschreitenden Lictor mit der Frage: „was steht im Wege", d. h. *quid obstat* oder, wie wohl Quadrigarius dem *postea* noch näher stehend geschrieben haben wird: *quid opstat* vgl. Velius Longus p. 64 K.: *quidam et in eo quod est obstitit p servare maluerunt* und Neue, Formenlehre II, p. 729.

Nonius Marcellus s. v. *contendere* p. 259: *Licinius Macer in epistula ad senatum: „illi suam vitam mecum contendunt, quorum in corpore ita crebra sunt vulnera vitae, novae cicatrici ut locus non sit.* Für *vulnera vitae* ist zu schreiben *vulnera vetera* (Wilhelm Hartel schlägt *victa* vor), wie das folgende *novae* zeigt. Die Corruptel wird aus dem vorhergehenden *vitam* entstanden sein.

Varro bei Gellius I, 18, 2: *successum enim fortuna, experientiam laus sequitur.* Dass hier ein Wort ausgefallen sein müsse, hat Martin Hertz (Hermes VIII, S. 283, A. 6) mit Recht hervorgehoben, indem er im Anschluss an Ammianus XVII, 5, 8: *fortuna condicionumque aequitate spem successus secundi fundante,* schreiben will: *fortuna [fundat]* (Mommsen hatte *dat* vorgeschlagen). Einfacher und paläographisch leichter scheint mir zu schreiben: *successum enim [fert] fortuna.*

Suetonius de grammaticis cap. 3: *ut constet... L. Apuleium ab Efitio Calvino equite Romano praedivite quadringenis annuis conduct[um]. Ab Efitio* liest der Vaticanus n. 1862 (nach Reifferscheid p. 415 der beste Zeuge der Ueberlieferung), während in den anderen Handschriften der Name *Eficio* (NLG), Aeficio (O), Effitio (I) lautet. Für diesen offenbar corrupten Namen hat Beroaldus: *Titio*, Oudendorp: *L. Sextio* einzusetzen vorgeschlagen, während Mommsen mit Rücksicht auf Seneca epp. 27, 5 *a Calvisio Sabino* schreiben will. Ich möchte mit Aenderung eines Buchstabens *a Betitio* schreiben, wenn auch unter den nicht zahlreichen uns bekannten Betitii zufällig keiner das Cognomen Calvinus führt.

Macrobius saturnal. I, 15, 21: *sed Verrium Flaccum iuris pontificii peritissimum dicere solitum refert Varro* etc. Dass O. Müller (prolegom. ad Festum p. XXIX) nicht Bedenken getragen hat, anzunehmen, dass der mindestens 40 Jahre jüngere Verrius Flaccus hier von Varro als Autorität (man beachte die Worte *dicere solitum*) citirt sei, ist befremdlich; aber auch die Vermuthung Teuffel's

(R. L. G. §. 260 not. 1), es könne etwa sein Freilasser gemeint sein, kann nicht befriedigen. Beachtenswerther ist Merkel's (ad Ovidii fastos p. XCV) Vorschlag, *Valerium* zu lesen und die Worte auf den Consul des J. 623 L. Valerius Flaccus zu beziehen, den Varro (l. l. 6, 21: *Flaccus flamen Martialis*) als Autorität anführt. Dass derselbe sich jedoch mit dem Pontificalrecht eingehender beschäftigt habe, ist nicht überliefert. Dagegen kennen wir allerdings einen gerade auf diesem Gebiete thätigen Schriftsteller Veranius, der zu den bereits von Verrius Flaccus vielfach benutzten Gewährsmännern gehört (vgl. Egger: Latini sermon. vetust. reliq. p. 39 ff. und Teuffel a. O. §. 199 not. 6) und daher allem Anscheine nach in republikanischer Zeit (nach dem J. 665 vgl. Merkel a. O. p. XCVIII) geschrieben hat. Von diesem Veranius werden nun bei Macrobius öfters Schriften über das Pontificalrecht citirt, vgl. III. 5 §. 6: *Veranius in pontificalibus quaestionibus*; III, 6 §. 14: *Veranius pontificalium eo libro quem fecit de supplicationibus* — so nach Meursius und Merkel a. O.; überliefert ist *Veracius* (Cod. Paris.) oder *Veratius* (Cod. Bamberg.) *pontificalis in eo libro* —; III, 20, 2: *Veranius de verbis pontificalibus* (vgl. III, 2, 3). Dass aber Veranius das Cognomen Flaccus geführt habe, bezeugen die Worte August's bei Suetonius (August. c. 86): *tuque dubitas, Cimberne Annius an Veranius Flaccus imitandi sint tibi*, wo man ohne Grund *Veranius* in *Verrius* oder *Granius* hat ändern wollen. Denn wenn auch die Ergänzung des Ursinus bei Festus p. 158 s. v. *mille urbium: Veranius in libro [quem inscripsit priscarum vo]cum* keineswegs sicher ist, so waren doch seine Schriften sicherlich eine ergiebige Fundgrube für alterthümelnde Schriftsteller. Demnach kann es meines Erachtens keinem Zweifel unterliegen, dass der von Varro in der obigen Stelle als *iuris pontificii peritissimus* bezeichnete kein anderer als Veranius Flaccus gewesen ist.

Velleius II, 39: *Divus Augustus praeter Hispanias aliasque gentis, quarum titulis forum eius praenitet, paene idem facta Aegypto stipendiaria, quantum pater eius Galliis, in aerarium reditus contulit.* Dazu bemerkt Halm: „*paene idem delendum censet Ruhnkenius, ut ex versu* 1 (c. 39 §. 1) *illatum, fortasse: paene tantum.* Aber mehr als die Inconcinnität des Ausdruckes *(idem quantum)* sprechen sachliche Bedenken gegen die Richtigkeit der Ueberlieferung. Denn nach der Angabe des Suetonius (Divus Julius c. 25, wo unzweifelhaft richtig von Marquardt Staatsverw. II S. 185 A. 10, das im Vaticanus überlieferte CCCC in $\overline{\text{CCCC}}$ verbessert worden ist) und Eutropius (VI, 17) betrug der von Caesar Gallien auferlegte Tribut jährlich

vierzig Millionen Sesterzen. Die Abgaben Aegyptens dagegen schlägt L. Friedländer (de tributis trium provinciarum imperii Romani: index lectionum aestivarum, Regimonti 1880), gestützt auf verlässliche Angaben bei Josephus auf etwa 144 Millionen Mark, d. h. also etwa 660 Millionen Sesterzen an. Jedoch kann, da sich dieser Ansatz nur auf eine approximative Rechnung stützt, die Summe wohl noch etwas höher angesetzt werden. Die Angabe Sueton's (ihn hat Eutrop unzweifelhaft ausgeschrieben) anzuzweifeln, liegt aber kein Grund vor, da die nicht sehr hohe Besteuerung Galliens mit der von Caesar überhaupt diesem Lande gegenüber beobachteten Schonung sehr wohl übereinstimmt und dasselbe an Reichthum und Ertragsfähigkeit sich mit Aegypten auch nicht entfernt messen konnte. Demnach scheint mir die Annahme unabweislich[1]), dass der Text des Velleius corrupt und für *paene idem* einzusetzen sei: *paene vicies*, was dem Verhältnisse von 40 zu 660 oder 700 Millionen vollständig entsprechen würde. Ob ausserdem zu *vicies* noch *tantum* supplirt werden muss, oder ob man eine derartige Ellipse dem Velleius zutrauen darf (vgl. H. Georges de elocutione *M.* Vellei Paterculi p. 7), wage ich nicht zu entscheiden.

Tacitus ann. XI, 25. Nachdem Tacitus den Inhalt der bekannten Rede des Claudius mitgetheilt hat, fügt er hinzu: *orationem principis secuto patrum consulto, primi Aedui senatorum in urbe ius adepti sunt.* So vielfach auch diese Stelle besprochen worden ist, so hat doch eigenthümlicher Weise an dem Ausdruck meines Wissens Niemand Anstoss genommen. Und doch dürfte es schwer halten, den Begriff des *ius senatorum* zu definiren, ganz abgesehen davon, dass der Zusatz *in urbe* mindestens höchst überflüssig ist und durch das sporadische Vorkommen des Titels *senator* ausserhalb Roms nicht gerechtfertigt erscheint. Ferner ist das Recht, Ehrenstellen in Rom zu bekleiden, um das es sich allein hier handelt, nicht ein Recht der Senatoren, sondern der römischen Vollbürger überhaupt. Es scheint mir daher unzweifelhaft, dass *senatorum*, vielleicht als Randglosse zu *patrum*, fälschlich in den Text gekommen ist für das allein hier passende: *honorum in urbe ius adepti sunt*, entsprechend dem Antrage in c. 23 betreffend das *ius adipiscendorum in urbe honorum*, wo dann allerdings der Zusatz *in urbe* im Gegen-

[1]) Auch Bergk (*Augusti rerum a se gestarum index* p. 99 Anm. 3) hat, wie ich nachträglich bemerke, die Stelle aus diesem Grunde für corrupt erklärt; sein Vorschlag, für *paene* zu schreiben *pen[itus pacavit, Alpis maritimas imperio p. R. adiecit]* und für *reditus* einzusetzen *praedae*, ist jedoch wol kaum als ernstlicher Restitutionsversuch gemeint.

satz zu den municipalen *honores* unentbehrlich ist. Damit ist dann zugleich über die Erklärung der Stelle entschieden, denn die Auslegung Nipperdey's: „das Recht, Aemter in Rom zu bekleiden, erhielten alle Gallier, die die *civitas sine suffragio* besessen hatten, aber die Aeduer wurden zuerst zu seiner Ausübung zugelassen, wovon die Folge die Aufnahme in den Senat war", eine Auslegung, die keineswegs den Worten des Tacitus entspricht, wird bei Annahme der von mir vorgeschlagenen Aenderung ohne Weiteres hinfällig. Mit Recht nimmt vielmehr nach Ernesti's Vorgang Zumpt (studia Romana p. 340) an, dass vorläufig durch Senatsbeschluss den Aeduern allein das *ius honorum* ertheilt worden sei, wenn auch Tacitus andeutet, dass dies Recht bald eine weitere Ausdehnung auf Gallien erfahren habe.

Petronius c. 38: *ego nemini invideo, si quid (quo* Traguriensis*) deus dedit, est tamen sub alapa et non vult sibi male.* So Buecheler, der zu den Worten *sub alapa* in der grösseren Ausgabe anmerkt: „*sub allaga i. e.* ὑπ' ἀλλαγῇ *nescio quis, vulpecula susp. Jacobsius.*" Ebenso unbefriedigend als diese Vermuthungen ist die Erklärung von Georges s. v., „man merkt ihm den Freigelassenen (mit Rücksicht auf den bei der Freilassung gegebenen Backenstreich) noch an", eine Bemerkung, die im Munde eines Freigelassenen doppelt unpassend ist. Man erwartet besonders nach den folgenden Worten: *itaque proxime casam hoc titulo proscripsit: C. Pompeius Diogenes ex kalendis Iuliis cenaculum locat; ipse enim domum emit*, einen Ausdruck für Prahlerei oder Aufgeblasenheit und es liegt daher nahe, für *sub alapa: subflatus* zu vermuthen.

Petronius c. 45: *ferrum optimum daturus est, sine fuga, carnarium in medio, ut amphitheatrum videat.* An dem letzten Worte haben schon Heinsius und Burmann Anstoss genommen, ohne jedoch mit ihren Vorschlägen: *videatur* und *rideat* eine befriedigende Verbesserung zu finden. Mit Rücksicht auf das *carnarium in medio* ist unzweifelhaft zu schreiben: *madeat.*

Petronius c. 47: *vel si quid plus venit, omnia foras parata sunt: aqua, lasani et cetera minutalia.* Dass *plus venire* in dem hier erforderlichen Sinn gebraucht worden ist, glaube ich nicht; wahrscheinlich ist zwischen *plus* und *venit* einzusetzen: *usu.*

Petronius c. 47: *vide ergo, ut diligenter ponas; si non, te iubebo in decuriam viatorum conici.* Im Hause eines Privatmannes sind *viatores* meines Wissens nicht bezeugt und bei aller Grossprahlerei Trimalchio's sind doch die realen Verhältnisse von Petronius nicht ausser Augen gelassen. Wahrscheinlich ist daher für *viatorum* zu schreiben

*vi**n**itorum*, die in der *familia rustica* des Trimalchio sicher nicht gefehlt haben und selbstverständlich eine so niedrige Stellung eingenommen haben, dass die Versetzung unter dieselben dem herrschaftlichen Koch als hohe Strafe angedroht werden konnte.

Petronius c. 58: *etiam tu rides, caepa cirrata? io Saturnalia, rogo, mensis December est? quando vicesimam numerasti? quid faciat, crucis offla, corvorum cibaria.* Für die sicher verdorbenen Worte *quid faciat* (*facias* wollte Scheffer schreiben) schlug Buecheler zweifelnd *stigmatia* vor. Offenbar ist Hermeros der Meinung, dass Giton eine freche Bemerkung während seiner Rede macht, wie er auch im vorhergehenden Capitel den Ascyltos apostrophirt: *ridet, quid habet quod rideat.* Vielleicht ist für *faciat* einzusetzen *fatuat*, das allerdings sonst (Seneca apocoloc. c. 7) als Deponens erscheint.

Petronius c. 59: *tu Hermeros, parce adulescentulo; sanguens illi fervet, tu melior esto... simus ergo, quod melius est, a primitis hilares et Homeristas spectemus.* So die Ueberlieferung im Traguriensis, der Buecheler folgend *a primitiis hilares* schreibt. Doch haben schon die älteren Herausgeber meines Erachtens richtig erkannt, dass in den Worten eine Aufforderung zur Milde liegen müsse und schlugen demgemäss vor: *apprime mitis* (Antonius), *apti mites* (Scheffer), *prai, mites* (Burmann). Mir scheint ein Gegensatz erforderlich und daher zu schreiben: *simus ergo.. asperis mites et hilares Homeristas spectemus.*

Petronius c. 65: *Habinnas sevir est idemque lapidarius, qui videretur* (so der Traguriensis) *monumenta optime facere.* Buecheler schreibt in der neuen Ausgabe für das corrupte *videretur* mit Scheffer: *videtur*, in der älteren: *sibi videtur.* Die Vorschläge von Heinsius: *qui se retur* und von Burmann: *quia videretur* führen nicht weiter. Erwartet wird hier einfach die Angabe der Profession und daher ist meines Erachtens einzusetzen *profitetur monumenta optime facere* vgl. das *album profitentium citharoedorum* bei Sueton. Nero c. 21.

Martial IV, 31 v. 5 ff.:

sed tu nomen habes averso fonte sororum
impositum, mater quod tibi dura dedit;
quod nec Melpomene, quod nec Polyhymnia possit,
nec pia cum Phoebo dicere Calliope.
ergo aliquod gratum Musis tibi nomen adopta:
non semper belle dicitur „Hippodame“.

Dazu bemerkt Friedländer in seiner *recensio locorum in Martialis* XIV *epigrammaton libris corruptorum* (Königsberg. Univers.

Progr. 1878, II, S. 4): „*pro averso fonte quod Schneidewinus Thuaneo et Gudiano s.* X *confisus dedit, non dubito quin scribendum sit aversa fronte, quod est in* C (Vossiano s. XIV, *averso fronte* XA *et pr.* B.) *Ceterum in ambiguo est, num Martialis virum alloquatur an feminam neque nomen Latinum invenire potui, quod illi Graeco* (v. 10 *sive Hippodame est sive Hippodamus) respondeatu.* Nach den Worten *mater quod tibi dura dedit* möchte man eher an eine Frau denken, und der *Hippodame* würde etwa der allerdings nicht leicht im Verse zu gebrauchende Name: *Domitia Caballina* entsprechen. Der inschriftlich bezeugte Name *Caballus* findet sich auch bei Martial (I, 411). Darauf bezieht sich dann ohne Zweifel der *fons sororum*, unter dem natürlich die Hippokrene oder wie sie Persius nennt der *fons Caballinus* zu verstehen ist.

Martial V, 16, 5:

nam si Falciferi defendere templa Tonantis
sollicitisque velim vendere verba reis.

Dazu Friedländer a. O.: „*pro Tonantis conieci parentis*, Haupt (Hermes, V, 31) *tenacis.* An Stelle des sicher verderbten *Tonantis* ist, dem Sinne nach am passendsten, das auch von der Ueberlieferung nicht zu entfernte Wort *togatus* = Advocat (vgl. Friedländer Sittengesch. I, 311) einzusetzen, da offenbar in diesen Versen die beiden lucrativsten Arten der Advocatenthätigkeit bezeichnet werden (vgl. Haupt a. O. „*dicit Martialis, si aerarii causas agere velit, non defuturos esse qui se donis corrumpere studeant*"). Dazu stimmt dann vortrefflich der Schluss des Gedichtes (v. 14): *facies me, puto, causidicum.* Ueber ähnliche Corruptelen am Schluss der Verse bei Martial vgl. Friedländer Königsb. Univers. Progr. 1878, I, p. 4.

Martial IX, 47, 5:

sed quod et hircosis serum est et turpe pilosis,
in molli rigidam clune libenter habes.

Dazu Friedländer a. O.: „*quomodo in textum venerit serum est, quod sensum non habere apparet, quamvis explicare nequeam, vix dubito quin ex* C *restituendum sit: turpe est. Serum est et omittunt* XA." Näher liegt wohl *serum* zu ändern in *tetrum.*

Martial XI, 74:

curandum penem commisit Baccara Graecus
rivali medico. Baccara Gallus erit.

Dazu Friedländer a. O. S. 8: „*Graecus quod in codd. compluribus est, falsum est, quia nec Baccara (quo etiam* VI, 59; VII, 92 *utitur Martialis) Graecum nomen est, et nomen medici rivalis omitti non potuit. Certum igitur est vocabulum bisyllabum tertio casu positum*

hic oblitteratum esse, proximeque ad veritatem accedere lectiones Veto (C), *Vero* (O)." Die Nennung des Namens des *rivalis medicus* scheint mir keineswegs erforderlich, dagegen darf die Nationalität hier nicht eliminirt werden, da die Pointe offenbar in dem Gegensatz zu dem doppelsinnigen *Gallus* liegt. Allerdings ist Baccara sicher kein griechischer Name und auf nordischen Ursprung deutet auch Martial VI, 59: *et dolet et queritur sibi non contingere frigus, propter sexcentas Baccara gausapinas, optat et obscuras luces ventosque nivesque, odit et hibernos, si tepuere, dies.* Daher wird *Graecus* oder vielmehr das von den Hauptvertretern der Gruppe C bei Schneidewin (Puteanus und Vossianus) überlieferte *Vetus* in *Raetus* zu ändern sein, woran schon Schneidewin „*malim Suevus vel Raetus*" gedacht hat; der ähnliche Name *Bacadus* findet sich in einer Raetischen Inschrift: C. J. L. III, 5922.

Scriptores historiae Augustae:

Hadrianus c. 3 §. 5. *(paenulis) uti tribuni plebis pluviae tempore solebant, imperatores autem numquam, unde hodieque imperatores sine paenulis a togatis videntur.* Dazu bemerkt Mommsen St. R. I, S. 392 A. 3. „das heisst bei öffentlichem Erscheinen unter der im Bürgergewand auf den öffentlichen Plätzen versammelten Bürgerschaft, wenn nicht vielmehr zu schreiben ist *ac togati videntur*". Auch Fröhner *les médaillons de l'empire Romain* p. 37 not. 2 hält die Worte für verdorben und will *at togati* schreiben. Schon Casaubonus (ad h. l.) hatte an den Worten Anstoss genommen und dafür das Wort *attogati* einsetzen wollen. Dabei ist übersehen, dass im späteren Sprachgebrauch das Wort *togati* einfach zur Bezeichnung der *urbana turba* dient, vgl. Isidor origines XIX, 24, 14: *lacerna pallium fimbriatum (?), quo olim soli milites utebantur. Unde et in distinguenda castrensi urbanaque turba hos togatos, illos lacernatos vocabant.* Es ist daher *a togatis* hier nur in dem Sinne von *in urbe* zu fassen und es soll wohl von Spartian angedeutet werden, dass auf Reisen oder im Lager die Kaiser zu seiner Zeit den Gebrauch der Paenula nicht verschmäht haben.

Hadrianus c. 4 §. 5: *corrupisse eum Traiani libertos, curasse delicatos eosdemque sepelisse per ea tempora quibus in aula familiariorum fuit opinio multa firmavit.* Zu dem von den Handschriften überlieferten sinnlosen *sepelisse* bemerkt Casaubonus: *non displicet quod excogitarunt viri docti: eosdemque depilasse... scribimus sine ullius literae mutatione eosdemque saepe lisse, hoc est livisse;* was dann von Salmasius (der *levisse* schreibt), von Jordan (*saepe lisse*) und von Peter (*saepe livisse*) recipirt worden ist. Dement-

sprechend will Casaubonus die vorangehenden Worte: *curasse delicatos* durch *psilothro curare* erklären, und auch Salmasius meint „*comendis et ornandis delicatis operam dedisse Hadrianum.*“ Gegen die Conjectur des Casaubonus hat sich bereits Madvig (adversar. crit. II, p. 631: *quod substituitur saepe levisse aut livisse pro levigasse prorsus fingitur)* aus sprachlichen Gründen erklärt, der dann freilich das schon von Lipsius vorgeschlagene *depilasse* vorbringt. Aber auch sachlich scheint mir diese, wie jene Conjectur durchaus verfehlt; denn, so gewiss es an Verdächtigungen gemeinster Art am kaiserlichen Hof in Rom nie gefehlt haben wird, würde einer so absurden und ekelhaften Erfindung sicherlich kaum Jemand Glauben geschenkt haben, während Spartian hinzufügt *opinio multa firmavit.* Vielmehr zeigt das Vorhergehende: *corrupisse eum Traiani libertos, curasse delicatos*, dass dem Hadrian der wol begründete Vorwurf gemacht wurde, er habe getrachtet, die einflussreichen Günstlinge Trajans durch Bestechung und Aufmerksamkeiten für sich zu gewinnen. Demnach wird hier ein dem *corrupisse* und *curasse* synonymes Wort gestanden haben und für *sepelisse* zu schreiben sein: *ad se pellexisse.*

Hadrianus c. 13 §. 3: *post in Siciliam navigavit, in qua Aetnam montem conscendit, ut solis ortum videret arcus specie, ut dicitur, varium.* Ganz verfehlt ist die Erklärung des Casaubonus: „*arcum intellege coelestem. Pro qualitate.. nubium... varii parent colores*“. Vielmehr handelt es sich offenbar um die eigenthümliche Erscheinung der aus dem Meere auftauchenden Sonne, die von der Höhe des Aetna herab zuerst als ein lang gekrümmter Streif (mit einer convexen Linse wird die Form bei Bädeker verglichen) erscheint. Daher ist zu lesen: *arcus specie ut dicitur varum* oder *curvum*, was allerdings nicht correct auf *ortum*, statt auf *solem* sich bezieht.

Hadrianus c. 19 §. 5: *Romae post ceteras immensissimas voluptates in honorem socrus suae aromatica populo donavit.* So viel ich sehe, ist dies die einzige Stelle, die als Beleg für den Gebrauch des Superlativs von *immensus* angeführt wird; aber auch dieser wird fortfallen müssen, denn sicherlich ist dafür *impensissimas* einzusetzen.

M. Aurelius c. 22 §. 9: *provincias ex proconsularibus consulares aut ex consularibus proconsulares aut praetorias pro belli necessitate fecit.* Unzweifelhaft ist vor *praetorias* ausgefallen: *ex procuratoriis*, denn gerade hier, wo Capitolinus von dem Marcomannen-Krieg handelt, konnten die wichtigsten durch denselben veranlassten Veränderungen in der Provinzialverwaltung, nämlich die Erhebung der procuratorischen Provinzen Raetia und Noricum zu prätorischen,

unter den Befehlshabern der Legio II und III Italica stehenden Provinzen unmöglich übergangen werden. — Ob ferner wirklich consularische Provinzen zu proconsularischen unter M. Aurel gemacht worden sind, ist fraglich; vielleicht liegt hier nur eine Verwechslung mit der auf kurze Zeit dem Senate übergebenen procuratorischen Provinz Sardinien vor. Von senatorischen Provinzen scheint Baetica nach Zumpt's (studia Romana I, 144) wahrscheinlicher Vermuthung zeitweise von M. Aurel während der Mauren-Einfälle in kaiserliche Verwaltung übernommen zu sein. Die Umwandlung der kaiserlichen prätorischen Provinzen: Pannonia inferior und Dacia in consularische Provinzen, die ebenfalls unzweifelhaft durch den Marcomannen-Krieg veranlasst worden ist, hat der Biograph nicht erwähnt.

Commodus c. 19 §. 8: In den ausführlich mitgetheilten Acclamationen des Senates nach dem Tode des Commodus heisst es unter Anderem: *o nos felices, te viro imperante.* So die Handschriften; dass *viro* verderbt ist, liegt auf der Hand, daher vermuthete Casaubonus *te vivo et imperante* und im Anschlusse daran Eyssenhardt: *te vivo, te imperante.* Was hier gestanden haben muss, zeigt die ähnliche, in die Arvaltafel vom J. 213 aufgenommene Acclamation (C. J. L. VI n. 2086, b, v. 17: *o nos felices, qui te imp(eratorem) videmus* vgl. v. 19: *ex te Aug(usta), Aug(ustum) videmus.* Aehnlich lautet schon bei Velleius (II, 104, 4) die Begrüssung des Tiberius durch die Soldaten: *videmus te, imperator, salvum recipimus.* Demnach ist an unserer Stelle zu lesen: *o nos felices, te viso imperante.*

OTTO HIRSCHFELD.

Lectiones Panegyricae.

Pag. 21, 15 (Baehrens.) Imperatorem Traianum laudat Plinius quod in summo constitutus loco tamen idem quod ante sectetur uitae genus ciuile: 'manet imperatori quoque prior oris humanitas: incedebas pedibus: incedis, laetabaris labore: laetaris eademque illa omnia circa te nihil ipso te fortuna mutauit'. nescio cur hoc loco editores nouissimi recesserint a scriptura libris tradita, quam sanam esse iudico, dummodo cum Lipsio uocula 'in' ante 'ipso' inseratur. patet enim oratorem res singulas quas explicandi causa adtulerat iam una complecti enuntiato 'eademque illa omnia circa te', quod graece sic reddideris καὶ ταὐτά ἐστιν ἐκεῖνα τὰ ἀμφί σε πάντα. his autem uerbis ut quam gravissime confirmaret ea quae dixerat, adiecit illud: 'nihil in ipso te fortuna mutauit'. paulo post (21, 32) 'ipsos' quod ferri non potest errore uolgato deprauatum est ex 'illos'[1]), quod respondet eidem pronomini in huius enuntiati initio posito. certe lenior multo est haec medicina ea quam adhibuit Baehrensius, qui 'ipsos' in 'priores' mutauit. quod si Plinius in eodem capite scripsit 'iunxisti enim ac miscuisti res diuersissimas, securitatem olim imperantis et incipientis pudorem', sine dubio memor fuit loci Tacitei Agr. 3 'et quamquam primo statim beatissimi saeculi ortu Nerua Caesar res olim dissociabiles miscuerit, principatum ac libertatem'. atque hunc Taciti locum ad Plinii uerba inlustranda iam adtulit Lipsius: miror tamen Plinii locum ab omnibus quod sciam neglegi Agricolae Taciti commentatoribus.

89, 14 'uerum est enim profecto, quod de origine illius ciuitatis accepimus, primam in ea sedem numinis uestri, sanctum illud uenerandumque palatium, regem aduenam condidisse, sed Herculem hospitem condidisse'. quod si Baehr. 'sed heroem hospitem constituisse' scripsit, 'heroem' sine dubio propter ea posuit, quod scriptor in ea quae antecedunt Euandrum solo regis aduenae nomine significauit unde iam conicere licet eum altero quoque loco simili ratione i

[1]) 98, 3 utrum 'illam' cum Baehrensio an 'eam' restituendum sit, incertum est. nam et hoc et illud elici potest ex scriptura corrupta 'etiam'. nec minus in certa res est, utrum 167, 2 uocula 'ibi' ante 'uita' an 'illic' ante 'dili gitur' insert subueniendum sit loco laboranti.

Hercule significando usum esse, uocem 'heroem' autem, cum explicandi causa adscriptum esset 'Herculem', glossa illa esse expulsam. at quamquam speciosa est haec coniectura, tamen facile intellegas, cur orator in Maximiani Herculii laudibus hoc loco, cum Euandrum significauisset tantum, iam ipsum Herculis intulerit nomen. sed magis etiam dubitare licet de altera coniectura, qua Baehr. 'condidisse' temere repetitum mutauit in 'constituisse'. requiritur enim nisi fallor uerbum significantius, quod maiore cum ui sit oppositum illi 'condidisse' in membro priore, quod respondeat eis quae proxime leguntur (90, 2) 'futurae maiestatis dedisse primordia, ut esse posset domus Caesarum'. quibus uerbis cum significetur ara illa maxima ab Hercule condita ac dicata (Liu. I 7, 11 Dion. Hal. I 39 Ouid. Fast. I 581), potius 'consecrauisse' a Claudio Mamertino scriptum fuisse conicio.

106, 26 'obtrectant inuicem sibi artifices operum sordidorum, est inter aliquos etiam canorae uocis inuidia, nihil denique tam uile tamque uulgare est, cuius participes malignis aemulationis stimulis uacent'. patet hoc loco uerbis 'est ... inuidias' ea quae antecedunt inlustrari atque explicari ita, ut artificibus operum sordidorum in uniuersum commemoratis certum quoddam eius modi hominum genus adferatur. quae cum ita sint, nec 'aliquos', quod in libris omnibus est, potest defendi nec quod coniecit Eyssenhardtius 'alios'. atque haec quae modo exposui intellexit iam Baehr., sed quod ad corruptum illud 'aliquos' sanandum proposuit 'auloedos' num huius loci sententiae conueniat dubito. scio equidem auloedorum artem honestam non esse habitam ac suspicari licet auloedos non minus famosos fuisse quam citharoedos: tamen si 'auloedos' oratorem dixisse statuas, neque uerba 'etiam canorae uocis inuidia' facile explices (quid enim sibi uolt uocula 'etiam'?) neque ea quae proxime secuntur 'nihil denique tam uile tamque uulgare est': quo modo enim auloedorum artem uilem ac uulgarem dicere potuit Claudius? immo opera sordida, de quibus hoc loco loquitur, non sunt artes inhonestae, sed uilia quae ab infima plebe uel seruis exercentur opificia. quae cum mente agitarem, succurrit mihi coniectura 'aliquos' ortum esse ex 'alicarios', id quod et propius accedit ad scripturam traditam quam 'auloedos' et plus nisi fallor habet commendationis, cum hac scriptura recepta iam locus ille facillime possit explicari. etenim dicebantur alicarii, qui in pistrinis dum zeam frangebant molendo parabant alicas (Plin. N. H. XVIII, 109). quos homines fuisse infimae sortis intellegitur et ex Lucilii fragmento (XV, 20, 38 M., cf. Charis. 75) 'nemost halicariu' posterior te' et ex eis quae Plautus in Poenulo

I 2, 55 sqq. (260 sqq. G.) de amicis eorum dicit: 'an te ibi uis inter istas uorsarier, prosedas, pistorum amicas, reliquias alicarias, miseras, schoeno delibutas, servilicolas sordidas' (cf. Paul. 7, 18 M. 'alicariae meretrices dicebantur in Campania solitae ante pistrina alicariorum uersari quaestus gratia'). solebant autem homines isti in opere duro ac laborioso exercendo solacium quoddam ac uoluptatem etiam sibi parere canendo. quae carmina simplicissima fuisse atque omni arte destituta non est quod pluribus exponam. id quod conicere licet ex carmine illo quod olim in Lesbo insula cantatum esse a feminis in molendo refert Plutarchus (Sept. sap. conu. 14, Carm. pop. 31 B.). et praeter hunc locum de carminibus illis conferatur uenustus ille Nicostrati Stob. Flor. LXX 22, quem tractauit M. Hauptius Herm. VIII 254 (Opusc. III 639), ac multo suauior etiam Ambrosii in Hexaemero V 24, quem eodem loco utpote minus notum idem totum exscripsit. iam uide quam bene omnia conueniant. dicit orator artifices operum sordidorum inter se obtrectare. quam rem ut confirmet, iam exemplum adicit ex uita cotidiana desumptum. alicarios enim, cum nulla alia re inter se possint contendere, certare tamen canendo ac, si quis inter ceteros excellat uoce canora, inuidiam in eum commoueri. quae si recte sunt disputata, cur orator 'etiam canorae uocis' dixerit, facile intellegitur. quod de auloedis dictum minus quadrat; nam auloedos inter se uoce canora certasse nemo puto mirabitur.

170, 31 'quamlibet enim merito pietatis tuae questibus arguatur ('acuatur' Baehr.), debet tamen sibi uox priuata moderari, praesertim cum eum, qui tibi ex tantis beneficiis tuis et tanto necessitudinum fauore (Baehr. ex w 'fonte') ingratus extiterit, adhuc contemplatu tui (sic recte Baehr. correxit id, quod est in libris 'contemplatui') cogat ut quamuis irati reuereat'. loquitur orator de Maximiano, Constantini socero, qui cum depositam resumpsisset potestatem ac tamquam a Maxentio filio expulsus esset ex Italia in Galliam uenisset, simulans se in Constantini generi partes transiturum, re uera insidias ei structurus, dolo per Faustam filiam, quae rem marito enuntiauerat, detecto Massiliae est oppressus (Eutrop. X 3). quibus de rebus locuturus cum magnis se circumueniri difficultatibus orator intellegeret, rem significare potius maluit quam explicare. itaque, ne offenderet Faustam ac simul imperatorem, ne nomine quidem Maximiani usus est in narrando atque acerba emollire, tristia uelare quam maxime studuit. unde iam patet rectissime se habere quod in libris legitur 'arguatur'. quod enim imperatori licebat, ut merito Maximianum argueret questibus, id non licebat homini priuato, qui

in Maximiano accusando moderari sibi deberet. neque 'fonte', quod ex w recepit Baehr., ab oratore profectum esse existimo, sed ut ineptam coniecturam reiciendum ac probandum id, quod Langius proposuit, 'fauore', praesertim cum in codice archetypo horum libellorum id quod multis confirmari potest exemplis haud raro interciderint singulae uel syllabae uel litterae. cuius rei luculentum habes documentum 223, 23 'ut plus pro meritis iniret', ubi Baehr. Acidalii Liuineique coniecturis, qui 'ueniret' et 'inuideres' proposuerunt, commemoratis adscripsit: fort. 'indulgeret' uel 'tribueret', ego litteras pt intercidisse et 'inpertiret' scribendum esse suspicor. alterum exemplum praebet locus 232, 22 'anhelus ex bello', ubi merito offendit illud 'bello' Baehrensium, qui in adnotatione critica dixit se 'uelocitate' malle. at puto non dubitabis mecum restituere 'duello', ex quo littera d omissa 'bello' ortum esse non miraberis. his addo tertium locum 138, 19 'ille praedator exercitio squali ruris operatur'. scripsit ibi 'squalidi' corrector libri W., 'squalidus' Baehr., ego 'squalido' praeferam. nam requiritur adtributum quo uocabulum exercitium illustretur, quod plerumque de armorum usu dictum hoc loco cum aperta posuit orator inrisione. accedit quod si 'squalidus' receperis, 'exercitio' cum ea uoce tibi iungendum erit. id quod minime probari potest, cum 'exercitio' pendere ab operandi uerbo pateat. sed iam ad ultima huius enuntiati adgrediamur uerba, de quibus aliter plane sentio ac Baehr. is enim Langium secutus 'cogat ut' mutauit in 'cogamur' ac 'reuereat' de sua ipsius coniectura in 'reuereri'. at neque proxime accedit haec scriptura ad ea quae in libris leguntur neque totius loci conuenire uidetur sententiae. immo si quid uideo haec uerba ita sunt scribenda: 'contemplatu tui quamuis irati cogar ut reuerear'. quae scriptura eo in primis commendatur, quod ea recepta sensus ecficitur aptissimus. nam ira in Maximianum imperatorem decebat, non homines priuatos. ceterum ne offendas in uerbis 'quamuis irati' a me transpositis, id unum addam saepius in codice archetypo librarii, qui eum confecit, neglegentia uerborum ordinem temere esse inmutatum. sic ut eius rei adferam exemplum, 92, 28 'cum hostem barbarum suorum cultorum rusticus uastator imitatus est' non dubito quin uerbis 'suorum cultorum' post 'rusticus' transpositis genuina restituatur scriptura ac futilis sit coniectura 'uastatorem', quam a de Rooyo propositam in adnotationibus criticis commemorauit Baehr. ceterum ne cum hoc in eis quae secuntur 'laxat' quod est in libris mutes in 'taxat', conferas quaeso Liu. II 34, 12 'laxandi annonam', XXVI 20, 11 'annona haud multum laxauerat'. alterum habes exemplum 198, 8, quo loco uerbis 'etiam'

et 'prompte' transpositis reficiam scripturam traditam, Baehrensii coniectura, qui 'etiam' in 'iam' mutauit, inprobata, tertium 215, 11, ubi quin 'comes misericordia' restituendum sit, equidem minime dubito.

171, 23 'cui tu summa et diuersissima bona, priuatum otium et regias opes, dederas, cui digredienti ad anulos sederas'. hunc locum praeclare emendauit Baehr. scribendo: 'digredienti aulicos mulos et raedas'. ac uerum iam ex parte uiderat Lipsius, qui in Epist. quaest. III 24 'ad mulos sederas' legendum esse coniecerat. sed num in litteris 'ad' id lateat, quod Baehr. proposuit, 'aulicos', ego magno opere dubito. quam ob rem tutius esse uidetur 'ad' uel si mauis 'ada' in 'a te' mutare. saepissime enim in libris antiquis pro 'at' scriptum reperitur 'ad', unde patet facili errore ex 'ademulos' oriri potuisse id quod in libris legitur omnibus 'ad anulos.'

198, 26 'Sed enim aerumnosa et iam pridem (pridiē A) medita (A, media cet.) aetate nostra ciuili sanguine maculata Verona maximo hostium exercitu tenebatur'. ut omittamus ceteros interpretes, qui nihil omnino ad hunc locum sanandum contulerunt (acquiescebant enim omnes in scriptura peruersa 'media'), de Baehrensii coniectura, qui 'medita' in 'perdita' mutauit, agamus necesse est. quae coniectura quamquam non multum recedit a codicum scriptura, tamen omnino inprobanda mihi esse uidetur. quo modo enim Veronam, quae sine dubio etiam Diocletiani temporibus urbs erat opulentissima ac florentissima, iam pridem perditam dicere potuit orator? quo modo explicabis quaeso uerba: 'aetate nostra ciuili sanguine maculata'. num ergo perdita erat Verona iam pridem, ciuili autem sanguine ea demum est aetate inquinata? at multis turbis uexatam esse Veronam iisque sine dubio bellis ciuilibus excitatis inde intellegitur, quod ea hoc loco aerumnosa dicitur. ac scimus Veronam bello ciuili inter Vitellium et Vespasianum exorto obsidione pressisse Antonium (Tac. Hist. III 8 et 10) et conicere licet illam eo quoque tempore, quo Julius Sabinus in campis Veronensibus deuictus est a Carino, multa mala esse perpessam (Aurel. Vict. Caes. 39, Epit. 38). quae si quis reputauerit, alia ratione medendum esse loco deprauato concedet. iam cum in scriptura 'medita' eaedem sint litterae, quae in uocabulo antecedenti 'pridiem', ordine tantum inmutato, illud scribendi uitium quod dittographiam uocant hoc loco exstare suspicor.[2]) unde haec

[2]) idem uitium deprehenditur 242, 5 'iter...incredibili liberalitate confecit'. nihil igitur proficitur Baehrensii coniectura, qui 'iuuenalitate' uel 'uirilitate' scribendum esse suspicatur. immo aut 'uelocitate' reponas aut quod magis adridet 'celeritate' iam a correctore codicis W commendatum.

uerba ita refingam: 'et iam pridem ante aetatem nostram ciuili sanguine maculata'.

234, 23 'quod ipsa ratio disponendi exercitus docuit illum' probarem quod Baehr. proposuit 'ilico', nisi lenius quo uterer praesto esset medicamen. suspicor enim scribendum esse 'illa', quae scriptura, cum proxime sequatur 'mente', facile in 'illum' potuit deprauari. adde quod aptissime hoc loco positum esse uidetur 'illa', quod enuntiato insequenti 'cum.... caperet' explicatur. [3])

259, 22 'sed haec uetusta; det (A, 'dent' cet.) recordari quemadmodum paulo ante honor petitus sit'. Baehr. 'det' in 'taedet' uel 'pudet' mutandum esse ratus prius praetulit, quorum neutrum huius loci sententiae conuenire persuasum habeo. sed ne intercidisse quidem aliquot litteras statuamus necesse est, cum uirgula adiecta 'detur' quod sine dubio aptissimum est restitui possit.

265, 16 Mamertinus Iulianum dicit amicitias priuati fide, imperatoris opulentia tueri. iam ut ea quae de Iuliani in amicos fide dixerat inlustret, haec addit: 'quae perpetuae et constantis beniuolentiae prima fiducia est, certissima uirtutum et maxime principis, ueritas: numquam quemquam in animo esse suspicatum de te audiui, nemo simulatis blanditiis, nemo falsa pollicitatione deceptus est'. ita enim haec scribenda esse mihi persuasi neque obtemperandum Baehrensio, qui 'ueritas' in 'sinceritas', 'animo' in 'aliquo' uel 'amico' mutandum esse censuit, denique pro 'suspicaret' quod legitur in A (in ceteris est 'suspicatum') 'suspicacem te' scripsit, quae quo modo ferri possint, ego non intellego. immo scriptura ita inmutata huius loci sententia tota peruertitur. ac recte se habere scripturam 'ueritas', ut omittam ea quae in proximis leguntur 'simulatis' 'falsa', euincitur iis quae orator ipse paulo post dicit: 'non modo humilis et parui animi, sed seruile uitium scit esse mendacium' . . . magnitudinem fortunae suae imperator qui mentitur ignorat'. neque hoc loco agitur de principe mali quiddam de aliis suspicante, sed de eorum, qui blanditiis uel pollicitationibus ab illo cumulabantur, suspicionibus. adde quod sine dubio enuntiato 'nemo... deceptus est' ea quae antecedunt inlustrantur atque explicantur. quae cum ita sint,

[3]) 235, 27 Baehr. nescio utrum casu an consilio neglexit certissimam Puteani emendationem, qui 'sonat ictibus umbo: securus is' (libri 'his') restituit. nam neque 'umbo securus', quod in editionibus ante Baehrensium legebatur, neque 'umbo securis', quod ille coniecit, quo modo recte explicari possit, intellego. atque idem statuendum est de loco 279, 29, quo iniuria ille sollicitauit scripturam 'inquieta' a correctore codicis W restitutam. 'inquieta' enim solum conuenit iis quae antecedunt quaeque sequuntur, toto uero caelo abest quod Baehr. scripsit 'inclinata'.

'quemquam' post 'numquam' excidisse et in scriptura corrupta libri A 'suspicaret' id quod restitui 'suspicatum de te' latere statuo. ceterum cur eodem in capite Baehr. secluserit uerba 'omnes bonos amicos habet', me plane ignorare fateor. ne uero quin haec profecta sint a Claudio dubites, conferas quaeso ea quae in panegyrico Theodosio dicto Pacatus, qui pluribus locis Mamertini imitatus est orationem, scripsit (286, 25): 'nonne omnibus uis probare tibi amicum esse qui bonus sit'?

311, 28 'haec ebore reddantur, haec marmore, haec in coloribus uiuant, haec in aera moueantur'. absurdum est 'aera' neque ferenda quae usu recepta est interpretatio a Cellario nisi fallor proposita, qua 'moueantur' idem esse atque 'incidantur' statuitur, quamquam is ipse praetulit illud 'incidantur', Baehr. 'incudantur'. immo adparet 'moueantur' opponi uerbo 'uiuant' atque 'aera' ut respondeat ei quod antecedit 'coloribus' in 'aere' mutandum esse. ante oculos habuit sine dubio Pacatus uersus Vergilianos (Aen. VI 847 sq. 'excudent alii spirantia mollius aera... uiuos ducent de marmore uoltus'). ac fortasse manus scriptoris quoddam seruatum est in codicis V scriptura 'aerea' uestigium.

Haud raro in codice, ex quo fluxerunt omnes quibus nunc utimur libri, intercidisse singulas uoculas recte animaduertit Baehr. atque talibus insertis locos haud paucos egregia restituit coniectura. sed nisi fallor aliis etiam, quos haud feliciter ille tractauit, eadem mederi possumus ratione. ueluti locum 142, 10 'adeo ut..... quaedam minacia uidebatur signa contemneret', in quo Baehr. 'uidebatur' mutauit in aduerbium 'indubitanter', sic sanandum esse suspicor, ut 'etsi' post minacia inseratur ac 'uidebantur', id quod iam in antiquis legitur editionibus, scribatur. eandem uoculam in libris omissam iure restituit Gruterus 180, 5. iam ad alterum accedamus locum 265, 12 'omnes a te augentur pecunia', ubi non fugit Baehrensium haud paruam inesse in uocula 'omnes' offensionem. nam si omnes Iulianus auxisset pecunia honoribusque honestauisset, non sapientis, sed insipientis meruisset nomen hominis. quam ob rem de iis tantum, qui ante dicebantur innocentissimi, loqui oratorem apertum est. sed cur 'insontes' uel 'comites' scriptum fuisse cum Baehr. suspicemur, cum facilis praesto sit huius loci medicina uocula 'qui (q)' ante 'omnes' restituta. cf. 199, 11, ubi '*qui* eruptionem temptauerant' ex scita legitur correctoris codicis W coniectura. saepissime autem in codicibus intercidit particula 'que (q;)', qua inserta haud raro succurrere possumus locis laborantibus. atque huius rei exemplum praebet id quod 128, 19 legitur 'perspecto probato hominum amore

doctrinae'. quod enim hoc loco 'perspecto' seclusit Baehr., id minime probandum esse duco; immo si 'probatoque' scripseris, quod iam corrector codicis W uidetur uoluisse, omnia plana erunt atque aperta. 162, 27 utrum cum Baehrensio scribendum sit 'praecipueque' an 'plurima ac praecipue', in incerto est. sed 211, 2 non adsentior ei 'utque' pro 'ut' scribenti; uerbis enim 'libertatis immemores' causa, cur isti ut seruire liceat orent, significatur. quamquam non desunt loci, in quibus contra temere additam a librariis reperias hanc uoculam, ueluti 108, 10 'neuterque', 126, 27 'promissionemque', 215, 25 'maximorumque'. quarto loco de uocula 'te' a librariis neglecta mihi dicendum est, quam his locis intercidisse mihi persuasi: 159, 26 'inuiderint te licet', 233, 25 'habet te'. 157, 23, ubi recte restituit 'te' Baehr., fortasse ea addita tollamus licet uoculam 'est'. nam et oriri potuit facillime ex 'te' littera t omissa 'e' et addi haec uocula a librario. saepissime enim oratores illi 'mirum' dicunt copula quae uocatur a grammaticis non adiecta. cuius rei exemplum paulo infra u. 28 habes. sed hic locus, ubi 'cum' quod in libris legitur in 'minime' mutauit Baehr., ego 'non' a scriptore profectum esse conicio, me admonet, ut obiter tangam locum 163, 5 quem, si sententiam respicis, uocula 'non' adiecta sanauit Baehr. de scriptura uero ipsa licet dubitare, cum ante 'ancipitem' uoculam 'aut (haut)' intercidisse eadem ratione possis statuere. nec plura uerba faciam de loco 149, 4, in quo cum particula copulatiua desideretur, malo cum Cuspiniano facere, qui 'enim (.n.)' ante 'rebus' inseruit, quam cum Baehrensio 'et quid' scribere. — uocula 'id' post 'fuit' adiecta restitui potest locus 245, 15 nec opus esse uidetur, ut Baehrensium secuti de particula 'cum' in 'quod' mutanda cogitemus. id unum addam, si pro 'at' scribatur 'ac', aptiorem fieri sententiarum conexum. 224, 13, quo loco non aequam esse utriusque membri condicionem intellexit Baehr., cum plus ponderis insit in altero, malim haec reponere: 'qui, dum terrarum triumphis altiori tibi cesserat, diuinas expeditiones iam diuus agitabat'. sic enim 'agitabat' apte consociatur cum eo quod praecedit 'ducebat', 'dum . . . cesserat' autem eius modi locis, quales sunt Cic. pro S. Roscio 32, 91 'dum is aliis rebus erat occupatus', Liu. XXXII 24, 5 'dum in unam partem oculos animosque hostium certamen auerterat' defenditur. 243, 12 scribendum esse puto 'integra *ipsi* aetas supersit'. aegre enim caremus ea uoce, quae pronomini 'eorum' in altero opponatur membro.

Sed iam his rebus, quae quidem minoris sunt momenti, missis ad locos quosdam, qui grauioribus laborant uitiis, uno uel pluribus uerbis librariorum incuria omissis, tractandos accedamus. ac primum

dicturus sum de loco qui legitur 160, 22 'sed malo orationem meam quam respui'. quam redintegrare conatus est corrector codicis W uerbis 'breuem esse' insertis, Baehr. 'esse mancam' praetulit. ego ut orationis aequabilitati quam maxime sectantur oratores isti consulatur scripturam 'orationem meam requiri quam respui' commendo. et certe saepe numero factum est, ut ubi similia eius modi uerba legebantur, unum a librariis temere ad alterum aberrantibus omitteretur. eadem ductus ratione 175, 30 reponam: 'coniecturam oculorum moenium sublimitas'. parum enim placet 'sublimitas' nude positum ac simul genetiuo adiecto grata quaedam existit uocabulorum singulorum conexio, mirum in modum ab artificibus istis adamata. 246, 11 commendo scripturam 'ut quanto ocius ad ea quae proprie dicenda sunt perueniat oratio'. suppleui quod in libris desideratur 'dicenda' atque hac ratione magis consuli loco laboranti mihi persuasi quam si cum Baehrensio scribatur 'quae pro re sunt'. maximam autem nisi fallor labem traxit locus 163, 27 'ad quam (Britanniam) ita quieto mari nauigauit, ut oceanus ille tanto rectore stupefactus caruisse suis motibus uideretur, ita peruectus ut non comitata illum sit, sed praestolata uictoria'. laborare alterum membrum intellexit Baehr., qui in adnotatione critica haec adscripsit: *an* 'ita est cito peruectus?' at nonne, si hanc amplectamur scripturam, bis idem dicentem faciamus scriptorem? adde quod in enuntiato 'ita peruectus' desideratur aliquid, quo uictoria, quae in proximis celebratur, quodam modo explicetur. quae cum ita sint, post 'peruectus', quo nauigationis finis uel adpulsus significatur, haec fere excidisse putem: 'celeriter oppressit hostes'. — leniore medicina sanari potest locus 104, 2 'itidemque Maximiane herculistus', quem corrector codicis W ita restituere conatus est, ut scriberet 'Hercules tuus auctor', Baehr. 'Herculis tui uirtus' praetulit, sine dubio propter ea, quod in libris 'herculis' legitur. at saepe numero in libris talia qualia sunt 'hercules' et 'herculis' confunduntur. et aptior uidetur esse nominatiuus, qui et uocatiuo 'Maximiane' melius respondeat et magis conueniat ei quod sequitur enuntiato. unde iam quin Claudius scripserit 'Hercules tuus' equidem minime dubito. locum 201, 28 lacuna deprauatum 'deditos ad impunitatem sui alligare' Baehr. haud inepte refinxit hac scriptura proposita 'suis ensibus alligare', quamquam supplementum iam a Baunio propositum 'suis armis alligare' habet quo commendetur, dummodo 'armis' post 'alligare' ponatur; conferas enim quae initio capitis insequentis leguntur 'omnium ergo armorum ministeria ad diuersos effectus arbitrio tuo seruiunt'. quo in capite orator eandem sententiam de captiuorum

gladiis in uincula mutatis, quam iam in capitibus XI et XII tractauerat, retractat ita, ut quasi ludendo formas quibus utitur uariet nouisque semper exornet coloribus. unde iam patet haud recte egisse Baehrensium quod 203, 4 'Studium et humanitas tua hortata est, imperator, ut hucusque exultatio nostra uerbis eluderet' hoc uerbum mutauit in 'eluceret'. est autem eludere hoc loco tamquam intensiuum quoddam uerbi ludere. cuius usus etsi nulla proferri possunt exempla tamen non est quod hanc scripturam in dubium uocemus, cum eludere aliis eius modi compositis possit explicari. quamquam negari non potest 'eluderet' librarii errore ex genuina scriptura 'luderet' oriri potuisse. sic 199, 5 in A W legitur 'ineuehendis', quod Liuineius correxit scriptura 'inuehendis' restituta. sed hic locus nos admonere uidetur, ut de coniectura, qua Baehr. 173, 11 'blandita' in 'eblandita' mutauit, num necessaria esse uideatur, statuamus. ac si quid uideo, nequaquam hoc loco agitur de adulatione, quae blanditiis excitatur, sed quae captare studet blanditiis. unde iam 'blandita', quod idem ualet ac blandiens, recte se habere intellegitur. cuius usus, qui poetarum erat atque scriptorum recentiorum, non est quod adferam exempla. addo locum ex parte certe consimilem 250, 19, ubi orator his uerbis adpellat Graeciam: 'O facundia potens Graecia! omnium tuorum principum gesta in maius extollere sola potuisti, sola factorum glorias ad uerborum copiam tetendisti'. patet altero membro id quod antecedit explicari atque inlustrari. unde iam quin reiciendum sit quod Baehr. proposuit 'pependisti', dubitari non potest. requiritur enim uerbum quod respondeat antecedenti 'in maius extollere' ac tale esse 'tetendisti' quod est in libris, qui non praeiudicati quid secum adtulerit hoc loco perlustrato sponte intelleget. quamquam igitur ferri potest 'tetendisti', tamen non a uero abhorret oratorem id quod in tali re est usitatissimum 'extendisti' scripsisse. agmen claudat locus qui in Plinii legitur panegyrici capite XXVI (23, 7) 'ignarique quid rogassent, quid non impetrassent', ubi quamquam explicari potest 'rogassent' (paruuli enim, qui ea tantum redderent quae monebantur, sane quid rogassent ignorabant), tamen si mente reputo id quod sequitur 'quid non impetrassent', praeferendum esse duco 'erogassent'.

Sed iam ad locos accedamus tractandos, quibus iniuria temptatis a Baehrensio explicando subueniendum esse existimo. neque uero de omnibus, quibus librorum scriptura a coniecturis defendi posse mihi uidetur a Baehrensio inlatis, agemus — haud exiguus enim eorum est numerus — sed de paucis tantum, qui quidem explicatione indigere uidentur, quam breuissime exponam. 95, 5 male Baehr. 'principes'

in 'princeps' mutauit. quam rem ut intellegas, conferas quaeso quae paulo post leguntur 'cum summo metu nostro', unde adparet hoc de quo agitur enuntiatum generatim esse dictum. — non minus infeliciter temptauit ille 100, 27 'quem ad honestissimas artes omnibus ingenii bonis natum felix aliquis praeceptor expectat'. nam quod scripsit 'ornatum' coniungi nequit cum uerbis 'ad honestissimas artes', quae ea coniectura recepta quo referantur non uideo. — quis mouerit Baehr., ut 107, 12 'triumphare' mutaret in 'tripudiare', mescire fateor. certe aptissime dictum est 'pio gaudio triumphare' quod satis puto defenditur his locis: Cic. Verr. V 46, 121 'laetari tu in omnium gemitu et triumphas', Caes. ap. Cic. ad Att. VIIII 1 'triumpho gaudio'. — 129, 3 recte se habere 'in restituendo orbe facile intelleges, si ea contuleris, quae paulo post de publica Caesarum in singulis regionibus urbibusque reficiendis opera exponit orator (129, 10)[4]). in primis autem ad hunc locum explicandum faciunt ea quae leguntur 130, 29, quibus iisdem fere uerbis eadem ecfertur sententia 'quicquid inuictissimi principes urbium gentium nationum... restituunt'. quod enim supra uno uocabulo 'orbe' significauit, id iam inlustrauit singulis partibus enumeratis. — 129, 14 caue ne cum Baehrensio 'opertis' mutes in 'apertis'. immo ueram esse scripturam 'operta', id quod codicis W corrector restituit, comprobatur eo quod hoc loco Britannia insula cum Delo fabulosa comparatur. patet igitur quae de Britannia dicit orator 'quam si superfuso tegeretur oceano', 'quam si eam mare alluens operuisset', eadem ualere de Delo atque eandem, quae erat de Rhodo insula, de Delo famam secutum esse oratorem, qua illa olim cooperta maris fluctibus e profundo repente enata adparuisse dicebatur (Plin. N. H. IIII 66), id quod uerbis quae proxime secuntur 'orientibus' 'renascentibus' extra omnem dubitationem positum esse uidetur. — 135, 10 retinendum esse 'adoratae' atque reiciendum quod Baehr. scripsit 'adumbratae' facile concedes conlato loco Statii Silu. praef. l. IIII (p. 95, 10B.) 'primo autem septimum decimum Germanici nostri consulatum adoraui'. — 252, 8 haud recte Baehr. uocem 'solitudinem' ut spuriam eiciendam esse censuit: immo distinguendi ratio, quae usu erat recepta, ut 'desolata moenia, ab indigenis solitudinem, exulum turbam' scri-

[4]) plane otiosa est Baehrensii coniectura 'situ' 129, 12; nam 'siluis obsitas' optime conuenire cum eis quae secuntur 'habitatas feris' nemo non puto concedet. solent autem oratores isti in rebus exaggerandis ueritatis atque etiam ueri similitudinis fines transilire. et succurrit mihi in memoriam famosum illud καὶ ἡ πόλις κατήντησεν ὅλη ἐν δάκρυσι ἐλεεινόν, de quo conferas quaeso Rossii Hellenicorum vol. II 115.

beretur, omnino est seruanda. eodem modo locutus est Cic. Brut. 63, 227 'quod erat ab oratoribus quaedam in foro solitudo'; cf. Ael. N. A. I 46 οὐδὲ τὴν ἀπ' ἀλλήλων ἐρημίαν τε καὶ διαίρεσιν ἀνέχονται, VI 44 οὐ φέρων τὴν ἐρημίαν τὴν ἀπὸ τοῦ καλοῦ. eodem loco quod Baehr. coniecit 'is si nunc mihi in idem illud editum reponatur', ne infirmo nitatur argumento, magno opere uereor. nam cum 'michi' in A, in ceteris autem 'in' legatur, nonne quaeso cum 'mihi' compendio 'ĩ' significaretur, fieri potuit, ut 'in' et 'ĩ' confunderentur?

His quae modo exposui addam pauca de locorum Vergilianorum imitationibus, quae in his orationibus reperiuntur satis frequentes. atque imitatos esse hos scriptores pluribus locis orationem Vergilianam animaduerterunt interpretes haud pauci ac pollicitus est Baehr. praef. p. XX se eam rem alio tempore cum cura esse perscrutaturum. id quod me non egisse ingenue fateor: immo ea tantum quae in commentariis repperi dispersa quaeque inter legendum passim mihi occurrerunt hoc loco proponam conlecta, ut si quis messem uelit peragere in agro, iam aliquot manipulos quos in horrea congerat habeat paratos. sunt autem haec: 89, 20 (267, 12) Aen. VIII 270 et domus Herculei custos Pinaria sacri, 92, 4 (267, 13) Aen. I 223 cum Iuppiter aethere summo despiciens mare ueliuolum terrasque iacentis, 95, 12 (126, 27, 267, 14) Aen. X 115 adnuit et totum nutu tremefecit Olympum, 97, 9 Aen. I 287 imperium Oceano, famam qui terminat astris, 102, 29 (134, 6; 267, 14) Aen. I 234 uoluentibus annis, 105, 8 Aen. VI 830 arce Monoeci, 114, 23 Georg. III 382 gens effrena, 133, 26 Georg II 336 prima crescentis origine mundi e. q. s., Ecl. VI 33 ut his exordia primis omnia et ipse tener mundi concreuerit orbis, 149, 3 Aen. IIII 183 tot linguae, totidem ora sonant, 151, 10 Aen. IIII 266 uxorius, 158, 9 Aen. X 103 zephyri posuere, 165, 2 Georg. I 30 ultima Thyle, 167, 1 Verg. Ecl. III 21 lacte... distenta, 169, 2 Georg. I 272 gregem fluuio mersare (incertum est quod coniecit Baehr. 'bicorni amne', nam et 'fluuio', quod apud Vergilium est, et 'flumine', quod in editionibus antiquis legitur, ab oratore scribi potuit), Aen. VIII 727 Rhenoque bicorni, 174, 5 Aen. VI 730 caelestis origo seminibus, 174, 24 et 26 Aen. III 72 terraeque recedunt, V 15 (X 294) incumbere remis, 184, 22 Georg. I 47 uotis respondet, 200, 6 Aen. II 305 rapidus... torrens... praecipitesque trahit siluas (cf. 93, 23 et Il. XI 492, V 87), 212, 10 Aen. VI 726 totamque infusa per artus mens agitat molem et magno se corpore miscet, 224, 2 Aen. IIII 277 mortalis uisus, 236, 11 Aen. X 592 fuga segnis... prodidit, 249, 22 Aen. V 199 sq. creber anhelitus... sudor fluit undique riuis, 250, 24 Georg. I 19 uncique puer mon-

strator aratri, 267, 14 Aen. I 255 uoltu quo caelum tempestatesqu serenat, 274, 17 Georg I 103 ipsa suas mirentur Gargara messe 278, 5 Aen. V 73 aeui maturus, 283, 11 Georg. I 159 famem.. solabere quercu, 301, 9 Georg. III 347 iniusto sub fasce uiam quor carpit, 301, 18 Georg. IIII 72 fractos sonitus... tubarum, 302, 1 Aen. V 807 nec... euoluere posset in mare se Xanthus, 312, Aen. II 558 auolsum umeris caput et sine nomine corpus. quo legitur 165, 25 'Cydonumue tela' desumptum est ex Hor. Od. III 9, 17 'tela Cydoneo... arcu' atque eidem Epist. II 1, 2 debetu 281, 16 'cum moribus Augustus ornaret'; nam 'moribus', non 'mo nibus' quod est in libris scribendum esse cum Balduino iis qua proxime secuntur 'legibus Hadrianus imbueret' euincitur. neque qu ea quae leguntur 238, 2 sq. ex Horatii Epist. II 3, 180 sq. fluxerir dubitari potest.

Vindobonae. CAROLUS SCHENKL.

Analecta.

Cum nuper in horum Studiorum uolumine II p. 226 sqq. emen dationem Ennodianam tentarem, codicis Bruxellensis (B) mancan habebam scientiam, quippe quae notis marginalibus Schotti ne plenis eis nec satis accuratis contineretur. neque tamen eius prae stantiam libri extollere eumque reliquis eiusdem aetatis codicibu auctoritate non inferiorem praedicare dubitaui. quae opinio, cun tandem codicem ipsum per liberalitatem eorum qui bibliotheca Bruxellensi praesunt mense Septembri a. 1880 Vindobonae diligente excutere liceret, non solum confirmata, sed supra spem etiam auct est. tantam enim prae se fert integritatem, ut prae ceteris codicibus quorum optimi antiquissimique sunt L = Lambeth. s. IX, V = Vatican. s. IX, T = Trecens. s. XII, qui omnes unius familiae sun putandi, potissimum ducem in emendando sequi debeamus. huiu cognitione id quoque lucramur, ut diuersam Ennodianorum scrip torum condicionem, qualis in editione principe Basileensi a. 156 apparet, explicare possimus. ibi enim maxima pars foedissimis cor ruptelis adeo inquinata est, ut obscuri scriptoris uerba intellegi fer nequeant; alia mendis grauioribus inmunia sunt nec distinctionen si addideris maiorem legentibus difficultatem praebent. nempe e diuersis fontibus sua hauserunt Basileenses, scilicet ex Vindobonens

nr. 745 saec. XV (P) uel eius prorsus gemello, in quo quaternionum parte deperdita complura scripta desiderabantur, et Bruxellensi, unde lacunae maiores explebantur, ea in re satis neglegenter uersati. nam neque omnia quae in altero libro desiderabantur addiderunt neque corruptissima eius uerba conpendiisque multis insolitisque intricata integerrimi codicis auxilio emendare aut explicare studuerunt. sed utrumque exemplar operis tradiderunt, ut describendi supersederent labore. certe Bruxellensi libro officinae uestigia hodieque adhaerent. nam ille qui editionem curabat uocabula propter antiquum desuetumque ductum lectu difficilia, praue uel contra morem qui tum erat scripta emendationibus supra scriptis in operarum usum parabat, qui ipsi numeros signaque uaria adpingebant uetustaque membrana sine ulla religione tractabant; uelut unus eorum cum folia impressa corrigenda remitteret, uerbis fol. 157^{r} in fine carminis II 117 *Ich weiss nit was dass ist* adscriptis correctionis factae explicationem postulauit. editor ipse operas uerba quae ad praefationem Dictionis XXI. pertinere non intellegeret omittere iussit adnotans fol. 161^{u} *das lass aus.*

Post Basileenses Schottus codicem contulit, cuius rei testimonium in folio codici adsuto ipsius subscriptio extat haec: *Contuli hunc Ennodium Ticinensem episcopũ ad editionem Germanicã inter orthodoxographos magno operae precio, cum et quaternionẽ integrũ in edito desiderari obseruauerim: carmina omnia traiecta esse totumque adeo opus uitiose excusum deprehendi. Honos itaque habendus scriptis libris et amicis gratia qui utendum dederunt, et nunc restituo. Andreas Schottus Antwerpianus de societate IESV 1607.* qui tamen Basileenses ante ipsum codice usos esse aut non uidit, quamquam in nonnullis scriptis plenum consensum libri typis impressi et manu scripti non uidere difficile erat, aut dicere noluit. ipse autem editionem quam corruptissimam inuenerat paucis locis mutatam operis imprimendam tradidit scripturis Bruxellensis libri in margine notatis, cum Carmina et opuscula quae Basileenses intacta reliquerant tantum non omnia ad codicem accurate exigeret. Sirmondus qui eodem quo Schottus tempore editionem curabat codicem optimum non inspexit, sed trium potissimum recentiorum alterius familiae codicum auxilio uerba emendauit, ita ut innumeris quidem locis editionis principis errores tolleret lectionique scriptoris constantem operam primus nauaret, sed textum quem uocamus ad genuinam formam unico illo duce destitutus propius non adduxerit.

Cum codicem Bruxellensem eiusque uirtutes sero cognouerim, nonnulla iam quae prioribus curis in Ennodii emendatione tentaui

retractare cogor, pauca etiam quae excogitaueram ab illo non ta praeoccupari quam confirmari libenter confitendum est, uelut, grauiora tantum tangam, Epist. I 5 *indulti*, I 9 *pectorum secret* I 16 *Crispi*, II 28 *principe loco*, III 15 *pietati*, V 3 *famam* et *qui si* (*qua si* ipse proposui). sed hoc loco non de bonis codicis scripturi quae auctoritate eius semel cognita in editione quam paraui sin defensore locum tenebunt, acturus sum, sed ea potius tractare statui quae cum reliquis libris et ipse corrupta exhibet, quamquam magna pars eorum ita comparata est, ut ne in his quidem integritatis laudem totam deposuerit, cuius non raro praestantia eo cognoscitur, quod quamuis corruptela non inmunis sit propius tamen a genuina lectione abest quam ceteri, quorum fallaci specie ne in errorem inducamu iam cauendum est. ita Epist. I 12 *domine ut supra salutationis honore et reuerentia s o l u t a spero* recte emendasse mihi uideor, cum ille una littera mutata *saluta*, reliqui *solita* exhibeant. — Epist. I 1 in B exstat: *credidi uotorum summam fatigari, si te natalibus reddidis uis*, unde leni medella genuina lectio *reddidisti tuis* uel *reddideri tuis* enascitur, dum reliqui libri mendum friuola correctione oblit terant (*reddidistis* LP, *credidistis* V, *reddidisti* T). — Epist. I 1 sententia quam Stud. tom. II p. 241 probare studui reiecta iam scribo *si ficta sunt quae scribis et periculo decorata mendacii, muta propositum uel posteaquam uides mentem innotuisse q u a* ⟨*e a*⟩ *feceris*, Bruxellensi uestigia *qua feceris* anxie secutus (reliqui *quae feceris* praebent). — Epist. IIII 4 una litterula mutata uel si scribentium pronuntiationem respexeris etiam nulla genuina scriptura exstat in B: *quamuis sum matim gratiam aliqui debeant etiam malis in affectione pignoribu nec illud quod posteritati tribuitur beneficium putetur esse sed (es sed* B, *sed* T, *esse* LV) *debitum, cum malignus interpres iudiciu cordis naturae subdit imperiis et tollens saporem diligentiae sola i u b e n d u m* (*iuuendum* B, *uiuendum* LPTV) *putet obiectione pariend* quod editiones receperunt *uiuendum*, ineptum est, cum non uiuen rationes exputentur, sed quid parentes impellere debeat ut libero suos ament quaeratur. atque iniqui iudicis esse dicitur si quis e quod pater est (*obiectione pariendi*) pignora quamuis ingrata diliger iubeatur. permultis autem locis *u* et *b* litterae in his codicibu permutantur. — Ep. V 16 in uerbis *breuis horarum cursus interfui ut et tu palatio natus et ille sit redditus*, quae ita uix ferri pos sunt, *tu* cum in B desideretur, quin coniectura inlatum sit, no dubitauerim. nempe *alter* uel *Pamfronius* interciderat in archetypo — in uerbis Epist. VII 31 *quantum uideo, post contestatam uere cundiam solas uerborum uitas angustias, nefas aestima*⟨*n*⟩*s*, ⟨*si*⟩ *circ*

parentem et nutritorem tuum non in tantum extollis supercilium, quanta debuisti pro tot beneficiis communione summitti scripturae *extollis*, quam B solus seruauit (in reliquis exstat *extolli*), erroris et suspicionem et remedium debemus, quod coniunctione *si* inserta inuentum esse confido. quod autem *aestimas* in *aestimans* mutaui, orationis forma commendatur. — Epist. VII 20 *dum prelorum famuli autumni dote* (*dotem* LTV) *conplerent et teneras uuarum tunicas properata calce disrumperent, ego ad summatem uirum parentem fratremque meum et oculos et uerba reuocaui.* codices qui *dotem* exhibent ne obiecto uerbum careret hanc scripturam praetulerunt, quid esset dotem autumni i. e. uina complere parum curantes, dum infucatum uitium B aspernatur. nam uitium reuera subesse et *dote lacus conplerent* primitus scriptum fuisse putauerim. — Epist. VIII 2 *gemina uobis contingeret ex antefata concinnatione laudatio, quando crescente susceptorum deuotione ferretur (feritur* B, *fertur* LTV) *in medium palma sermonis: res quae nobis amorem uestrum reserat uos extollit: uno eodemque usu et oris pompa multiplicaretur* (sic B, *multiplicatur* LTV) *et fidei.* cum leuem archetypi maculam *ferritur*, quam solita fide B retinuit, reliqui libri male curarent, ex hoc errore nouus ortus est; nam post *fertur* coniunctiuus *multiplicaretur* iam magis displicuit. praeterea etiam Epist. VIII 41 *ferritur* pro *ferretur* in B exaratum est. — Ep. VIII 29 ubi Bruxellensis praebet quod sensu caret: *quamuis dictionum et inperitiae m e a e bene sim conscius, te tamen nec scire s e nec sciturum ante didiceram*, reliqui quod per se suspicioni obnoxium non sit *nec scire a l i q u i d n e c* habent, in archetypo *scire t e nec* extitisse uidetur. nam quod antea dubitanter proposueram *scire rem nec* languet. — Epist. VIII 39 ad ceterorum codicum fidem editum est: *graue est, si spes secundarum rerum caritatis nexus incidat: non debet praeiudicare diligentiae c u i secundum uota blanditur*, in Bruxellensi exstat *quai.* quamuis *cui* ex Ennodiano usu, de quo tom. II p. 241 dixi, fortasse explicari possit pro *eius cui* dictum, tamen *quae* quod nullo negotio ex *quai* elicitur constructionis simplicitate commendatur. spes, inquit, quae secundum uota blanditur, caritati officere non debet.

Paulo grauius uerba Epist. VIIII 1 corrupta sunt, quibus iocose Aratorem a studiorum liberalium curis ad nuptiarum delicias ita reuocat: *ergo post Musarum castra et inanes aetate nostra cantilenas ad curam te serendae subolis muta: uita quod uiluit, quia inter inperitorum exercitus furor est nolle rusticari: iuuat sapientem hoc esse quod plurimos: facessat philosophiae in nostrorum nota conuentibus: ego c u r i s d o n a s s e c u p i o, q u o t i e n s f e l i c e m i n s c i t i a m s e q u i t u r q u i*

praecedit. ergo honorem salutati accipiens rescribe mihi, quid cum animo tuo pagina mea egerit. quid sibi uelint uerba *curis donasse — praecedit* prorsus obscurum est. cum autem Bruxellensis exhibeat *coris donesse*, quid Ennodius scripserit facile cognoscitur, *curis deesse* ni fallor, i. e. curis liberari, ut alicui rei deesse pro nihil curare dicere solet. simili errore Epist. VIIII 33 *domis* pro *de his* in B exaratum est. quae secuntur possint in scriptore obscuro tolerari et cum antecedentibus ita consociari ut sententia sit: equidem studia nihil curo, cum inscitiam cum felicitate coniunctam superiores sequi uideam qui aliis sunt exemplo. sic *praecedentes* opponuntur *subditis* Epist. VIIII 30 *directus subditorum feruor (error* exh. codices) *est qui in hac re praecedentes anteuenit.* tamen uereor, ut tanta obscuritas defendi possit quam una litterula remota et uerbis aliter distinctis tollere licet. nimirum scribendum est: *quotiens felicem inscitia sequitur* (i. e. quotiens felicitatis comes inscitia est). *qui praecedit ergo honorem salutati accipiens rescribe. qui praecedit* autem ad *honorem* referendum est ut alibi *praelatus uel praefatus honor* dicitur salutandi formula quae litteris praemittebatur respecta, uelut Epist. V 14 *superest salutatione praelata ut ad gaudia tua iam properes*, VI 9 *et ideo praelato debitae salutationis obsequio precor ut ad consolationem — subsidium conferatis*, VII 18 *domine mi, salutationis honore praelato uos uocem supplicis gratanter accipite* (cf. Epist. VIII 33 *uide si mereantur a religioso bene nato locupleti iuuari ista quae praetuli* (= praefatus sum), III 24 *hoc ad defensionem integram quod praetuli* (= praemisi) *computabo*, Epist. V 13 *quaesumus etiam salutatione praefata ut quid super hac parte deliberatio uestra habeat indicetis*, VII 29 *ergo causam scriptionis insinuo quam tibi praefata salutatione commendo*, VII 30 *quicquid potest subuenire concedite, quia haec sunt, quae praefatis salutati obsequiis consanguineo possim — praestare*, VIII 19 *ergo salutationis officia praefatus deo tribuente indico*, VIIII 10 *ego interim salutationem praefatus — destinaui.* — Epist. VIIII 23 *orationem meam ad ea quae eminentiae tuae debentur uota transduco, quia mecum Galliae in hac adstipulatione conueniunt, ut Christo deo uiuo (nr̃o fort.* cf. tom. II p. 249) *ordinatis illis — ad Italiam tuam et poscentibus nobis et illis tenentibus reducaris. sic utriusque orbis per sanctas actiones indigena uenerabilem domum et summates filios cum uniuersis Italiam possidentibus felicis praesentiae tuae dote sublimes* ita restitui Bruxellensi duce, in quo *possidensi dentibus* exstat. nam quod in reliquis est et post editionem principem obtinuit *possidens uidentibus*, librario facili et insipienti deberi patet. uerbum *possidere* incolendi significatione saepius usurpatur, ut Opusc.

I p. 169, 46 M. *qui tutiora possederint*, ib. p. 170, 4 *alterius possessor orbis* (= incola) et ib. paulo ante *in possessione* (= terra) *tua positus*.

Cum libri Bruxellensis auxilio multi errores qui in alterius familiae codicibus oblitterati sunt et inuestigentur et ex parte corrigantur, tamen restant non pauci, quos ex utriusque stirpis archetypo propagatos esse lectionum consensu apparet. neque ullum eorum genus frequentius est quam quod syllabis singulis litterisue detractis uel etiam additis constat; rarius tota uocabula addita sunt. atque nonnulli errores id genus iam in libris recentioribus non ullius codicis hodie deperditi auxilio sed coniectura puto recte sublati sunt, uelut Epist. I 5 *te ipsum — eius primordiis ⟨exi⟩stimo* (*extimo* P, *stemo* BLTV) *uotiue cessisse*, II 10 *illis lacrimo⟨so⟩* (*sic* P, *lacrimo* BLV) *gaudio dixi*, III 16 *paribus me accelera ⟨releua⟩re* (sic T nisi quod *releuare* in ras. m. 2., *accelerare* BLV) *sermonibus*, III 23 *relationibus frequenter quid egerit ⟨in⟩structam* (sic P, *structam* BLTV) *praedicti suggerit potestatem*, VIIII 9 *adnueram quod per Patricium diaconum, quantum ip⟨se as⟩seruit* (sic P, *ipseruit* BLV, *imperauit* T), *postulasti*.

Sic addendo succurrendum uidetur uerbis Epist. II 7 *unde nascitur quae⟨so⟩, ut prospera quae de uobis perlatoris relatione cognoui inter caelestia mihi beneficia conputentur? et quamuis reddere deberem sermonis officia, sed ⟨cessaui⟩, quia portitorum neglegentia fecit ut directae a uobis aut retinerentur aut perderentur epistulae.* nam *quae ut*, quod omnes codices habent et prima etiam manu in T exaratum fuisse uidetur, nihili est. nec *conputatur*, quod L et V (*conpotatur* B) uel *computantur* quod P et T offerunt, in constructionem quadrat. quod autem corrector in T pro *quae ut* reposuit *quod* quamuis ineptum non sit, nisi opinationis probabilitate quae exigua est non commendatur. magis etiam post *sed* orationem hiare patet, quae addito uerbo plena fit, nisi forte quis eius reliquias in particula *sed* restare opinatur. certe *quamuis — sed* coniungere solet Ennodius (cf. Anal. tom. II p. 246). — Epist. II 10 de Auieni dictionibus praeclaris Fausto scribit: *uerum dico teste diuina clementia, si sunt aliqui in Liguria, qui de litterarum possint genio et splendore iudicare, uos crediderunt in illa dictione laborasse. sed ista magis illis cum lacrimo⟨so⟩ gaudio ⟨ad⟩dixi quos aut effusus sanguis albo curiae caelestis adscripsit aut clara confessio.* pro *lacrimo lacrimoso*, ut uidimus, liber Vindobonensis suppeditauit; *addixi* pro *dixi* ipse dedi. nam se *ista* i. e. oratorium successum non a Fausti auxilio sed a sanctorum illorum opera

grātiaque repetere Ennōdius declarat. hic sensus autem addicendi uel adscribendi uerbo inest. — Epist. II 11 *uerum dico illo teste, cui nota sunt omnia, a me illas mundi ore celebratas dictiones uestras, quod credo ⟨nec⟩ inscitia mea fieri, cuiquam dari, nec tormenta compellunt.* id enim dicturus erat scripta illa a se nec nesciente nec sciente cuiquam traditum iri, nec poterat contrarium concedere uel excusare. in positione uerborum nimis intricata qui Ennodii usum perspexerit non haerebit. — Epist. III 31 *ego tamen in paginis speculum puto esse conscientiae, per quas amicitiam discernere absentia ⟨i⟩u⟨d⟩ix praesumit.* scriptura *iudix* et *indix* pro *iudex* et *index* cum in reliquis codicibus tum in B non raro obuia (cf. Epist. III 10 et IIII 31 *indix*, II 13 *simplix*) quam facile in *uix* abire potuerit, in propatulo est. sententia autem, quae uerbis *absentia uix* retentis nulla est, fit clara totique epistulae maxime conueniens. qui, inquit, in epistulis legendis iudicio utitur quamuis absens amicitiam discernit, itaque pergit: *clarum est tamen quid in illis simplex, quid artifex sermo deferat: scindit nubes eloquii mens dictationis interpres: cito ad intellectum peruenit falcibus suis uerborum calle reserato.* — IIII 24 *ille (deus) admittat lacrimas meas, cui clausa ora fabulantur, cui ad plenam ⟨al⟩legationem sufficit ex conpunctione defluens imber oculorum.* frequens est apud Ennodium *allegatio* uocabulum de uerborum declaratione usurpatum, uelut Epist. I 16 *nam postquam me silentium amare rescripseram, quasi pro allegationis responso prolixiores paginas inpetraui*, I 18 *narrandi pompam quam adsertor idoneus refugis ostendisti: amplector amabilem allegationem formidinis, quam in te ingenii diuitis uena commendat.* id uero sententia requiri luculentum est. lacrimae, inquit, deo orationis loco sufficiunt. — Epist. V 21 *procul auertat diuinitas, ne umquam testimonio meo fragilitas claris moribus inimica subripiat. nulla est quam opime texuistis in uobis erroris causa, quam recolam, et si pro meis meritis extitisset, bonorum ueterum recordatione sopiretur.* his uerbis Aratori qui in Liguriam proficiscens ut famam ipsius propagaret poposcerat, se abunde satisfecisse respondet, in quibus *subripiat* quidem fortasse non tentandum est, cum laudatore inuito fieri possit ut praeconiis quae officiunt inmisceat, quamuis *subrepat* reponere pronum sit, uocabula autem *quam opime texuistis* sensu carere manifestum est. scribendum uidetur: *nulla est qua opinionem exuistis in uobis erroris causa.* nihil, inquit, ipsi commisistis quo fama uestra imminuta est, quod equidem narrare possim; si tamen imbecillitate mea factum esset, uestra merita tanta sunt ut recordatione eorum detrimentum omne reficeretur. — Epist. VI 23 *sed quid ego post tantum iudicem, cuius*

auribus operis tui concinnationem placere ⟨re⟩signasti (signasti libri), VII 10 *restat, ut si tradere debeam resignetis (designetis* libri), VIII 8 *iustum fuit, ut tot diebus a promissione desisteres et qualiter peruenisses nulla paginae directione ⟨re⟩signares (signares* T, *signaris* BLV), VIII 39 *rogo ut sub celeritate quam bene ualeatis scriptione ⟨re⟩signetis (signetis* libri). nam alibi uerbum *resignare* usurpare solet, uelut Epist. VI 30 *ualete, mi domini, et caelestem circa uos gratiam multiplici resignate conloquio,* quod Epist. VI 6 eandem labem in codicibus LTV traxit, dum B recte exhibet *quaeso ut memoriam proximitatis uos habere resignent promulgata sine intermissione conloquia.* — Epist. VII 8 *scit mentium discussor altissimus lectione apicum tuorum animam meam inter penetralia sua non potuisse consistere et ad praesentiam tuam diligentiae euolasse melle conpulsam. ⟨eam⟩ habuit Arelatensis habitatio, cum Mediolanensibus muris includerer, et dum ad dulcem sedem libertas mentis excurreret, intra Italiam me corporis captiuitas includebat.* obiectum uerbi *habuit* desiderari intellegens codicis T corrector cum uideret, *me* post *habuit* addidit, qui cum in ea re auctoritate careat, nostri arbitrii est quod magis conueniat inuenire. atqui *eam* et per se aptius uidetur et locus quo repositum est erroris causam explicat. — Epist VIII 8 *confiteor, soror uenerabilis, ad antiquum qui⟨a⟩ me desiderium litterae tuae nimis noto conditae sapore reuocarunt.* Ennodiano usu cum et *confiteor — reuocarunt* et *confiteor — quia — reuocarunt* scribere liceat, *qui* in *quia* mutare quam Sirmondo auctore delere malim, quamuis iterata praecedentis uocabuli syllaba postrema *antiquū* enasci potuerit. — Epist. VIII 24 *nam me multum iuuat releuatio uestra, quam⟨uis⟩ a uobis minime qui laeta respuistis optetur.* in codicibus BLV *quam* exstat, in T *qua* et *optatur*, in P et editione principe *quae.* coniunctionem concessiuam *quamquam* uel *quamuis* sententia flagitat. — Epist. VIII 25 *sed ne occasio praeteriretur, adie⟨ci ea⟩, sperans obsequio salutationis oblato, ut me de prosperitatis uestrae, de qua pendeo, ⟨statu⟩ subleuetis alloquiis.* mirum esset codicum correctores illud *adie* intactum reliquisse, nisi eos in uocabuli specie qualicumque latina libenter acquieuisse constaret. hic *a die* fortasse ad *occasio* rettulerunt, *de* autem ad *alloquiis*, ut Epist. IV 24 *deum quaeso, ut anxietati meae de manifesto prosperitatis uestrae succurratis indicio* legitur, si quam constructionis curam habuerunt. *adieci* iam Sirmondus recte restituit, *ea* ego inserui, et quia obiectum non recte deesse uidetur et ut proximae lacunae spatium quattuor uel quinque litterarum exaequarem, quae uocabulo *statu* uel *bono* explebitur. sic legitur Epist. VII 26 *unicum est solacium bono uestrae pro-*

speritatis adtolli. — Epist. VIIII 1 *ergo crede diligenti et amaritudinem tempori⟨s sapori⟩bus legitimi amoris amolire.* quod codices exhibent *temporibus*, leniore quondam medela emendari posse confidebam, cum *teporibus* (i. e. caloribus) proponerem. sed amaritudo et genitiuum, quo cuius uel qualis sit definiatur, et remedii uocabulum quo contrarium significatur flagitat; saporem autem pro dulci sapore dici satis notum est. cf. Dict. XXVI p. 306, 49 M. *sapor sequentium amaritudinem rei praecedentis excludit.* — Epist. VIIII 5 *caelestis dispensatio epistolaribus beneficiis ⟨dis⟩iunctos caritate consociat, dum quos discernit itinerum prolixitas in remedio sollicitudinis iungit affectio, si sit cura sermonis.* si *caritate consociat* proximae sententiae uerbis *iungit affectio* repetitur, *discernit itinerum prolixitas* praecedat uocabulum quo referatur necesse est. quare *iunctos* in *disiunctos* mutaui, nisi forte *loco disiunctos* scribendum est.

Litterae unius omissione facile mendi origo perspicitur qui in uerbis Epist. II 1 p. 39, 10 (ed. Vind.) latere uidetur: *amisisse te filium unicum et bonae indolis, quod patria non minus requirit affectio, pene prouinciae ululatus ostendit, cum ad solacium gemituum tuorum suos iungens quid de eo senserit* (sic B, *censeret* LPTV) *testatur uniuersitas. tu tamen inter ista quasi specialis mali pressus nece concluderis, nesciens temperandum quod per multorum dispersum corda commune est*, in quibus *nece* ex *nere* correctum, *nere* ex *onere* corruptum est, quo demum restituto sententia sana nascitur; nam neque de *nece* dicitur, cum Armenius cui epistula missa est filium unicum morte amiserit et *specialis mali nex* nisi de speciali malo necante dici nequeat. uerbum *sentio* autem quod B praebuit rariore iudicandi non uulgari animaduertendi significatione recte dici Madwigius ad Cic. de fin. [3] p. 146 docuit. — idem in uerba Epist. VIIII 5 cadere uidetur, quibus Hormisdam ut tandem scribat propriae garrulitatis exemplo proposito compellere studet: *sed quia loquendo opportune cogimus, ut loquaris, uel garruli, imitatione responde. bene enim res desiderii et poscitur et inpetratur exemplis*, ubi *opportune* locum habere nullo pacto potest. nam garrulitatem ut aliquis imitetur apte hortamur, opportunitatem quae in uoluntate nostra sita non est non item. cum igitur garrulitatis uocabulum synonymum exspectetur, *inportune* reponendum est. quia nos, inquit, inportuni sumus et garruli, tu imitatione responde (cf. Epist. I 3 *declarat instructio quod pulsanti saepe surgat et tribuat deus, si non propter meritum, uel propter importunitatem*). ꝟportune uero, quod syllaba prima truncatum erat *(portune)*, sponte in *opportune* uel ut nostri libri scribere solent *oportune* (cf. Epist. II 5, III 13. 14 et a.) abiit. — sic etiam Epist.

VIIII 32 syllabae defectum praua emendatio secuta esse uidetur: *illum euocant Christo duce uotiua, me feriunt: illi blanditur de coniunctione uicinitas, me de sequestratione conpungit*, ubi *uicinitas* quamquam Ennodius in insulsa uocabulorum oppositione nimius est, uix ferri potest. reuocandum est *diuinitas*, quod etiam praecedente *Christo duce* commendatur. cuius cum syllaba prima intercidisset *uinitas*, nullo negotio *uicinitas* emendatum est.

In Panegyrico Theoderici (Opusc. I p. 175, 1 M.) monstrum uocabuli. quod locum possedit, paucis litteris additis remoueri potest. de Odouacare sermo est: *sed instruxit rursus in deceptione sui mens uaga conflictum, dum apud Veronam tuam apparatum nubeli laxis manibus pugna instruebatur impendiis. nihil fortius aduersariis tuis ante aciem, sed cum bellicum cecinerunt classica, nihil infirmius.* ad sanandum locum nihil auxilii adferunt codices, qui uerba ut eduntur exhibent, nisi quod recentiores saec. XV complures *inbelli* uel *ĩbeli* pro *nubeli* sine ulla auctoritate suppeditant, neque coniectura *apparatu inhabili* quam Fertig proposuit cuiquam probabitur, cum et duo ablatiui nulla particula coniuncti et idem uerbum uni sententiae bis inculcatum *instruxit .. conflictum, dum ... pugna instruebatur* maxime displiceant. loco grauius corrupto succurri posse putauerim scribendo et interpungendo: *dum apud Veronam tuam apparat ⟨loc⟩um belli* (uel *bell⟨and⟩i*): *laxis manibus* etc. — ib. (Opusc. I p. 177, 20 M.) manifestam lacunam sensisse non uidentur editores uerborum, quibus de aedificiis a rege confectis agitur: *uideo insperatum (inspiratum* B) *decorem urbium cineribus euenisse et sub ciuilitatis plenitudine palatina ubique tecta rutilare. uideo ante perfecta aedificia quam me contigisset ⟨scire⟩ disposita.* similem constructionem ib. p. 179, 3 M. obseruare licet: *qui ante defensores* (sic Cassiodori Var. edit. Paris. a. 1588, *defensoris* codices) *inire pro partibus suis conspexit certamina quam moliri didicisset* (cf. Opusc. III p. 223, 32 M. *surrexisse conspexit domum dei qui necdum conpererat inchoatam*). — ib. p. 178, 13 M.: *haec (Sirmiensium ciuitas) postea per regentium neglectum in Gepidarum iura concessit: u⟨nd⟩e* (*ue* LV, *uae* B, *ne*^{c} T, *hinc* edit. Cassiod. Paris.) *cotidiana insultatio, et inconposita legationum frequentia mittebatur.* inde scilicet cotidie insultabantur Romani, ubi *seniores domini excubabant, ne coaceruata illinc finitimarum uulnera gentium in Romanum corpus excurrerent.*

In libello pro synodo p. 185, 25 M. scribendum est: *O homines omni artis lima conpositos et caminis fabrilibus excoctos, qui ad ⟨ad⟩stipulationem dictorum desudata inuenere testimonia.* nam ab Ennodio *adstipulatio*, nusquam si recte memini *stipulatio* usurpatur.

— ib. p. 187, 27: *praelocutioni tamen optime diuinum subdidistis exemplum, quod ita quadratis constat alloquiis, ut ipsum in eo archi⟨tectum Chry⟩sippum (archesipum* BV[1]*, archisipum* LPV[2]*, archisippum* T, *chrisippum* cod. Vat. nr. 630) *tenere lineam putes.* miror editores non uidisse Chrysippum Vettium Cyri architecti libertum hic memorari, quem ex Ciceronis epistulis cognitum habebat Ennodius (cf. ad fam. VII 14, 1. 2. ad Att. XIII 29, 2. XIV 9, 1), qui paulo ante p. 185, 33 Cepasii oratoris mentionem ex eodem fonte petitam iniecerat (*ecce orationem ueri neruis nitentem et ipsi Cepasio praeferendam nitore sermonum)* uel Epist. V 8 Glouideni nomen, qui pro iudice in uniuersum ualeret, ex Iuuenalis Sat. I 80 aduocauit. ita enim litterarum scientiam prae se ferre amat.

In Vita Epiphanii (Opusc. III p. 221, 3 M.) duabus litteris additis nullo negotio uera sententia recuperatur: *quocirca Nepos, cui regimen Italiae ordinatio diuina commisit, ad haec nos impetranda destinauit, ut reductis ad fidem mentibus terrae sibi conuenae dilectionis iure socientur. nostis in communi quo s i n t domini⟨a e⟩orum antiquitus limitata confinio, qua sustinuerint partes istae illarum rectores famulandi patientia.* in libris BT[2] extat *sit dominiorum antiquitas,* in LT[1]V *sit dominorum antiquitas.* uerum neque dominorum antiquitas confinio limitari neque antiquitas regnorum finibus circumscribi recte dicitur; multo magis si potest uocabulum *dominorum* ineptum est. duabus litteris additis subiectum se offert limitandi uerbo conueniens, quod ubi in *dominorum* librariorum oscitantia deprauatum erat, *sit* et *antiquitus* non potuisse non fieri facile intellegitur. — ib. p. 223, 22: *nimio tamen uniuersitas tenebatur oraculo, quod,⟨dum⟩ ab ipso templi tholo artifices cum ingenti machina corruerunt, nullus tamen eorum aut crure debilis factus est aut aliqua membrorum parte truncatus.* coniunctio *dum,* quam addidi, sine periodi detrimento abesse uix potest. loquitur autem Ennodius de alterius ecclesiae ruina, quae cum maioris templi opus paene perfectum esset, corruerat, qua calamitate se deterreri passus non est Epiphanius. *stupendo tamen ordinationis eius cursu supradicti operis perfectionem labor accepit. nam consummato maioris ecclesiae ⟨opere⟩ reparationem orditus raptim ad fastigia priscae incolumitatis surrexisse conspexit domum dei qui necdum conpererat inchoatum.* codices *opere* omittunt et *preparationem* LTV exhibent, in quo uestigium uocis deperditae inesse potest. certe eam addi necesse est, quia *consummato* ablatiuum requirit. ne quis autem *eo consummato* praeferat, uocabulo *reparationem* uetamur, quod ad alteram ecclesiam,

cuius columnatus paries deiectus est quaeque a *maioris ecclesiae opere* (l. 15) plane distinguitur, necessario refertur.

Archetypus codicum nostrorum qui tot locis lacunis inquinatur, contra interpolationibus fere liber est et uocabula quae remouenda uidentur casui magis quam interpolatori debentur, uelut Epist. II 13, ubi epistularis stili simplicitas his uerbis commendatur: *caminis excocta fabrilibus uerba non flagitat salutis suae nuntius et quaesitor alienae: melius [si] in his commerciis pura elocutionum fronte congredimur: diademata simplex conloquii cultus abiurat.* uocula *si* retenta nec ad quam apodosin referatur perspicitur et contra Ennodii usum peccat qui eandem sententiam enuntiatis non conexis iterare solet. *si* autem hoc loco eadem incuria in archetypo qua Epist. III 10 (*si — pigro corporum onere diuisi per illam, quam e caelo sumpsimus partem, animis iungeremur*) in B *animi si*, V 13 *sede et transferrent* ex *sede transferrent*, VIIII 1 *interpraes se uacuat* ex *interpres euacuat* uel etiam VIIII 4 *si plus simplex a* ex *si plus a* natum est. — errori etiam uox uncinata Epist. VII 29 debetur: *non erubescas etiam aliquibus, praecipue tamen [dominae] et merito domnae Barbarae paginam meam recensere, quia tecum locatur.* unius tantum mulieris quacum epistula communicetur mentionem fieri cum tota sententia tum uerbis *quia tecum locatur* i. e. quae tecum est apparet. sic enim *locari* et *poni* de iis qui alicubi commorantur usurpatur, uelut Epist. VIII 13 *affectionem mentiar, si uobiscum digrediens non remansi et beatitudinem uestram mecum quamuis l o c a t a m in statione non detuli*, qua de significatione Vahlenus in Hermae V 459 adeundus est. — contra in uerbis Epist. I 19 interpolatio cum corruptione coniuncta esse uidetur: *dei tamen opem precatus obsecutura fidei uerba subiungo, ad illum conuertens stili mei cultum, qui, quotiens scribenda est infelix curuis terra uomeribus, se famulis suis germina conlaturum promittit esse, quae iaciant, dicendo.* nam qua de causa terra *infelix* i. e. infecunda nominetur, cum obscurum sit (certe sacros libros uel poetam hoc epitheton Ennodio praeiuisse noū memini), eo minus inepta uox ab interpolatore profecta erit. ni fallor, *infelix* ex *inflexis* deprauatum, *curuis* autem explicandi gratia adiectum est.

In tanta archetypi integritate difficile est certum de iis uocabulis ferre iudicium quae in alterius utrius familiae codicibus tantum exstant nec sententia ipsa desiderantur. sic solo codice B exhibentur Epist. I 1 (p. 3, 3 edit. Vind.) *perfectionem*, (p. 3, 7) *sedulo*, I 6 (p. 14, 11) *elata*, I 13 (p. 23, 21) *ne forte*, I 13 (p. 23, 19) *conseruatione amoris*, (p. 24, 16) *aurea*, I 25 (p. 36, 19) *ergo*, II 8 (p. 48,

7) *constitutis*, III 34 *sufficienter*, quae in suspicionem uocanda e iam non censuerim. certe si Epist. I 13 eum sequimur scriber *sed quaero, ne forte malignorum quispiam austrum floribus petulcum animal rosetis inmiserit*, particula *ne* interrogationi ins uiens facilius tolerabitur, cuius exemplum alterum Opusc. p. 232, 8 (M.) suppeditauit: *uidete, ne ante pium regem quae fac excusetis.* et Epist. I 13 *exegit innocentia* (*dignitatem*) *quam hab aurea quondam aetate coniunctam* sine uocula *aurea* aegre intellegitur aetas, de qua scriptorem cogitasse certum est (cf. Ep VIIII 27 *rem aurei saeculi*). Epist. I 13 (p. 23, 19) uero *ubi s illa sanctae conscientiae tuae in conseruatione amoris pe tralia?* uocabuli *amoris* iactura scripturae, quae reliquos lib occupauit *conuersatione*, origo demum cognoscitur.

Vindobonae. W. HARTEL

Miscellen.

Zur Textesgeschichte des Symphosius.

Der Codex lat. F omd. XIV. N. 1 saec. VIII der k. Bibliothek in Petersburg, welchen kürzlich Gillert im Neuen Archiv V, 255 beschrieben hat[1]), enthält f. 138—143 (nicht 141, wie Gillert angibt) das Räthselgedicht des Symphosius. Da ich von dieser alten Handschrift eine Collation besitze, welche ich der besonderen Freundlichkeit des Vorstandes der k. Universitätsbibliothek in Petersburg, Herrn Dr. Alexander Kraisberg, und der gütigen Vermittlung des Herrn Oberlehrers an der protestantischen Annaschule daselbst, Herrn Dr. Joseph König, verdanke, so theile ich dieselbe hier mit und knüpfe daran einige Bemerkungen, wie sie sich mir aus den Varianten des Codex ergaben. Der Codex bietet die Räthsel in derselben Ordnung wie d (Vossianus q. 106). Die Titel sind grösstentheil links mit rother Tinte hinzugefügt, zuweilen auch rechts mit schwarzer. Die Titel von aen. 12 und 13 sind unleserlich; die Räthsel 61, 80, 82—97, 100 haben keine Aufschrift. Nicht bemerkt in der Collation ist e statt ae oder dass die zweite Hand, welche dem neunten Jahrhunderte angehört, häufig da, wo m_1 e statt ae steht, e geschrieben hat.

f. 138^v (*minio*) INCIPIUNT IN ENIGMATE SIMPHOSI UEL LUCANI. 1 Hae^c (c m_2), simphosius 2 te (*add.* m_2) 8 choros 10 dn̄i (*del.* m_2) meditata^{diu} (diu *add.* m_2), fr^{u}ibola (u m_2) locut^{a}est (a *et* st *add.* m_2) 14 attulerim, possem 16 est (*add.* m_2) 17 quod (*in ras.* m_1). I Stilus 20 pras, quicquid (*in ras.* m_1) 21 dei er$^{s\ m}$ipera (*corr.* m_2), profund^{is}ae (*corr.* m_2) 22 can^{n}es (n m_2) 23 sūḅ (*corr.* m_1), magristris 26 faci^{e}as (e m_2) IIII claues 27 adfero 28 secludo 30 Nec^{x}sa (x m_2) 34 De terra nascor Est domus in alto (*corr.* m_2), in alto 35 humor 37 impedit 39 faci=e, nigra (ra *in ras.* m_1) 40 adu^{f}ero (f m_2) 41 dant (*s. v.* m_2), lumen (*in ras.* m_2) 43 transmisa 47 pati (*s. v.* m_2) posu^{s}m (s m_2) uel 48 Est domus in terris nat clara tatitus quae sed uoce non resultat resonat hospis (*corr.* m_2) 49 ta-

[1]) Der Codex ist nicht, wie Gillert sagt, unnummeriert, sondern trägt die oben angegebene Signatur. Er stammt aus dem berühmten Kloster Corbie und kam dann in die Bibliothek des Klosters St. Germain-des-Prés. Die Stellen, wo er schon früher beschrieben wurde, von Montfaucon, Mabillon u. A. s. bei Gillert a. a. O.

c
titus (c m_2) sed non resonat 51 aqua 53 facturus totas (rus to m_2 *in ras.*) 54 formonsae 55 innumerą (*is* m_2) stipata caterua (is m_2) XI[illegible]I Pullus siue anima in ouo 57 re=feram (f *eras.*) 58 erāt (*corr.* m_1), era[illegible]m iam *om.* 59 uidebam (t m_2) 60 occisero (d m_2) XVI tinnea 63 nou[illegible]*it* (*corr.* m_1) 67 licea tela XVIII coclea 71 nascętur (i m_2) 72 Rauce 73 quas, quoque *om.* 76 praeditǫ (a m_2) 77 murtua 79 Nǫn (x m_2) 80 terra= (s *eras.*), uidebat 81 labore 82 humeris, uitae brumę (corr. m_2) 83 magna 84 Improba 85 nunc (*s. v.* m_2) aestare (t m_2) 86 subueor (mo m_2) 87 bonis, ñ frugibus nǫn (ñ m_1?) 89 summo 92 romę 95 pugnans 97 conplexa (lexa m_2 *in ras.*) 98 conficia 100 pinna 101 redeo (s m_2) 103 Incolomi completos aculis (*corr.* m_2) 104 inhermis XXX peduclus 105 cunctis nostrarum (*corr.* m_2) captiua 106 sed, recusses (corr. m_2) 107 quid non capies 108 c°epero (o m_1) 109 loeti 110 solos maRes (R m_2) 111 M°echus (o m_1) 112 cilic=um (i *eras.*, s m^2) 113 uechor (*corr.* m_1) in caelum sed 116 Multaque 119 capillis (o m_2) 120 super (*s. v.* m_2 *ut uidetur*) 121 pecoris (*corr.* m_2) 122 fecundo 128 quicquam (s m_2) XXXVIII tygris 129 fluio 130 uento uentoque sum (*in ras.*) uelocior 131 uentos, maritos (*corr.* m_2) 133 nǫn sum (*corr.* m_2) 134 fehor (h *ex* c; u m_2) 134 quǫ (a m_2) 137 dormio (t m_2) 139 tantem (tantem *ex* tamen m_1, u m_2) 140 Sed (et m_2), ponto (r m_2) sopinos 141 latina 142 Ante tamen mediam cauponis scripta (*eras.* m_2 *et scripsit:* Pauperibus semper proponor namque) tabernam (am *eras.* m_2 *et scripsit* is) 143 terra (is m_2), limpha, unguor (u *eras.*) XLIII cucurbeta (i m_2) 144 rursum dum (*s. v.* m_2) pendẹo (e *expunxit* m_2) nascor (*corr.* m^2). *aenigma* XLIIII *cum titulo* cepe *add. in f.* 141^r *ultimo* m_2 149 quia non 150 pulchra (o m_2), colore (col. *in ras.* m_2, rubore m_1) 152 possem XLVI uipla (u m_2) 154 ecorpore (sim *add.* m_2 *et eras.* e) 156 nemori=s 157 Sed (et m_2) 158 Nec mihi poena datur sed habetur gratia dandi (*in mg.* m_2 Cum mihi peccandi meritum natura negauit) XLVIII sucilium (*del.*), *in mg. dextr.* m_2 murra 159 c°epit (*corr.* m_2) 162 populisque cognatus (a m_2, m_1 i?) Eo=is (o m_2) L fenum 166 chalibis seu dura (o m_2) sum (*corr.* m_2 duro mollis) meatos (m_2 metallo) LI *om.* 173 nunc 174 thoro maritam

(u *ex* a m_2) 177 corpus flexi (m_2 *in ras.*, munus ferri m_1) ucronis et (*corr.* m_2) 179 mortis 182 nexom (u m_2) 183 quondam (o *ex corr.*) 184 Sed (At m_2) 185 tenixe (*corr.* m_2) 188 mulum (*i. e.* multi m_2), cassum (*corr.* m_1) 189 Findero (e m_2), ponsunt, 191 Mallo, facta (*corr.* m_2) 192 cincta (*corr.* m_2) 194 remitor, auras (*add.* m_2) 195 in (sum m_2) 196 sobolem, indepascor (*corr.* m_2) 198 uno 201 stat ligneus gurgite in alto (cf. Verg. Eccl. VI 76) silue (silue in *uersu sequenti omisso* et) 202 inbobile (*corr.* m_1) robor 203 prestet LXIII spungia 204 inherit (s m_2) 206 limpha, se (*s. v.* m_2) 209 uentus (n m_1) =equora curant (*corr.* m_1) 210 Septa, pennis 211 contendo (ten m_2) 212 discendens (*corr.* m_2) 214 pecodis dorso pecodes 216 contempti 219 faciam (e m_1) 220 me, meantis 222 est *om. alterum* 223 radiante coruscus 224 se *om.* LXX clesedrus 225 dona (ur m_2) 228 Mensa 229 riuis (*in ras.* m_2, m_1 rimis?) 230 labor, ducto 232 Albeus, mordicus, ullat (corr. m_2) 234 ex=it (i *eras.*) 235 recedat 236 Et nunc mihi ma magna 237 crudelis hospes 238 Adfines 239 quoque *om.*, habeo 241 contrario 242 nymphis, ab igne (*corr.* m_2) 243 inesse (*corr.* m_2) 245 ardat (*corr.* m_2) LXXVIII scala 249 celum contendimus 250 hunus 253 iuncta, conpresa 254 sequitur (corr. m_2) 255 curbo 257 Dum gaudi subito mater mea melaniabit LXXXI *om.* 263 que. *v.* 265 *post* 266. 269 sillaba prima (prima *in ras.*) legitur 271 licet plures 272 facias 275 corpus quoque 278 corpore *om.* 279 curba, humida 281 succumbo 282 innoxios 285 sum *om.*, futura 286 Motor, ancipitis uaria (i *ex* a), cassus 287 secundus (corr. m_1) 289 aliut precium 292 quam (*corr.* m_1) 293 tercia pene (ne *in ras.* m_2) 294 me=uendus 295 negabit 297 tibi *om.* 298 militia 299 Qui id quod (*lacuna* 3 *uel* 4 *litt.*) habet 298, 299 = 299, 298 300 lucifecum (r m_2), terramque (s m_2) 301 Arte uiator docta meat aera per medium 305 VII reliqui tibi VI 306 latente (is m_2) 308 nisi quis (*corr.* m_2) 309 puderis (o m_2) 313 uanos (ri m_2) 315 facta (c *eras.*) remansi (m_2 relinquor) 317 mortis.

Wir haben in dieser Handschrift ein Exemplar der ersten Classe, das mit d und besonders mit dem in dieser Zeitschrift II 297 besprochenen Palatinus stimmt. Man vergleiche in dieser Hinsicht die Varianten in d: 19 *diuersa et munera* (Ls), 107 *capies*, 116 *multaque* ($A\lambda_2$), 144 *rursum* (L), 166 *seu duro sum* (L), 222 est *om.*

(w und L, von dem ich genauer hätte sagen sollen *om.* est *alterum*) [2]), 257—259 *om.* (α L h), 260 *gaudii* (L) ... *laniabit*, 285 *fato* (h, L *uato*, woraus *uoto* entstanden ist), ferner die Varianten von L 14 *possem* (unzweifelhaft richtig, ebenso *possem* 152 Lhc), 28 *secludo*, 47 *pati* (s. v.), *uel* (s), 60 *occissero*, 67 *tela* (h), 72 *Rauce sonans*, 87 *bonis* (α), 105 captiua (A), 110 *solos* (A α β_2 Pith.), 123 *fecundo*, 140 *sopinos*, 191 *facta* (A), 198 *uno*, 201, wo in der Rasur, auf welcher *silua* steht, gewiss *ligneus* steckt, 203 *praestet* (α), 223 *coruscus* (A Pith.), 235 *recedat* (α), 239 *quoque* om. (es wird zu schreiben sein *uolucrum iam; quoque* ist hier ebenso eingeschwärzt, wie 73, wo es der Petrop. ebenfalls auslässt, und 257), 249 *contendimus*, 253 *Juncta* (alle ausser A d, unzweifelhaft richtig). Mit α stimmt er noch 299 *Que id quod*. Doch nähert sich der Petropolitanus schon der Recension, wie sie A bietet. Man vergleiche 81 *labore*, 130 *uentoque sum* (*sum* im Petr. in ras.), 212 *discendens* (β_1; L *descendens*, was richtig ist; man muss es mit *nullo mittente* eng verbinden), 317 *mortis*, dazu 134 *quo* (= a, m_2 *qua* = Pith.). Mit der zweiten Classe (B) stimmt unser Codex 55 *Innumera* ... *caterua* (*Innumeras* A, *caterua* L_1, *is* m_2), 92 *Romae*, 113 *caelum sed*, 173 *nunc*, von Stellen, wie 128 *quicquam*, 150 *pulchra* nicht zu sprechen, mit dem Codex des Perionius 32 *Et*.

Es zeigt sich somit, dass wir in ihm ein etwas überarbeitetes Exemplar der Classe D haben oder ein reineres der gemischten Recension. Daran, dass Symphosius selbst zwei Recensionen seines Gedichtes gegeben hat, ist nicht zu denken. Vielmehr wurde die echte Ausgabe, wie es scheint, nicht lange nach ihrem Erscheinen von Jemand überarbeitet oder besser verballhornt. Beide Ausgaben giengen nun in der Ueberlieferung neben einander und wirkten auf einander ein, namentlich vielfach die zweite auf Texte der ersten, wodurch verschiedene gemischte Recensionen entstanden. Da aber der Text der echten Ausgabe in der Ueberlieferung vielfach verderbt wurde und sich zersetzte, so kommt die überarbeitete Ausgabe, welche so manches reiner erhalten hat, für die Kritik in zweiter Linie in Betracht.

Auch unser Codex ist von einer zweiten Hand, die wie gesagt dem neunten Jahrhunderte angehört, nach einer Handschrift, welche einen stark gemischten Text bot, überarbeitet worden. Diese Handschrift hatte Aehnlichkeit mit A. Man vergleiche folgende Varianten: 34 *De terra nascor, sedes est semper in alto* (was sicherlich nicht die echte Leseart ist, da *De terra nascor* ungeschickt den ersten Vers wiederholt; vielleicht *Est domus in tecto sedes mihi semper in alto*) 154 *sim corpore*, 225 *dona* (daraus durch Conjectur *bona* A), 300 *luciferum*, 315 *relinquor*. V. 21 hat der Ueberarbeiter wol *semper* hergestellt, *dei* aber ungeändert gelassen, 101 gibt m_2 mit Pith. *sedeo*. Beachtenswerthe Lesarten des Codex sind noch 103 *completos* (*completus* m_2), was der richtigen Lesart *conpletus* am nächsten steht, 236 *Et nunc mihi*, was darauf führt, dass *Et mihi nunc* in

[2]) S. 298, Z. 11 v. u. muss 311, nicht 312 gelesen werden. Bd. I S. 62 Z. 13 v. u. lies: Urbinas 290, S. 66 Z. 23 v. o. totidē uiris.

B und nicht die Conjectur des Camerarius *Nuncque mihi* den Vorzug verdient, endlich 304 *tenes* (alle übrigen *tenens*).

Nun noch einige kurze Bemerkungen zu einzelnen Stellen. V. 58 ist *iam* in c eine blosse Conjectur, wie *genetricis* in L; *dã* in A führt aber auf *nec eram dum*. 149 kann nur *quia non habeo* (so L) richtig sein, da dies allein dem Sinne des Räthsels entspricht. 292 ist die Interpunction *Ardeo*; *de limphis* etc. unmöglich. Ich vermuthe *Ardeo de lymphis mediisque incendor ad ignis*. 251 *Ut simul haerentes per nos comitentur ad auras*. Vielleicht kann man diese Stelle so verbessern, dass man *per nos nitantur* schreibt. So haben 249 der Petr. und L *contendimus* für *tendimus*; aus *conitantur* kann aber leicht *comitentur* geworden sein. Mit *haerentes* sind die Leute auf der Leiter bezeichnet.

Die Ueberschrift des Gedichtes im Petr. *UEL LUCANI*, durch welche die Randglosse zu v. 18 in L von m_2 *Incanus firmianus* Licht erhält, erklärt sich wol dadurch, dass in einer Sammlung ein mit dem Namen Lucanus (A. L. 668?) bezeichnetes Stück dem Räthselgedichte des Symphosius vorangieng oder folgte. Ebenso erklärt sich meiner Meinung nach auch der Name Firmianus. Es muss doch etwas an der Behauptung des Mariangelus Accursius in seinen Diatribae p. 110 sein, dass er in einem alten Codex der Vaticana das Gedicht de Fortuna (A. L. 629) mit der Aufschrift Coelii Firminiani Simphosii gelesen habe. Simphosii würde in dieser Ueberschrift daraus entstanden sein, dass die Räthsel vorangiengen oder sich anschlossen. Der Titel Asclepiadii in C (Asc̄ı) und dem Mellicensis (Asc̄) könnte davon herrühren, dass das Gedicht im metrum Asclepiadium primum verfasst ist. Forschungen über jenen Codex, die ich anstellen liess, haben bisher zu keinem Ziele geführt.

Wien. KARL SCHENKL.

Die persische Flotte.

Sechshundert Schiffe war nach Herodot IV, 87 die Flotte stark, mit der Darius gegen die Skythen zog, mit sechshundert Schiffen segelten die Perser gegen die aufständischen Jonier heran (Herodot VI, 9) und mit derselben Anzahl unternahmen Datis und Artaphernes den Feldzug gegen Griechenland (Herodot VI, 95). Diese Uebereinstimmung in den Angaben Herodot's über die Stärke der persischen Flotten verdient näher erwogen zu werden.

Es ist bekannt, dass die Völker, welche die Keilschrift erfunden haben, sich des hexagesimalen Systems bedienten. Sossos (60) Neros (600) Saros (3600), deren Bedeutung uns Friedrich Delitzsch[1]) neuerdings erschlossen hat, spielen bei ihnen, sowie bei ihren Erben, den Semiten[2]), eine grosse Rolle. Da man sich des Sossossystemes bei

[1]) Zeitschrift für aegypt. Sprache, XVI, 2.

[2]) Es ist bezeichnend, dass unter Amenophis III., also zu einer Zeit, wo die Berührungen Aegyptens mit Vorderasien sich recht lebhaft zu gestalten begannen, wir einer Inschrift begegnen, in welcher Bau eines Bassins von 3600 (1 Saros) Ellen Länge und 600 (1 Neros) Ellen Breite erwähnt wird. (Inschrift auf einem Scarabäus im Vatican bei Rosellini MS, Tafel 44 Nr. 2.) Dem analog gibt Hea in dem babylonischen Sintfluthberichte dem Adrahašiš den Auftrag, ein Schiff zu bauen, dessen Länge 600 Ellen, dessen Breite und Höhe je 60 Ellen sein sollen. Ménant, manuel de la langue assyrienne, 1880, p. 377.

der Messung von Raum und Zeit bediente[3]), so werden wir es begreiflich finden, wenn wir demselben auch auf anderen Gebieten begegnen. 60[4]) Schiffe treten uns auf einem, auch von Schrader[5]) mitgetheilten Syllabare ausdrücklich als Ausgangspunkt einer Aufzählung entgegen, die mit „5 Schiffen" endet. Bildet sonach der Sossos auch hier die Grundeinheit, so liegt es nahe in den 600 Schiffen des Herodot den Neros zu erkennen.

An diesen Punkt unserer Untersuchung angelangt, glauben wir die Bedeutung des Sossos noch nach einer anderen Seite hin betrachten zu müssen. Der Sossos war nicht bloss Grundzahl, er diente auch — wie bei uns die entsprechenden Zahlen 100 und 1000 — als runde Angabe. Wenn daher ein assyrischer König, wahrscheinlich Tiglathpilesar I. sich berühmt, er habe auf der Jagd 120 (2 šuši) Löwen erlegt[6]), oder anderswo die Unterwerfung von 60 Königen und die Eroberung von 60 Befestigungen erwähnt wird[7]), so werden wir bei der Verwerthung derartiger Angaben mit Vorsicht zu Werke zu gehen haben. Denn es ist bekannt, wie gerne die Orientalen mit Zahlen spielen und besonders mit solchen, die aus dem einen oder anderen Grunde als heilig galten. In den Büchern der Könige (I, 20) werden als Verbündete des Benhadad 32 Könige erwähnt (also im Ganzen 33), in den Keilinschriften[8]) wird dagegen bald von B. von Damaskos und den 12 Königen von Hatti, bald von B. von Damaskos, Irchulin von Hamath, und 12 Königen der See gesprochen, während die Kurkhinschrift nur 11 verbündete Könige namentlich aufführt[9]). Hier steht der einen runden Angabe 33, die andere 12 entgegen.

Soweit glaube ich von Seiten der Assyriologen auf keinen Widerspruch zu stossen, wie denn auch Schrader[10]) darauf hinweist, dass die Zahl 60 häufig als runde Zahl verwendet wurde; weniger glaube ich auf ihren Beifall rechnen zu dürfen, wenn ich behaupte, dass die Zahlen 60 und 600, denen wir bei Zeitangaben begegnen, auch nicht anders zu behandeln sind, da dadurch die „Grundlagen" der assyrischen Chronographie in bedenklicher Weise erschüttert werden möchten. Dennoch wird der Historiker sich skeptisch verhalten müssen gegenüber der Angabe Sanherib's[11]), es seien seit Tiglathadar bis auf seine Zeit 600 Jahre verflossen. Nicht besser steht es um den Bericht Tiglath-pilesar I., er habe einen Tempel des Anu und Bin, der nach 641jährigem Bestande durch 60 (1 šušu) Jahre in Trümmern lag, wiederaufgebaut, weil danach der ursprüngliche

[3]) Brandis, Münz-, Mass- und Gewichtswesen in Vorderasien, p. 19.
[4]) Geschrieben šu-uš-šu = Sossos.
[5]) Zeitschrift der deutschen Morgenl. Gesellschaft, XXVI, p. 236.
[6]) Ménant, Annales, p. 50.
[7]) l. l. p. 41 u. 81.
[8]) Schrader, Die Keilinschriften und das alte Testament, p. 103 und Keilinschriften und Geschichtsforschung, p. 46.
[9]) Ebenso lesen wir bei Herodot VI, 43, dass Otanes, der nach III, 70 einer der sieben Perser war, den „sieben" Persern einen Rath gegeben habe.
[10]) Keilinschriften und Geschichtsforschung, p. 46.
[11]) III Raw. pl. 4 Nr. 11.

Bau unter Samsi-Bin 700 Jahre vor den Regierungsantritt Tiglath-pilesar's — die Restaurierung fand ja in seinem ersten Regierungsjahre statt — fiel.[12]) Diese runden Zahlen scheinen mir anzudeuten, dass die Assyrer über die Zeiten vor Tiglath-pilesar sichere chronographische Aufstellungen ebensowenig zu entwerfen im Stande waren, als die Aegypter für die Zeiten vor der Vertreibung der Hyksos, was ich schon an einer anderen Stelle darzuthun versucht habe[13]). Dazu kommt die Vorliebe der Assyrer für Zahlenmystik, wofür uns die bekannte Stelle, wonach in den Dimensionen einer Mauer der Name Sargon enthalten sein sollte, einen deutlichen Beleg gibt[14]).

So erhebt sich gleichsam von selbst die Frage, ob wir in den Angaben Herodot's, von denen wir ausgegangen sind, historisch verlässliche Daten vor uns haben oder aber nur approximative Ansätze. Hier setzt eine andere Angabe Herodot's (VII, 89) ein. Die persische Flotte, die den Grosskönig Xerxes bei seinem Zuge gegen Griechenland begleitete, zählte 1207 Schiffe, also die um die heilige Sieben vermehrte Doppelung[15]) der Zahl der Schiffe, die uns als regelmässiger Bestand der persischen Flotte in älterer Zeit entgegengetreten ist. Herodot gibt uns selbst die Mittel an die Hand, um die Zusammensetzung der grossen Flotte zu prüfen; er führt die Contingente der einzelnen Völker auf und wir finden, dass die Einzelposten mit der Summe vortrefflich stimmen, was sich bei ihm nicht häufig wiederholt. Wir werden nun an der Genauigkeit der Angaben Herodots nicht mehr zweifeln können und die viel erörterte Stelle des Aeschylus (Perser, 341 fl.) mit Wecklein (Tradition der Perserkriege, p. 5) dahin zu fassen haben, dass durch die Gegenüberstellung mit μὲν und δὲ das Wort πλῆθος die Bedeutung „das Gros, die grosse Masse der gewöhnlichen nicht besonders durch ihre Schnelligkeit hervorragenden (ὑπέρκομποι τάχει) Schiffe" erhält und der Widerspruch zwischen Herodot und Aeschylus wegfällt. In seinem krankhaften Bestreben möglichst viel Abweichungen von Herodot zu geben — wohl auch ein Beleg dafür, dass Herodot im vierten Jahrhunderte nicht so vergessen oder unbekannt war, als man vielfach annimmt — hat Ctesias die Flotte des Xerxes auf 1000 Schiffe angesetzt. Er ging hiebei wohl von Aeschylus aus, den er anders, als wir es eben gethan haben, gedeutet haben wird. Auch in diesem Falle haben wir es nicht nöthig, an eine einfache Erfindung von Seiten des Ctesias zu denken, den wie so manchen anderen Historiker des Alterthums — ich erinnere an Diodor — die neueren Forschungen immer mehr zu Ehren gebracht haben. Auch der von mir in diesen Blättern und anderwärts ausgesprochene

[12]) I Raw. pl. 15 c. VII, 60—70. Auch die Zahl 1635, die sich bei Assurbanipal findet, ist nicht dazu angethan uns Vertrauen einzuflössen, da sie gleich ist $60 \times 3^3 + 15$.

[13]) Die Composition und die Schicksale des manethonischen Geschichtswerkes, p. 5 (125) fl.

[14]) I Raw. 55. cf. die vorzüglichen Bemerkungen Opperts zu dieser Stelle, Journal asiatique, 1880.

[15]) 1200 Schiffe war nach Thuc. I, 10 auch die griechische Flotte stark, die gegen Troia zog.

Erklärungsversuch [16]) der sonderbaren Angabe des Ctesias, Cambyses habe 18 Jahre regiert, wird durch die inzwischen entdeckte Relation der babylonischen Priester über die Eroberung Babylons durch Cyrus, nach der Cambyses gleich nach der Einnahme als Regent auftritt, bekräftigt.

In späterer Zeit finden wir bei Angaben der Stärke der persischen Flotte die Zahl 300 häufig wiederkehren und als ihre Bestandtheile fast regelmässig Phönicier [17]) (manchmal auch Cilicier und Cyprier) [18]) angeführt, womit vortrefflich stimmt, dass nach Herodot 300 Schiffe das Contingent der Phönicier waren. [19]) Bei Xenophon [20]) lesen wir, dass bei Vorbereitung eines Zuges gegen die Griechen in den phönicischen Häfen ein reges Leben sich entfaltete, wobei der Syracusaner Herodas in Erfahrung brachte, dass die phönicische Flotte auf 300 Schiffe gebracht werden sollte.

Aus dem Gesagten ergeben sich folgende allgemeine Grundsätze der persischen Flottenorganisation. Bei Beginn des Krieges wurde die Höhe der Flotte bestimmt, in der älteren Zeit, auf dem Sossossysteme fussend, gewöhnlich auf einen Neros, auf 600 Schiffe normiert. Zugleich wurden die Völkerschaften bestimmt, welche die normierte Anzahl von Schiffen aufzubringen hatten. Wie die Tribute der einzelnen Provinzen von Darius fest bestimmt waren, so war auch die Anzahl der Schiffe, welche die einzelnen Völkerschaften zu liefern hatten, fest normiert. So kommt es, dass die Phönicier durch den ganzen Verlauf persischer Geschichte regelmässig 300 Schiffe gestellt haben. Unter den Völkerschaften, welche überhaupt zum Dienste zur See herangezogen werden konnten, wurden natürlich nur wenige regelmässig in Anspruch genommen. Es waren dies die Phönicier, Cilicier, Cyprier, Aegypter, Griechen, deren regelmässige Contingente die Normalhöhe von 600 Schiffen ohnedies schon überschritten. Bei dem Xerxeszuge dagegen, wo das persische Reich die grössten Anstrengungen machte und auch machen konnte, wurden sämmtliche Völkerschaften herangezogen, die zur Stellung von Schiffen verpflichtet waren, und so die Flotte auf 1207 Schiffe angesetzt. In der späteren Zeit [21]), als das persische Reich seiner inneren Auflösung entgegengieng, als die Aegypter abgefallen und die Griechen Kleinasiens nicht mehr herangezogen werden konnten, verminderte sich die persische Flotte und beschränkte sich zumeist auf die seetüchtigsten persischen Unterthanen, die Phönicier.

Zum Schlusse noch eine Bemerkung. War auch in der That auf den Keilschrifttäfelchen der persischen Kanzleien oder wie wir

[16]) Wiener Studien, 1880, p. 48. Die entscheidende Stelle der babyl. Inschrift findet man in den Transactions of the Society of Biblical Archaeology, VII, p. 168 (Rev. I, 24, 25).

[17]) Thuc. I, 110; VIII 46, 81, 87, 109; Xen. Hell. III 4; Arrian, Anab. II, 2.

[18]) Thuc. I, 112; Diod. XI, 60, 5.

[19]) VII, 89.

[20]) Hell. III, 4.

[21]) Gleichsam als Reminiscenz an frühere Zeiten ist die Angabe des Phanodemus zu betrachten (bei Plutarch, vita Cimonis c. 12), wonach an der Eurymedonschlacht 600 persische Schiffe betheiligt waren.

sagen möchten auf dem Papiere verzeichnet, wie viel Schiffe jede Völkerschaft zu stellen hatte, ergiengen auch im Kriegsfalle in diesem Sinne die Befehle an die Satrapen, so ist es natürlich eine andere Frage, ob diese Ansätze in der That auch wirklich im gegebenen Falle aufgebracht wurden. Es ist daher nach dem Gesagten müssig, sich darüber Sorgen zu machen, dass nach Aeschylos 1000+207 persische Schiffe bei Salamis kämpften, während nach Herodot's Angaben dies die ursprüngliche Stärke der persischen Flotte war, die trotz eines späteren Zuwachses von 120 Schiffen durch Stürme um mindestens 600 Schiffe vermindert wurde. Die Flotte sollte sich auf 1207 Schiffe belaufen, wenn alle Völker ihre Contingente stellten, das war allgemein bekannt und das erfuhren auch Herodot und Aeschylus; ob aber die Zahl voll wurde, ob die einzelnen Schiffe gehörig bemannt waren und ihre persisch-medische Besatzung überall 40 Mann betrug, wie viele von den Schiffen und Mannschaften verloren giengen, wusste Niemand, auch Xerxes nicht.

Wien. J. KRALL.

Die Herkunft des Tyrannen Dionysios I. von Syrakus.

Dionysios I., der Tyrann κατ' ἐξοχήν, hat mit vielen anderen bedeutenden Männern der Geschichte das gemein, dass sich um ihn, und zwar schon im Alterthume, ein reicher Sagenkreis gebildet hat. Noch ein zweites theilt er mit ihnen, nämlich, dass wir weder sein Geburtsjahr, noch seine Abstammung mit voller Sicherheit angeben können. Weit abweichender aber als über den ersten Punkt sind die Nachrichten über den zweiten.

Schon die Alten waren über seine Herkunft im Unklaren und neigten sich wegen seiner Tyrannis — *post hoc, ergo propter hoc* — meist der Ansicht zu, er sei niedrigen Ursprunges gewesen.

Von zwei bedeutenden Historikern der Neuzeit entscheidet sich, fast im Widerspruch mit seiner ganzen Darstellung, Grote [1]) für eine niedrige, Plass [2]) für eine edlere Abstammung des Tyrannen. Ich halte letztere Ansicht für die richtige.

Diodor, von dem allein wir eine ausführlichere Geschichte Siciliens in dieser Zeit besitzen, sagt zwar XIII, 96, dass er ἐκ γραμματέως καὶ τοῦ τυχόντος ἰδιώτου sich zu seiner Stellung aufgeschwungen habe; in der Rede des Theodoros XIV, 66 f. wird er ὑπερέτης ἀρχείων genannt und noch weiter gehen andere, so Polyaen [3]) und Polybios [4]). Alleinstehend und wenig glaubwürdig ist das Zeugniss des Helladios bei Photios, [5]) dass er der Sohn eines Eselstreibers ge-

[1]) Uebers. von Meissner V. 644: Dionysios war ein junger Syrakusaner von keiner Bedeutung oder Stellung, der Beschreibung nach von niedriger Geburt.

[2]) Die Tyrannis in ihren beiden Perioden bei d. alt. Griech. II. 202: dass D. besserer Herkunft gewesen sei, scheint auch die intellectuelle Bildung des späteren Herrschers zu bestätigen.

[3]) V, 2, 2; Συρακουσίοις ὑπηρετῶν καὶ γραμματεύων τοῖς στρατηγοῖς.

[4]) XV, 35, 2: ἐκ δημοτικῆς καὶ ταπεινῆς ὑποθέσεως ὁρμηθείς.

[5]) c. 279 p. 530 Bekker: ὅτι ὀνηλάτου μὲν υἱὸς Διονύσιος ἦν.

wesen sei. Wenn ferner Isokrates[6]) sagt: Δ. πολλοστὸς ὢν Συρακουσίων καὶ τῷ γένει καὶ τῇ δόξῃ καὶ τοῖς ἄλλοις ἅπασιν, so ist das zwar sehr bestimmt ausgedrückt, allein das καὶ τῇ δόξῃ καὶ τοῖς ἄλλοις ἅπασιν zeigt, dass andere Gesichtspunkte dieses Wort veranlasst haben. Vielleicht war auch Isokrates verletzt; denn er rühmte sich, an Dionysios einen kühnen (in Wahrheit sehr zahmen) Brief geschrieben zu haben, um den sich der Tyrann, wie es scheint, wenig kümmerte. In Athen war die Geschichte des Herrschers von Syrakus offenbar nicht sehr bekannt, trotzdem er das Bürgerrecht erhielt; denn Demosthenes, des Isokrates Schüler, drückt sich vorsichtig aus: οὐδέ γ' ἴσως οἱ Συρακούσιοι ὑφ' ἑνὸς γραμματέως, ὃς ὑπηρέτης ἦν, ὥς φασιν, τυραννήσεσθαι[7]). Diesen Nachrichten stehen aber andere wichtigere gegenüber, aus welchen entweder auf die gute Herkunft geschlossen werden kann oder welche dieselbe geradezu bezeugen. Aristoteles stellt ihn[8]) in eine Linie mit Alkibiades: ἐξίσταται δὲ τὰ μὲν εὐφυᾶ γένη εἰς μανικώτερα ἤθη οἷον οἱ ἀπ' Ἀλκιβιάδου καὶ οἱ ἀπὸ Διονυσίου. Desselben Worte: καὶ Δ. κατηγορῶν Δαφναίου καὶ τῶν πλουσίων ἠξιώθη τῆς τυραννίδος, διὰ τὴν ἔχθραν πιστευθεὶς ὡς δημοτικὸς ὤν[9]) müssen den Schluss aufdrängen, dass er von guter Geburt war; denn wäre er ein Mann gewöhnlicher Abkunft gewesen, wozu hätte er durch die Anklage des Daphnaios und der Reichen erst den Beweis liefern müssen, dass er δημοτικός sei? Auch die dritte Angabe des Aristoteles:[10]) Δ. ἐν Σ. τὸν αὐτὸν τρόπον ἐκ δημαγωγίας (τύραννος κατέστη) spricht nicht dagegen, da auch sonst in griechischen Staaten Aristokraten sich an die Spitze der demokratischen Partei stellten, wie Peisistratos, Perikles, Alkibiades u. s. w.

Suidas v. Φιλίσκος ἢ Φίλιστος nennt diesen τοῦ Δ. συγγενής. Und er war nach Cic. de orat. II, 13 ein wohlhabender Mann. Von grösstem Gewichte aber ist Cicero Tusc. V, 20, der des Dionysios gute Herkunft ausdrücklich behauptet im Gegensatz gegen die ihm wohlbekannten gegentheiligen Nachrichten. Er berichtet nach Philistos und anderen guten Schriftstellern (*a bonis auctoribus sic scriptum accepimus*), und erwähnt seine vorzügliche Bildung, seinen Anhang und seine Lebensstellung. Mit Plass halte ich diese intellectuellen Vorzüge für keinen geringen Beweis.

Nach dem misslungenen Unternehmen des Hermokrates wird Dionysios von seinen Verwandten für todt ausgegeben[11]). Dieses Unternehmen gieng aus der Aristokratie hervor, in Hermokrates Gefolge befand sich Dionysios. Wäre er ein unbedeutender Mann gewesen, Niemand hätte sich um den dreiundzwanzigjährigen gekümmert. Von den Theilnehmern wurden wohl nur die vornehmeren mit Verbannung bestraft; deshalb wurde Dionysios durch seine Todmeldung dem Urtheile entzogen. XIII, 112 er

[6]) Or. V. (Phil.) 65.
[7]) In Lept. 161.
[8]) Rhet. II, 15, ed. Didot.
[9]) Pol. V, 4, 5.
[10]) Pol. V, 8, 4 p. 556 ed. Susemihl.
[11]) Diodor XIII, 75.

zählt Diodor von der Plünderung seines grossen Vermögens. Wir haben keine Nachricht, woher Dionysios dieses Vermögen hatte. Er muss von Haus aus reich gewesen sein; denn dass er es in der kurzen Zeit von seiner Erhebung bis zu diesem Ereignisse erworben habe, wird nicht gesagt und ist auch höchst unwahrscheinlich, da er die ganze Zeit hindurch mit keineswegs beutereichen Kriegszügen beschäftigt war. Durch seine Heirat mit der Tochter des Hermokrates — auch diese Verbindung mit der aristokratischen Familie spricht für seine Ebenbürtigkeit — hatte er es auch nicht; denn Hermokrates war ein Verbannter, sein Vermögen unter den damaligen Umständen eingezogen. Musste er doch von Pharnabazos Geld erhalten, um sein Unternehmen ausführen zu können. Wenn er es durch die Hinrichtung des Daphnaios und Demarchos erworben hätte, so musste das confiscierte Vermögen dieser beiden sehr bedeutend sein und er hätte überdies mit seinen Freunden und Söldnern theilen müssen. Allerdings verspricht ihm Philistos in der Volksversammlung, die etwaigen Geldbussen für ihn erlegen zu wollen, auch wenn er den ganzen Tag spräche. Allein konnte er ihn nicht bloss ermuthigen wollen? Plato[12]) berichtet, dass ihn die Syrakusaner ὡς νέον καὶ πολεμικὸν ἐπὶ τὰς τοῦ πολέμου πρεπούσας αὐτῷ πράξεις gewählt hätten. Auch daraus, dass er bei solcher Jugend — er war 24 Jahre alt — bereits eine angesehene Stellung in der Meinung seiner Mitbürger einnahm, eine Stellung, die er ausserdem durch kriegerische Tüchtigkeit erworben hatte, daraus, dass ihm ein zweiter Aristokrat, Hipparinos, an die Seite gesetzt wurde, wie dass ihn überhaupt damals die Aristokraten als ihren Vertreter betrachteten (daher auch ihr späterer Groll gegen ihn, der sie so schmählich getäuscht) können wir gleichfalls auf seine aristokratische Abstammung schliessen. Sein Vater Hermokrates freilich war allem Anscheine nach ein unbedeutender Mensch. Seine Mutter (und er selbst) aber erhielt manches Vorzeichen seiner künftigen Bedeutung; sie konnte sogar sich an die Galeoten[13]), die Ausleger der Wunderzeichen, wenden, die sich ihre Dienste gewiss gut zahlen liessen. Doch erscheint dieser Grund als untergeordnet, da die Erzählungen von den Vorbedeutungen sämmtlich auf Philistos, den blindesten Anhänger des Tyrannen, zurückgehen. Zum Schlusse aber möchte ich einen anderen Punkt erwähnen, der mir wichtiger zu sein scheint. Dionysios als Herrscher zeigte sich als Religionsverächter. Der Glaube an die Götter war durch die Sophisten, die ja von Sicilien ausgiengen, stark erschüttert. Sollte diese Geringschätzung des Volksglaubens nicht eine Frucht des Unterrichtes der Sophisten gewesen sein? Und dieser Unterricht war ein theurer, den nur sehr reiche Leute bezahlen konnten. Lässt man diese Vermuthung gelten, so wäre sie eine weitere Stütze für meine Behauptung, dass Dionysios einer reichen, angesehenen Familie entstammte, wofür, wie eben ausgeführt wurde, weit mehr spricht, als für das Gegentheil.

Wien. JOSEF BASS.

[12]) Ep. VIII. 353 b, tom. II. p. 548 ed. Did.
[13]) Cic. de div. I. 20, 39.

wesen sei. Wenn ferner Isokrates[6]) sa
καὶ τῷ γένει καὶ τῇ δόξῃ καὶ τοῖς ἐ
sehr bestimmt ausgedrückt, allein
ἅπασιν zeigt, dass andere Gesichts
haben. Vielleicht war auch Isokrates
an Dionysios einen kühnen (in Wa
schrieben zu haben, um den sich de
kümmerte. In Athen war die Geschic
offenbar nicht sehr bekannt, trotzd
denn Demosthenes, des Isokrates
aus: οὐδέ γ' ἴσως οἱ Συρακούσιοι ὑφ
ἦν, ὥς φασιν, τυραννήσεσθαι[7]). Dieser
wichtigere gegenüber, aus welchen en
schlossen werden kann oder welche
stoteles stellt ihn[8]) in eine Linie mit
εὐφυᾶ γένη εἰς μανικώτερα ἤθη οἷον
νυσίου. Desselben Worte: καὶ Δ. κατηγ
ἠξιώθη τῆς τυραννίδος, διὰ τὴν ἔχθρ
müssen den Schluss aufdrängen, das
wäre er ein Mann gewöhnlicher A
durch die Anklage des Daphnaios un
liefern müssen, dass er δημοτικός s
Aristoteles:[10]) Δ. ἐν Σ. τὸν αὐτὸν
κατέστη) spricht nicht dagegen, d
Staaten Aristokraten sich an die S
stellten, wie Peisistratos, Perikles, A

Suidas v. Φιλίσκος ἢ Φίλιστος
Und er war nach Cic. de orat. II
Von grösstem Gewichte aber ist Cic
nysios gute Herkunft ausdrücklich
die ihm wohlbekannten gegentheiligen
Philistos und anderen guten Schrift
scriptum accepimus), und erwähnt se
Anhang und seine Lebensstellung.
lectuellen Vorzüge für keinen gering

Nach dem misslungenen Unter
Dionysios von seinen Verwandten
Unternehmen gieng aus der Aristok
Gefolge befand sich Dionysios. Wä
gewesen, Niemand hätte sich u
gekümmert. Von den Theilnehmer
nehmeren mit Verbannung bestra
durch seine Todmeldung dem U

---

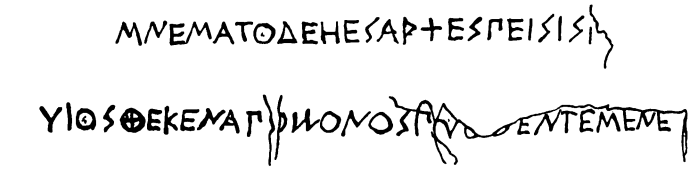
[6]) Or. V. (Phil.) 65.
[7]) In Lept. 161.
[8]) Rhet. II, 15, ed. Didot.
[9]) Pol. V, 4, 5.
[10]) Pol. V, 8, 4 p. 556 ed. Susemih
[11]) Diodor XIII, 75.

Ἀμυδρός.

Die Bedeutung des Wortes ἀμυδρός ist: „dunkel, undeutlich“ und die Belege dafür sind in grosser Anzahl vorhanden. Man hat daher auch an jenen Stellen, wo ἀμυδρὰ γράμματα erwähnt sind, dies so verstanden, als ob alte, verwischte, kaum lesbare Inschriften darunter gemeint wären. Hiefür konnte man hauptsächlich die bekannte Stelle des Thukydides VI, 54 anführen, welche von Peisistratos, dem Sohne des Hippias erzählt, der den Namen seines Grossvaters — des Tyrannen — führte, und berichtet, dass er während seines Archontenamtes einen Altar der zwölf Götter erbaut habe und ebenso einen solchen des Apollo: „καὶ τῷ μὲν ἐν τῇ ἀγορᾷ προσοικοδομήσας ὕστερον ὁ δῆμος Ἀθηναίων μεῖζον μῆκος ἠφάνισε τοὐπίγραμμα, τοῦ δ' ἐν Πυθίου ἔτι καὶ νῦν δῆλόν ἐστιν ἀμυδροῖς γράμμασι λέγον τάδε·

μνῆμα τόδ' ἧς ἀρχῆς Πεισίστρατος Ἱππίου υἱὸς
θῆκεν Ἀπόλλωνος Πυθίου ἐν τεμένει.“

Bekanntlich wurde diese Inschrift, welche Thukydides anführt, in zwei Bruchstücken aufgefunden und lautet genau, wie Thuk. citiert:



Es ist klar, dass, wie Kirchhoff zu dieser Inschrift (C. I. A. IV, 1, Nr. 373 e) bemerkt, dieselbe nach 510 nicht geschrieben sein kann, in welchem Jahre die Pisistratiden vertrieben wurden. Eine Schwierigkeit wird nun allgemein darin gefunden, dass Thukyd. sagt, die Inschrift sei ἀμυδροῖς γράμμασι geschrieben, während die Zeichen in der aufgefundenen Inschrift heute noch so deutlich sind, dass man sie mit grösster Leichtigkeit zu lesen vermag. Es ist also unglaublich, dass Thukydides verwischte, unleserliche Buchstaben sollte vor sich gehabt haben. Ich erkenne diese Schwierigkeit im vollen Umfange an, glaube aber, dass sie gelöst werden kann, wenn man das Wort ἀμυδρὸς anders interpretiert, als dies gewöhnlich geschieht. Zwischen der Zeit der Inschrift nämlich und der Abfassung des thukydideischen Geschichtswerkes liegt etwa der Zeitraum eines Jahrhundertes, und es ist selbstverständlich, dass sich die Buchstabenzeichen unterdessen geändert haben. Von alterthümlichen Zeichen bemerken wir auf unserer Inschrift ϛ für späteres Σ, ᴎ für N, ⊕ für Θ, + für X und endlich das Zeichen H für den Hauchlaut. Solche Buchstaben sind im letzten Viertel des fünften Jahrhundertes unerhört. Vergleichen wir die Inschrift C. I. A. I Nr. 247, welche sich nach Kirchhoff auf den Hermokopidenfrevel bezieht, der in eben dem 6. Buche des Thukydides, das unsere Stelle enthält, erzählt wird und die daher kurz nach Ol. 91,2 eingegraben

worden sein muss, so finden wir die Formen Σ, X, N und kein H (cf. z. B. ΛAMEHIONOΣEKTEI). Und diese Inschrift ist gewiss um einige Zeit älter, als die Abfassung des 6. Buches des Thukydides!

Aber selbst um die Mitte des 5. Jahrhundertes mussten die Zeichen unserer Pisistratideninschrift als antiquiert erscheinen; denn in den *tabulae logistarum* (C. I. A. I 226—240) haben wir zwar ≶ und schiefes N, nicht aber + und ⊕, und selbst jene untermischt mit jüngeren Formen. Daraus ergibt sich, dass zu Thukydides Zeiten keinesfalls die auf unserer Inschrift gebotenen Zeichen allgemein bekannt waren. Sie mussten vielmehr antiquiert, für den minder Aufmerksamen oder minder Gelehrten sogar schwer lesbar, mit einem Worte obsolet erscheinen, und das ist die Bedeutung, die ich dem Worte ἀμυδρὸς in der angeführten Stelle zuerkennen möchte. Ist dies richtig, so hat Thukydides behauptet, das Epigramm sei in alterthümlichen, obsoleten Buchstaben geschrieben, und das konnte er von der uns vorliegenden Inschrift sagen.

Ich glaube diesen Gebrauch des Wortes ἀμυδρὸς noch an einer anderen Stelle nachweisen zu können. In der pseudo-demosth. Rede gegen Neaera §. 76 (S. 1370 Ende) wird nämlich der sehr alte Nomos citiert, dass die Basilinna eine Vollbürgerin und als Jungfrau vom Basileus geheiratet sein müsse; „καὶ τοῦτον τὸν νόμον γράψαντες ἐν στήλῃ λιθίνῃ ἔστησαν ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ Διονυσίου παρὰ τὸν βωμὸν ἐν Λίμναις (καὶ αὕτη ἡ στήλη ἔτι καὶ νῦν ἕστηκεν, ἀμυδροῖς γράμμασιν Ἀττικοῖς δηλοῦσα τὰ γεγραμμένα.)“ Es bedarf keines Wortes, dass dieser Nomos in sehr alte Zeit fallen muss, schon aus dem einfachen Grunde, weil er religiöser Natur ist. Wenn sich nun der Redner auf ein Gesetz beruft, welches in verwischten, kaum lesbaren Buchstaben auf einer Stele eingegraben war, so ist das unter allen Umständen eine schlechte Empfehlung; wenn er aber sagt, dieses alte Gesetz könne jetzt noch gelesen werden, es sei in obsoleten, nicht mehr üblichen Schriftzügen aufgeschrieben, so zeigt er damit, von wie hohem Alter die Inschrift sei, die unbeschadet ihres Alters noch ganz gut erhalten sein könnte. Ich glaube, dass man das ἀμυδρὸς hier füglich nicht anders verstehen kann, umsomehr als noch der Zusatz Ἀττικοῖς hinzukommt. Ἀττικὰ γράμματα können nichts anderes sein, als voreuklidische Buchstaben, welche zur Zeit des Demosthenes schon als antiquirt erscheinen mussten, und es ist sehr denkbar, dass man im 4. Jahrhunderte jede voreuklidische Inschrift als ἀμυδροῖς γράμμασι geschrieben ansehen konnte. In unserem Falle aber konnte die fragliche Inschrift sehr wol in eine Zeit fallen, in der nicht nur die Orthographie eine andere war, als in der nacheuklidischen Zeit, sondern auch die Buchstabenformen ein anderes Aussehen hatten, wie wir dies bei der Pisistratideninschrift gesehen haben. Der Redner würde also sagen, dass die Inschrift in antiquierten Charakteren des altattischen Alphabetes eingegraben sei (ἀμυδροῖς γράμμασιν Ἀττικοῖς) und wir hätten somit einen weiteren Beleg für diese Bedeutung des Wortes ἀμυδρὸς.

Ein anderer Versuch der Lösung findet sich im Hermes XIV p. 317. Dort hat nämlich Heydemann die Sache so erklärt, dass er annahm, die Pisistratideninschrift sei mit rother Farbe ausgeführt gewesen und diese zur Zeit des Thukydides schon abgesprungen, so dass die Inschrift schwerer zu lesen war. Allein abgesehen davon, dass man die γράμματα selber nicht als ἀμυδρὰ bezeichnen kann, wenn dasjenige, was sie unleserlich macht, nicht in ihnen selber gelegen ist, dürfte die obige Auseinandersetzung über die Demosthenesstelle wie gegen die übliche Auffassung so gegen die Heydemann'sche Erklärung Stich halten.

Wien. EMIL SZANTO.

Zu Livius.

Liv. XLV, 28, 4 ist im Cod. Vind. bekanntlich überliefert: *inde Lacedaemonem adit, non operum magnificentia sed disciplina institutisque memorabilem ac silentiam.* Man hat bisher die sinnlosen letzten Worte seit Kreyssig mehrfach heilen wollen durch die Aenderung *ac Pallantium*, wogegen aber in neuester Zeit Weissenborn[1]) und Vahlen[2]) schon aus sachlichen Gründen bedeutende Bedenken erhoben haben. Madvig conjicierte *ac visendam*[3]), was aber Weissenborn zu *disciplina institutisque* nicht zu passen schien, obwol auch er in der hs. Leseart das Verderbniss eines zweiten Attributes vermuthete. Vahlen dachte geistreich an die Entstehung des Verderbnisses durch eine Wiederholung des vorangegangenen *magnificentia*[4]), doch wäre dieses Beispiel wol etwas anderer Art, als die übrigen aus dem Cod. angeführten. Vielleicht könnte sich nun aber, wenn man die ganze Fassung der Stelle bis in's Einzelne genau ansieht, noch ein anderer Weg zur Heilung und wol ein näherer darbieten. *non operum magnificentia* in dieser hier wol durchdachten Stellung (anders Liv. I, 57, 1 *magnificentia publ. operum)* liesse bei solcher Hervorhebung naheliegend im gegenübergestellten Satze auch auf einen gegenübergestellten Genitiv schliessen und diesen Gegensatz zu den Bauwerken könnten nur die Einwohner bilden. Läse man nun: *non operum magnificentia, sed disciplina institutisque memorabilem incolentium*, so hätte man das hier Erwartete und noch dazu in hübscher chiastischer Stellung. Ueber den Gebrauch von *incolere* bei Livius (auch absolut) vgl. Drakenborch und Fabri-Heerwagen zu XXI, 31, 5; das Participium auch XXXVIII, 16 i. d. M. *primus Asiam incolentium.* Paläographisch liesse sich diese Herstellung bei manchen nachgewiesenen Eigenthümlichkeiten des Vind. und seiner Vorlage, von denen Gitlbauer gesprochen hat[5]), wol wenigstens ebenso erklären wie die anderen.

[1]) *Liv.* erklärt v. W. X, 225.
[2]) Krit. Analekten in Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XII, 17.
[3]) *Emend.* Liv.[2] p. 730.
[4]) l. c. p. 17—18.
[5]) *De codice Liviano vet. Vind. Vindobon.* 1876.

(Wie etwa nach Ausfall des *co* — s. ähnliche Beispiele bei Gitlb. l. c. p. 63 ff., z. Th. jetzt auch Hagen grad. ad crit. p. 101 — aus dem nun nicht mehr verstandenen *inlentium* durch oberflächliche Unterstellung eines ähnlich klingenden geläufigen Wortes, wie es so oft geschah, zunächst *silentium* und dann weiter corrumpiert *silentiam* entstehen konnte, wäre wol denkbar; letztere weitere Corrumpierung mit der sichtlichen, monströsen Auffassung als Adjectiv und der angestrebten Uebereinstimmung mit dem Substantiv fem. gen. könnte durch das in den Cod., ebenso wie *que* und *et*, öfter ungehörig eingedrungene *ac* veranlasst worden sein. Noch näher liegend könnte vielleicht auf den ersten Blick für die paläographische Erklärung der Gedanke an Entstehung des Verderbnisses aus *memorabilēcāinlentium* d. h. *memorabilem cum incolentium* scheinen, aber wol nur auf den ersten Blick, und ich möchte diesen letzteren aus mehreren Gründen nicht etwa empfehlen.)

Innsbruck. ANTON ZINGERLE.

Zur handschriftlichen Ueberlieferung der *epistula Cydippes*.

In meinem jüngst erschienenen kritischen Commentare zu Ovids Heroiden ergibt sich S. 76 als Resultat der Untersuchung über die Ueberlieferung des Briefes der Cydippe, dass die Verse welche in den älteren Ausgaben nach v. 12 dieses Briefes folgen, in ihrer Gesammtheit (13—248) ihre handschriftliche Beglaubigung nur durch jene Blätter erhalten, welche im 15. Jahrhundert in dem cod. Laurentianus XXXVI. 27 saec. XIV eingefügt wurden und von einer Hand dieses Jahrhunderts vv. 8—248 unseres Briefes enthalten. Ich urtheilte so auf Grund der Angaben Bandinis, ohne den Codex gesehen zu haben. Nachdem es mir jedoch später vergönnt gewesen ist, denselben selbst einzusehen, muss ich meine obigen Angaben modificieren u. z. zu Gunsten meiner Annahme dass die genannten Verse erst im 15. Jahrhundert entstanden seien. Vor allem ist die Hand, welche dieselben im Laurentianus ergänzt hat, wohl in das 16. Jahrhundert zu setzen; sodann lässt die geringe Anzahl von Compendien sowie das gänzliche Fehlen von Varianten und Glossen auf den ersten Blick erkennen dass wir es hier mit der Abschrift eines Druckes zu thun haben. Es ist dies übrigens nicht die einzige Ergänzung in dem erwähnten Codex; auch die vv. II. 1—38, III. 94—148 und XIII. 106—16[illegible] sind von derselben Hand saec. XVI ergänzt. Da fällt denn sogleich auf, dass die vv. II. 18 u. 19 vorhanden sind, welche in fast sämmtlichen Handschriften fehlen (von den gegenwärtig bekannten enthält sie nur der Guelferbytanus), dagegen häufig in den Ausgaben des 16. Jahrhunderts vorkommen. Auch dieser Umstand weist darauf hin, dass jene Ergänzungen aus einer gedruckten Ausgabe herrühren. Es mangelt somit von vv. 13—24[illegible] der letzten Heroide in ihrer Gesammtheit jede handschriftliche Beglaubigung, wodurch

natürlich die ohnediess geringe handschriftliche Autorität, welche ein Theil jener Verse (13—144) besitzt (s. S. 77), fast alle Bedeutung verliert und die Annahme, dass die vv. 13—248 erst im 15. Jahrhundert entstanden seien, an Wahrscheinlichkeit gewinnt.

Wien. H. S. SEDLMAYER.

Zu Anth. lat. 689ª R.

Im Anschluss an meine Edition dieses Gedichtes (Wiener Stud. II 72) hat H. Hagen in seiner *disputatio de codicis Bernensis n.* CIX *tironianis* (Lectionskatalog der Univ. Bern 1880) dasselbe von neuem behandelt, indem er die Lesarten des Cod. Bern. 109 s. X mit einer Interpretation der cognomenta, von derselben Hand geschrieben, mittheilt. Die Bernerhds. stimmt mit dem von mir benützten Cod. Sang. 878 überein, die alte Interpretation bestätigt die Richtigkeit der aufgenommenen Lesearten. Doch enthält letztere mehr Worterklärungen als durch das Gedicht geboten wird. Dass diese Wörter in etwa verlorenen Versen nicht stehen konnten, hat H. aus ihrer Prosodie entnommen; wie sie in die Interpretation kamen, wird durch die Annahme erklärt, dass zu diesem die Beinamen des Erlösers enthaltenden Gedichte allmälig an den Rand und zwischen die Zeilen alle möglichen Namen geschrieben wurden, so oft nur einem Schreiber ein anderer Beiname bekannt war oder auch nur in den Sinn kam [1]). Eine neue Variante bietet der Cod. Par. 9347 s. IX (vgl. Stud. a. a. O.), dessen Lesarten mir Bährens zur Verfügung gestellt hat: (Titel) *Versus Siluii d. c. s.*, V. 4 (nach Riese) *emmanuhel*, V. 6 *fons*, *panis*, *agnus* am Rande *fid* (*sidus*) offenbar aus *hedus* (= *Sang.*) verderbt, *leo iesus*, V. 7 *lapis vermis domus omnia christus.* Die Leseart *vermis* ist metrisch möglich. Ich stimme Hagen bei, dass die von mir mitgetheilten vier ersten Verse wie eine *praefatio* zu behandeln seien. *Index* für *iudex* ist nur Druckfehler.

Wien. J. HUEMER.

Zu Statius Silv. I, 5, 36 ff.

Diese Verse sind so überliefert:

Sola nitet flavis Nomadum decisa metallis
Purpura, sola cavo Phrygiae quam Synnados antro
Ipse cruentavit maculis liventibus Attis,
Quaeque Tyri niveas secat et Sidonia rupes.

Ich wundere mich, dass Bährens zu einer Conjectur (*venas* für *niveas*) seine Zuflucht genommen hat, zumal da diese den Zusammenhang mit *purpura* unterbricht und die Concinnität stört, während die überlieferten Worte sich ganz gut construieren und erklären lassen.

[1]) Eine grosse Zahl solcher cognomenta enthält das Ged. V des Iosephus Scottus (cf. Duemler, poet. lat. med. aeui t. I. p. 156).

Ich verbinde nämlich *sola nitet purpura Tyri et Sidonia* (einmal der Genet., das anderemal das Adject.), *quae niveas rupes sec* erhalte einen ähnlichen Sinn, wie ihn Queck nach seiner T constitution eruiert hatte praef. pag. X. Falls es für die Einbe des Subjectes in den Relativsatz noch der Beispiele bedarf, verwiesen auf Theb. X 807. XII 623. Silv. I 3, 88 f. II 2, 2, 143. 3, 169. Niveus aber an dieser Versstelle mit dem spondierenden Substantiv am Versende begegnet sehr oft, vgl. III 467. IX 636. 689. 767. Silv. I 2, 20. 244. 4, 129. II 3,

Wien. R. BITSCHOFS

Eine Properzhandschrift.

F. Leo hat im Rh. Mus. XXXV, 441 ff. überzeugend dar dass die von Bährens in seiner Properzausgabe benützten schriften *F* und *V* von Hause aus interpoliert und aus zwe besseren Handschriften corrigiert, nicht erst durch diese Co wie B. meinte, interpoliert worden sind. Der Beweis würd viel einleuchtender sein, wenn es gelänge, Handschriften au zu machen, die zwischen *N* und *V* beziehungsweise *F*, eine Mittelstellung einehmen, wie sie die Quellen von F^2 und V^2 Für *V* glaube ich nun eine solche Controle gefunden zu ha dem Codex Corsinianus (*C*) 43 E 8 (nicht *saec. XIV.*, wie d talog angiebt, sondern *XV.*), dessen Collation für Buch I ich Dr. Sedlmayer verdanke. Diese Handschrift stimmt im allge mit *DV*, ist also für die Herstellung des Textes wertlos, sei häufig abweichende Lesarten, die fast durchweg mit V^2 a (mit *N* 1, 17, 24; 2, 1, 18 (?), 29; 3, 7, 29; 5, 9; 6, 6, 1 7, 1; 9, 11, 31; 11, 17; 12, 4; 13, 6, 11, 33; 15, 5; 16, 35; 18, 12, 16 (*delictis C*), 19; gegen *N* 1, 19; 6, 32; 8, 10; Aus *V* nach der Correctur kann *C* nicht abgeschrieben sein, zu viele Lesarten enthält, die im Widerspruche mit V^2 (mit *N* 2, 14; 4, 8; 5, 15; 6, 21; 7, 3; 8, 10, 12, 36; 9, 10, 11; 11, 6, 26; 13, 26; 14, 22; 16, 48; 17, 21; 18, 17; 13; 20, 13, 27, 31, 36; gegen *N* 4, 16, 22; 5, 18; 8, 15; 16, 8; 17, 6; 18, 14, 22; 19, 10; 20, 8. 10), er muss also Traditionen repräsentieren. Somit ist die Existenz eines Codex gewiesen, der einerseits der Quelle von V^2 sehr nahe verwan und deutlich zeigt, dass die Verbesserungen der zweiten Ha *V* wirklich auf handschriftliche Tradition zurückgehen, andere aber zwischen *N* und *V* in der Mitte steht. Denn *C* zeigt schon Interpolation (z. B. 4, 16), aber noch nicht in solchem wie *DV*. So hat *C* 3, 43 *querebar* mit *NAFV*^{2} gegen *DV*, a *breviter* statt *leuiter* (*AFNV*^{2}) schon den Ansatz und vielleic Veranlassung zur Interpolation in *VD* (*grauiter*). Dagegen XX, 4 *C* mit *N* allein *dixerit* gegen das *dixerat* der anderen.

Wien. HEINRICH SCHENK

536. — Bl. 98, Gr. 515. 516. 517. 519. 528—30), zuletzt mit Ausnahme der orientalischen Inschriften bei Kirchhoff (a. a. O. p. 34—42), Cauer (Delectus Insc. Graec. 1877. p. 92) und Wiedemann (Rhein. Mus. 35, 361), doch ist bei letzterem falsch Θεοκλοῦc. ....Κέρτιος... ἐc δ ποταμός.. Ἀλλόγλωccος Δηχεποτάcιμτο Αἰγύπτιος δὲ Ἄμαcις... Ἔγραφε δέ με.... Πήληκος ὁ Οὐδάμω geschrieben. Die orientalischen Inschriften, die mit den griechischen in gleicher Höhe angebracht sind und folglich, da der Flugsand den Boden um die Rhamseskolosse herum immer höher und höher aufschüttet, mit denselben, wie auch ihr Inhalt wahrscheinlich macht, gleichzeitig sind, wurden besprochen von Levy (Phoenikische Studien III. p. 19 ff.), der aber kaum mehr that, als dass er die 'unerklärlichen' phoenikischen Worte hebräisch transscribierte, von Blau (Z. d. D. M. G. XIX. 1865, p. 352 ff.), bei dem auch einige andere einschlägige, aber schon veraltete Aufsätze anderer Gelehrten verzeichnet sind, und neuestens von Joseph Halévy (Mélanges d'épigraphie et d'archéologie Semitiques. Paris 1874 p. 89—96), der aber von Blau's Erklärungsversuch behauptet, dass sie „n'était pas faite pour encourager ceux qui admettaient l'antiquité du document phénicien. M. Blau y trouve non-seulement un récit de victoire, mais le nom même de Psammétique; malheureusement il n'obtient ce résultat que grâce à des combinaisons plus ingénieuses que naturelles, et la langue qu'il crée n'a presque rien de commun avec celle des autres monuments connus" (p. 90), und später (p. 91): „Les hébraïsants me dispenseront, je l'espère, de faire la critique de cette traduction, qui pullulle d'impossibilités linguistiques"...

Obgleich also die Abu-Simbuler Söldnerinschriften eine ganz kleine Literatur aufzuweisen haben, hat man doch noch kaum den Versuch gemacht, tiefer in das Verständniss derselben einzudringen und besonders die einschlägigen Erklärungen der Orientalisten zusammenzustellen. Ehe wir uns selbst dieser Aufgabe unterziehen, ist es nothwendig, die fraglichen griechischen Inschriften in genauer Transscription — auf die Form der Buchstaben kommt es hier nicht an — nach dem genauesten Texte, dem Kirchhoff'schen, mitzutheilen:

1. Auf dem linken Beine des zweiten Kolosses von Süden. C. I. Gr. Nr. 5126. Lepsius Gr. 531.

βαcιλεος ελθοντος ες ελεφαντιναν Ψαματιχο
ταυτα εγραψαν τοι cυν ψαμματιχοι τοι θεοκλος
επλεον ηλθον δε κερκιος κατυπερθεν ις ο ποταμος
ανιη αλογλοcος δηχε ποτacιμτο αιγυπτιος δε αμαcις
εγραφε δαμε αρχον αμοιβιχο και πελεκος ουδαμο.

2. Ebenda. Lepsius Gr. 516: ελεcιβιος ο τηιος.

3. Ebenda. Lepsius Gr. 517: τηλεφος μεγραφε ὁ ιαλυcιο /////// εψ

4. Ebenda. Lepsius Gr. 519: πυθον αμοιβιχ

5. Ebenda. Lepsius Gr. 515: παβιc ο κολοφονιος
cυν ψαμματ$^{\alpha}$

6. Ebenda. Lepsius Gr. 528: άγεcερμο

7. Ebenda. Lepsius Gr. 529: πακιρον ο ιππο(υ?)

8. Ebenda. Lepsius Gr. 530: κριθιc εγραaν

9. Unterhalb des linken Knies eines zweiten Kolosses. Lepsius . 534. 536: ὁ μλυcοβη οκα βαcιλ
ευc ηελαcε τον cτρατον ιοπρατον /////// μαψαμειτιχ /////. iese Zeile ist im Originale linksläufig geschrieben.)

Was das Alphabet dieser Inschriften anbelangt, so gehört es ht in jene ältere Classe, welche besonders durch die Inschriften ı Thera und Melos vertreten ist, sondern, wie Kirchhoff (l. l. p. 39) ;en Franz und Ross nachgewiesen hat, in die jüngere, und bietet ı die älteste bekannte Form des ionischen Alphabets; von dem ɔhabet der um Ol. 60 verfassten miletischen Inschriften unter- ıeidet es sich nur dadurch, dass es das Omega und die jüngere niger einfache Form des Iota noch nicht kennt. „Dass aber odier schon in so früher Zeit sich des ionischen Alphabets be- nten, ist eine Thatsache, welche wir eben auf das Zeugniss dieser chriften annehmen müssen, und die um so weniger auffallend er- einen wird, wenn wir erwägen, dass schon um die 33. Olympiade das ische Epos sich nach Rhodos verbreitet und hier zur Nachahmung ;eregt hatte.“ (Kirchhoff p. 39.) — Der grösste Theil dieser In- riften ist in dorischem Dialekte abgefasst, nur Duncker (Gesch. Alterth. I. p. 477) behauptet, sie seien von ionischen Söldnern fasst worden. Die englischen Herausgeber und Ross (l. l. 558. 559) glaubten nun, diesen Dorismus von den Karern her- en zu können, die nach Herodotos (II 152), Diodoros (I 66) und phanos (s. v. Καρικόν) ein grosses Contingent in den Söldner- aaren Psammetichs des Ersten bildeten, und wahrscheinlich aus ı in Karien gelegenen dorischen Städten Knidos und Halikar- sos herstammen oder aber auch mit griechischer Civilisation und :en befreundete eingeborene Karer gewesen sein möchten. Doch lerstreitet dieser Annahme der Umstand, dass der Verfasser der eben- s dorischen Inschrift Nr. 3 ein Rhodier aus Ialysos gewesen, des- ichen der Verfasser von Nr. 9, wenigstens glaube ich mit ziem- ıer Sicherheit den Anfang der verstümmelten Inschrift (ὁ δεῖνα)

ὁ Ἰαλύσιος (ὁ μλυσοβ hat der Stein) lesen zu können. Die Verfasser der übrigen Inschriften dürften daher auch Rhodier sein, mit Ausnahme der beiden Ionier aus Kolophon (Nr. 5) und Teos (Nr. 2); Kirchhoff's Vermuthung (l. l. p. 39) „andere mögen aus anderen [?] Städten der dorischen Hexapolis oder aus Phaselis nach Aegypten gekommen sein" hat nichts für sich, aber auch nichts gegen sich. Unbestimmt bleibt daher nur die Nationalität der Verfasser von Nr. 7 und 8, denn dass der Verfasser von Nr. 4, Python Sohn des Amoibichos, ein Bruder des in der Inschrift Nr. 1 erwähnten Archon Sohn des Amoibichos und demnach gleichfalls ein Dorier gewesen, ist eine wohl unzweifelhaft richtige Vermuthung Kirchhoff's.

Nicht in allen Fällen ist es uns möglich, die Namen der einzelnen Theilnehmer an dieser Expedition zu bestimmen. Der in der ersten Inschrift erwähnte Ψαμμάτιχος Sohn des Theokles, der auch in der neunten und vielleicht auch in der fünften Inschrift genannt ist, dürfte nach Ross' sicherer Annahme (a. a. O. p. 556) der ξεναγός, der Anführer der griechischen Söldnerschaar sein. Sein Name zeigt, dass er, vorausgesetzt dass er wirklich griechischer Abstammung war, schon in Aegypten geboren wurde, und zwar spätestens zu Anfang der Regierung Psammetich's des Ersten, nach welchem er benannt worden zu sein scheint. So die gewöhnliche Annahme, an deren Stelle nur Wiedemann (Rhein. Mus. XXXV. 1880 „Die griechische Inschrift von Abu-Simbel" p. 369—371) eine andere, sehr scharfsinnig ausgesonnene aber nichts weniger als richtige zu setzen versucht hat. Er gibt nämlich an, dass auf einer der mit der grossen griechischen Inschrift wahrscheinlich gleichzeitigen phoenikischen Inschrift (bei Halévy, l. l. p. 92) der Schreiber sich als Diener „Hor, des Generales" bezeichnet. [Nach Halévy's Lesung und Uebersetzung: „Ger hêkal, fils de Ḥêlem, serviteur du général Ḥour;" doch ist letzteres Wort nicht einmal ganz sicher.] Diesen General Hor (der Name Hor war ein sehr gebräuchlicher, einen General dieses Namens unter Psammetich I. erwähnt Wiedemann Gesch. Aegyptens p. 146), den angeblichen Chef der Abu-Simbuler Expedition, identificiert nun Wiedemann mit einem „General Hor" (nes Hor) anders auch Psemtek-mench genannt, der unter der Regierung des Königs Apries, des unmittelbaren Nachfolgers Psammetichs des Zweiten, unter anderm einen Einfall Nebucadnezar's nach Aegypten siegreich zurückgewiesen hat, und von dem eine aegyptische Inschrift (bei Pierret, Receuil p. 21 ff.) folgendes zu berichten weiss: „Es gab ihm (dem General Hor) Seine Majestät (Apries) eine sehr hohe Würde, die seines ältesten Sohnes, nämlich eines Statthalters der Südländer,

um abzuwehren die feindlichen Völkerschaften daselbst. Er verbreitete die Furcht vor ihm (dem Könige) in den Ländern des Südens, er vertrieb ihre Einwohner aus ihren Gebirgen." Was Wiedemann Gesch. Aegyptens p. 157 nicht ganz genau mit folgendem wiedergibt: „Weiter berichtet eine aegyptische Inschrift, die des Generals Hor im Louvre, dieser Mann habe in den ersten Jahren [?] des Apries, des unmittelbaren Nachfolgers Psammetich II. als Gouverneur der Südländer die Aethiopen völlig besiegt, also [?] den von Psammetich begonnenen Krieg zu Ende geführt." Da nun dieser General Hor, anders Psemtek-mench, unter König Apries das höchste Amt in der aegyptischen Beamtenhierarchie einnahm, glaubt Wiedemann, dass er auch unter Apries' unmittelbarem Vorgänger, Psammetich II. eine bedeutende Stelle bekleidete, und zwar, da Versetzungen in Aegypten sehr selten waren, gleichfalls in Aethiopien. Dieser Hor-Psemtek wäre also nach Wiedemann's scharfsinnigen Auseinandersetzungen der Anführer unserer Expedition gewesen, den der Schreiber der erwähnten phoenikischen Inschrift mit dem bei den Semiten häufigen Eigennamen Hor, die griechischen Söldner mit dem ihnen geläufigeren Namen Psammetich (= Psemtek) bezeichnet hätten. Leider lassen sich gegen diese Identificirung besonders zwei wie ich glaube begründete Bedenken erheben. Erstens heisst der Vater des Generals Hor Aufrer, der des Psammetich Theokles. Wiedemann meint zwar, dass diese so verschieden klingenden Namen dieselbe Person bezeichnen, und behauptet mit Hinweis auf die Personenliste bei Brugsch, Demotische Urkunden p. 33 ff., dass „die Griechen an Stelle von aegyptischen Eigennamen, die sie nicht aussprechen konnten oder mochten, andere setzten, die bald an das Aegyptische anklingende reingriechische, bald solche mit ganz allgemeiner Bedeutung, wie unser Theokles, waren", doch ist es schwer zu glauben, dass unsere Söldner eben nur diesen einen Namen, Aufrer, auf eine so sonderbare Art gräcisirt hätten, hingegen einen andern nicht minder exotisch klingenden, (um vom Psammatichos und Amasis ganz zu schweigen) nämlich Potasimto, ganz ruhig ohne auffälligere Verballhornung hingenommen hätten. Zweitens bestärkt mich in der Vermuthung, dass der fragliche Psammetich der in Aegypten geborene Sohn eines Griechen Theokles gewesen, der Umstand, dass nach der grossen griechischen Inschrift, die, wie sich später eingehender wird nachweisen lassen, drei Abtheilungen des Expeditionscorps gemeinschaftlich verewigt, den aus Aegyptern bestehenden Theil des Heeres der Aegypter Amasis, den nicht griechischen und nicht aegyptischen (ἀλλόγλωccoc) Theil ein ἀλλόγλωccoc Namens

Potasimto befehligt hat. Und den griechischen? Doch ebenfalls nur ein Mann griechischer Abkunft, Psammetich, Sohn des Theokles. Dieser griechische Söldnergeneral mochte immerhin bei gewissen Eventualitäten den Oberbefehl geführt haben; soviel ist doch evident, dass ihn die Inschrift als dem Amasis und Potasimto eigentlich nur gleichgestellt betrachtet und als Befehlshaber der griechischen Truppen bezeichnet. Diese Rolle kann Wiedemann's General Hor aegyptischer Abkunft, von dem übrigens nur Wiedemann behauptet, dass er die Abu-Simbuler Expedition leitete, unmöglich gespielt haben, und desshalb kann ich auch seine auf eine einzige vielleicht nicht einmal richtig erklärte, und jedenfalls auch nach der Halévy'schen Lesung vieldeutige phoenikische Inschrift gegründete Identificirung des Psammatichos mit dem späteren General Hor für nicht erwiesen erachten.

Mit nicht geringen Schwierigkeiten hatte man lange Zeit hindurch auch bezüglich der Erklärung der Worte αλογλοcoc δηχεποτασιμτο αιγυπτιος δε αμασις zu kämpfen, welche man allgemein mit ἀλλόγλωccoc Δηχεποτάσιμτο, Αἰγύπτιος δὲ Ἄμασις transscribierte. Weniger konnte man sich über die Rolle einigen, welche diese beiden Nicht-Griechen in der Expedition gespielt haben sollen. Leake, Franz und Kirchhoff hielten den Dechepotasimto für einen Aethiopen oder überhaupt für einen Afrikaner nicht aegyptischer Herkunft, Blau hingegen (a. a. O. p. 525) glaubte den, wie er behauptet, berberischen Eigennamen in Dechepo Tasimto trennen zu müssen; Dechepo Tasimto wäre demnach so viel als Dechepo Sohn der Tasimt, d. h. der Sklavin (Tasimt) oder der Schönen (Tasaimst). Schliesslich glaubt Wiedemann (p. 371. 372) in dem ἀλλόγλωccoc Δηχεποτάσιμτο einen Karer sehen zu müssen, da nach Herodot II. 154 ausser Ionier besonders Karer in aegyptischen Diensten standen und diese auch sonst gern von den Griechen mit dem Epitheton „anderssprachig" belegt wurden, ferner, da der Name weder aegyptischen noch semitischen Ursprungs sein kann, und auch keinen Anklang an uns sonst bekannte Namen afrikanischer Sprachen darbietet. Was dann den Aegypter Amasis anbelangt, so hielt ihn Ross (a. a. O. p. 558) für einen jener Aegypter, die König Psammetich I. nach Angabe des Herodotos (II. c. 154) den eingewanderten Griechen und Karern behufs gegeben hatte, damit sie von diesen das Griechische erlernen, um dann später als Dolmetsche fungieren zu können. Diese Annahme könnten wir für wahrscheinlich halten, wenn wir mit Ross, Franz und — sonderbar! — auch mit Blau (p. 525) noch immer der Meinung wären, an der Abu-Simbuler Expedition hätten nur die in der ersten Inschrift

erwähnten fünf Personen Theil genommen. Da wir aber seit Lepsius wissen, dass die Zahl der Theilnehmer eine viel grössere war, werden wir kaum einen Grund entdecken können, der die Verfasser der grossen Inschrift bewegen konnte mit Hintansetzung anderer Gefährten gerade den sonst unbekannten und nach Ross' Annahme herzlich unbedeutenden Amasis zu verewigen.

Und was fangen wir mit Dechepotasimto an, dem Ross überhaupt keine Rolle zuweisen konnte? Für einen Dolmetsch gleich Amasis können wir ihn schon desshalb nicht halten, weil er in diesem Falle wohl mit einem präciseren Ethnikon bezeichnet worden wäre und nicht mit dem Worte ἀλλόγλωccoc, welches je nach Umständen verschiedene Nationalitäten bezeichnen kann, und durch den Zusammenhang der Inschrift gar keine präcisere Bedeutung erhält; waren ja im Heere des Psammetich, wie wir wissen, ausser Griechen und Aegyptern auch Phoenikier und Karer vertreten. Schliesslich scheint Kirchhoff sowohl Dechepotasimto als Amasis für Wegweiser angesehen zu haben (l. l. p. 40), für „zwei des Landes kundige Leute, den Aegypter Amasis und einen Aethiopen barbarischen Namens", doch wie erklären wir durch diese Annahme den Umstand, dass man es für nöthig hielt bei Erwähnung dieser Wegweiser auch ihre Nationalität ausdrücklich anzugeben, während doch in der damaligen Zeit der blosse Klang ihres Namens genügen musste um jeden Zweifel in dieser Hinsicht zu beseitigen? Und ist es wahrscheinlich, dass die Griechen so unbedeutende Leute, wie diese Wegweiser sein mussten, überhaupt der Erwähnung werth hielten? — Allen diesen Annahmen gegenüber hatte ich schon früher[2]) bemerkt, die grosse Inschrift mache auf mich den Eindruck im Namen nicht des ganzen Expeditionscorps, sondern der griechischen Abtheilung desselben verfasst worden zu sein, mit der Absicht, der Nachwelt mitzutheilen bei welcher Gelegenheit die Schaar in diese Gegend kam, unter wessen Commando die griechischen Söldner, die aegyptischen Truppen und die weder aus Griechen noch aus Aegyptern bestehenden fremden (ἀλλόγλωccoc) Hilfstruppen standen. Der Anführer der Griechen war nun meiner Ansicht nach Psammetichos, Sohn des Theokles, der der Aegypter Amasis, und schliesslich der der ἀλλόγλωccoι Dechepotasimto. Durch diese Annahme war auch der Umstand erklärt, dass Amasis und Dechepotasimto überhaupt erwähnt sind, und dass auf der Inschrift auch ihre Nationalität angegeben ist. Diese meine Auffassung wurde später durch einen schönen Einfall Blass' (Hermes

[2]) In der von Emil v. Thewrewk und Gustav Heinrich redigierten ungarischen philologischen Zeitschrift: „Egyetemes Philologiai Közlöny" II. 1878. p. 433.

XIII. p. 382) und Dittenberger's (Hermes XIII. p. 399) bestätigt und modificirt. Beide kamen nämlich auf den Gedanken, es sei ἀλλογλώccουc (oder vielmehr ἀλλογλώccως) δ' ἦχε Ποτασίμτο, Αἰγυπτίουc (Αἰγυπτίως) δὲ Ἄμαcιc zu lesen, welche Lesung sich schon dadurch empfiehlt, dass durch dieselbe das einzige Asyndeton, welches die frühere Transscription in der Inschrift belassen hatte, glücklich beseitigt wird. Im übrigen freilich weichen Blass und Dittenberger von einander ab. Blass versteht unter den ἀλλόγλωccοι „nicht etwa Aethiopier, sondern karische und andere Söldner nicht griechischer Zunge", Dittenberger hingegen behauptet „nicht im Gegensatz zu den Griechen, sondern vielmehr zu den Aegyptern hiessen sie 'Andersredende.' Dass die Aegypter und die fremden Söldner überall im Heere, also auch in diesem Recognoscirungscorps getrennte Abtheilungen bildeten, liegt in der Natur der Sache, da aber die letztere Classe keine einheitliche Nationalität hatte, sondern aus Griechen, Kariern und wohl noch anderen Elementen bunt gemischt war, so konnte sie nur durch einen so allgemeinen und negativen Ausdruck wie ἀλλόγλωccοι bezeichnet werden; und in der That sagt Herodot II 154 eben von diesen jonischen und karischen Söldnern des Psammetich πρῶτοι οὗτοι ἐν Αἰγύπτῳ ἀλλόγλωccοι κατῳκίcθηcαν. Ganz in der Ordnung ist es, dass ausser dem Führer des gesammten Detachements (Psammetich Theokles Sohn), die Commandanten der beiden Abtheilungen desselben, der jonisch-karischen und der aegyptischen, namentlich aufgeführt werden." So Dittenberger, kaum richtig. Denn wenn auch Herodotos als Historiker die ionischen und karischen Söldner im Gegensatze zu den Aegyptern als „Andersredende" bezeichnen konnte, so ist doch nicht anzunehmen, dass sich die Griechen selbst einen so wenig ehrenden Namen beigelegt hätten, um so weniger, da es nicht wahrscheinlich ist, dass Griechen und Phoenikier etc. unter einem gemeinsamen (griechischen?) Commando gestanden haben, in Folge dessen die griechischen Söldner sich einfach als Griechen hätten nennen können. Auch will mir ein Mann Namens Potasimto als Befehlshaber einer griechischen Söldnerschaar nicht recht gefallen. Dittenberger's Voraussetzung, auf welcher seine Erklärung des ἀλλογλώccουc beruht, dass nämlich Psammetich Sohn des Theokles, nicht Abtheilungscommandant, sondern Oberbefehlshaber des ganzen Expeditionscorps gewesen sei, ohne irgend ein Specialcommando besessen zu haben, hat überhaupt wenig für sich; wäre diese Voraussetzung richtig, so müsste man annehmen, die grosse griechische Inschrift sei im Namen des ganzen Expeditionscorps, nicht in dem der griechischen Söldnerschaar abgefasst worden,

und in diesem Falle würde wohl das aegyptische Contingent nicht an allerletzter Stelle nach Griechen und Phoenikiern erwähnt worden sein und die Inschrift überhaupt in der officiellen aegyptischen Sprache statt der griechischen abgefasst worden sein.

Schliesslich zweifelt Blass selbst an der Richtigkeit des Namens Potasimto: „Ist nun Potasimto wirklich der Name? war so die ausländische Endung, wie kam es, dass er nicht zu Ποτασιμτος hellenisirt wurde? Eher also Πότας Ἴμτου." Doch würden wir dann auch bei Ἄμασις die Nennung seines Vaters erwarten, und warum kann unser ἀλλόγλωσσος nicht Ποτασιμτώ geheissen haben? Das Zeichen O dient auf unserer Inschrift auch für Omega, und auf ώ auslautende Eigennamen mussten in aegyptischen Diensten stehenden Griechen so geläufig sein (vgl. Necho, Nechepso etc.), dass sie gegen jedwede Grăcisirung gefeit sein mochten.

In der letzten Zeile der Inschrift finden wir gleich drei Eigennamen die nicht leicht zu erklären sind: εγραφε δαμεαρχων αμοιβιχο και πελεκος ουδαμο. Den ersten Namen lasen alle Herausgeber bis auf Kirchhoff Δαμεάρχων, mit Ausnahme Leake's, der ihn falsch Δημιάρχων wiedergab. Franz glaubte ausserdem, er sei in Folge der „prava pronunciatio" entstanden, wozu Ross, der übrigens von dem Namen nur sagt, er sei bisher unbekannt gewesen, mit Recht bemerkt (a. a. O. p. 558) „es ist mir unklar, was er dabei im Sinne haben mochte." Ich selbst glaubte Anfangs diese absonderliche Namensform durch das ähnlich gebildete Deiniarchos vertheidigen zu können. So muss man nämlich statt des gebräuchlicheren Deinarchos nach übereinstimmendem Zeugniss sowohl der Ueberlieferung als auch des Metrums bei Plautus, Truculentus I. 2, 56. 92. II 4, 5. 7, 32. IV 3, 51. 4, 1. lesen. Wie Δεινίαρχος auf Δεινίας, so könnte man *Δημίαρχος auf *Δημίας zurückführen, welches sich zu *Δημέας, *Δαμέας verhalten würde, wie Χαβρίας zu Χαβρέας, Καλλίας zu Καλλέας, Σαυρίας zu Σαυρέας. Da wir aber in diesem Falle in einem dorischen Eigennamen nicht die Form Δαμέας sondern eher Δαμίας als ersten Theil des Compositums erwarten müssten, und da endlich von allem andern abgesehen Δαμεαρχος nicht aber das singuläre Δαμεαρχων die richtige Form wäre, müssen wir uns Kirchhoff's Auffassung anschliessen, der (l. l. p. 37) das Wort δ' ἁμὲ Ἄρχων abtheilt, wodurch nicht nur alle eben vorgebrachten Schwierigkeiten beseitigt werden, sondern auch die schwer zu vermissende Partikel gewonnen wird; bloss der Plural ἁμέ (ἡμᾶς, statt ἐμέ, vgl. Τήλεφος μ' ἔγραφε auf Inschrift Nr. 2) scheint in solcher Verbindung ungebräuchlich zu sein. — In dem nun folgenden Πελεκος Ουδαμο haben die

meisten Herausgeber einen Nicht-Griechen vermuthet. Die englischen Herausgeber hielten das κόππα fälschlich für ein φῖ und lasen den Namen Πήλεφος, die übrigen Herausgeber und Wiedemann etwas richtiger lasen ihn Πήληκος bis auf Kirchhoff, der mit Berufung auf den Umstand, dass das Ε auf unseren Inschriften niemals η bedeute, Πέλεκος zu lesen vorschlug, woran schon Blau p. 525 gedacht hatte. Und da diese Beobachtung richtig ist — bloss Nr. 9 steht ΗΕΛΑΣΕ (ἔλασε?) für ἤλασε, doch vertritt hier nach Gustav Meyer (Griechische Grammatik 1880. p. 373) ΗΕ das Eta, wie in einer Inschrift aus Thera bei Kirchhoff a. a. O. p. 51 — so werden wir den fraglichen Eigennamen für griechisch, nicht aber für libyphoenikisch halten müssen. Wenigstens fällt die von Ross (p. 558) und Blau (p. 525) neben dem attischen Demosnamen Πήληξ herbeigezogene Analogie des von Stephanos erwähnten libyschen Städtenamens Πήληκος von selbst weg, und nichts hindert uns Πέλεκος mit dem Worte πέλεκυς in Zusammenhang zu bringen, dessen Nebenform πελεκος aus πέλεκκον, πελεκοειδής und πελεκοφόρος erschlossen werden kann. — Ebensowenig wie den Namen Πέλεκος kann ich den seines Vaters Ουδαμο für nicht-griechisch halten. Die englischen Herausgeber lasen ihn Οὐδήμου, Franz vermuthete Οὐλάμος, womit man Οὔλωμος bei Sanchuniathon vergleichen kann, Blau (p. 525) wieder erkannte in Οὔδαμος einen semitischen Eigennamen mit libyphoenikischer Erweichung wie in Αὐδύμων aus Ἀβδήμων und in Οὐδόστωρ. Andere hielten den Namen mit mehr Recht für griechisch. Ross (p. 558) hielt Ουδαμο für verschrieben aus Θυδαμο und glaubte, das Ypsilon vertrete hier den Diphtongen ου oder das Omega (Θουδαμος, Θωδαμος)! Köhler citirte irgendwo aus späteren Inschriften Beispiele des Ueberganges aus ευ in ου und wollte Εὐδάμου in Οὐδαμο erkennen; schliesslich behauptet Blass (Hermes XIII. p. 382) Οὐδαμος sei „schlechterdings kein Name; wir hätten ja dann den homerischen Οὖτις (οὐδαμός = οὐδείς) in wirklichem Gebrauch. Vielmehr οὐδάμου = ὁ Εὐδάμου, und so auch vorher, wenn man will, ἀμοιβίχω (!) = ὁ Ἀμοιβίχου; denn die Krasen, wie τἀργεῖοι st. τὠργεῖοι, die Ahrens noch nicht als dorisch gelten lassen will, lassen sich nach dem Auffinden der argivischen Künstlerinschrift von Olympia nicht mehr anzweifeln.“ Diese Ansicht Blass' ist jedenfalls nicht unwahrscheinlich. Ich selbst hatte früher (Egy. Philol. Közl. II. p. 435) Ουδαμο für verschrieben aus Θοδαμο (= Θουδάμου) gehalten und angenommen, der Vater des Pelekos sei kein Dorier (in diesem Falle hätte er Θεύδαμος geheissen), sondern ein Ionier gewesen, dessen Name nach gutgriechischer Sitte in seiner ursprünglichen ionischen Form in die dorische Inschrift aufgenommen

wurde. Schreibfehler sind in unseren Inschriften nicht selten. Gleich in der zweiten Zeile der grossen Inschrift soll θεοκλος nach Kirchhoff's wahrscheinlicher Vermuthung aus Θεοκλέος verschrieben sein; Nr. 5 steht das sonst unbekannte Πάβις vielleicht für Πάρις, Nr. 7 Πασιρῶν, wie schon Kirchhoff richtig vermuthete, für Πασιφῶν. Wiedemann (Rhein. Mus. 35, p. 369) hält zwar letzteren für einen Phoenikier: „Sein bisher unverstandener Name lautet Πασιδών und ist eine der in Aegypten ganz gewöhnlichen Bildungen aus dem aegyptischen Artikel pa und dem Nationalitätsnamen des Betreffenden, bedeutet also wörtlich übersetzt nichts Anderes, als 'der Sidonier'", doch vergisst er uns zu sagen, wie dieser Sidonier dazu kommt, seinen Namen gerade in griechischer Schrift zu verewigen, und einen Vater zu besitzen, dessen Name mit Ἱππο anfängt. Im besten Falle wäre übrigens auch Wiedemann's Πασιδών nur Conjectur statt des überlieferten Πασιρων, denn dass das Zeichen D ein Rho, kein Delta ist, beweist die Thatsache, dass es in der Inschrift Nr. 1, 2, 3 und gerade auf Inschriften von Miletos (Ol. 60) als Rho zu lesen ist, während es auf Inschriften Kleinasiens und der aegeischen Inseln überhaupt nicht in der Bedeutung des Delta vorkommt. — Für die Frage der Nationalität des Pelekos ist es übrigens gleichgiltig, ob sein Vater Eudamos oder Thudamos geheissen hat; soviel steht fest, dass uns nichts zwingt, diesen und seinen Sohn Pelekos für Nichtgriechen zu halten; es wäre auch sonderbar, wenn die griechischen Söldner mit Hintansetzung mehrerer schriftkundigen Griechen gerade einen Barbaren mit der Abfassung ihrer Inschrift betraut hätten.

Noch haben wir den Ort zu bestimmen, bis zu welchem das Expeditionscorps der Inschrift zufolge gelangt ist. Von dem in der vierten Zeile erwähnten Κέρκις glaubten die englischen Herausgeber, der Ort sei mit Abu-Simbul selbst identisch, Franz hingegen identificirte Κέρκις mit der Stadt Ψέλκις und glaubte, der Ausdruck Κέρκιος κατύπερθεν bezeichne Abu-Simbul, „nulla enim causa est cur nomines illos putemus ultra eum locum navigasse, cuius mentionem faciunt in inscriptione." Doch sprechen mehrere Umstände gegen diese Annahme. Erstens ist uns nicht bekannt, dass Ψέλκις (bei Strabo und auf Inschriften Ψέλχις) jemals Κέρκις geheissen habe, dann kennen wir in der Umgebung von Abu-Simbul kein Schiffahrtshinderniss, welches das Expeditionscorps auf seiner Fahrt aufgehalten hätte, und schliesslich ist nicht einzusehen, warum auf der Inschrift Pselkis als terminus ad quem bezeichnet worden wäre, besonders da es zwischen Abu-Simbul und dem 22 Meilen entfernten

Pselkis mehrere bedeutende Städte gegeben hat, wie z. B. Corte (schon in der XVIII. Dynastie). Am wahrscheinlichsten ist die Annahme von Ebers (Aegypten und die Bücher Mose's p. 162), derzufolge der Ort, bis wohin unsere Krieger schiffen konnten (ἐc ὃ ὁ ποταμὸc ἀνίη), der acht Meilen südlich von Abu-Simbul gelegene zweite Katarrhakt Namens Wady Halfa gewesen, über welchen hinaus der Nil nicht mehr schiffbar ist. Nicht weit vor diesem Katarrhakte mochte die Stadt Kerkis gelegen sein, welcher Name (Korki bedeutet auf aegyptisch: laqueus, insidiae) mit Bezug auf die Lage der Stadt neben einem bedeutenden Schifffahrtshinderniss durchaus passend genannt werden muss. Anders Wiedemann (Rhein. Mus. XXXV. p. 372), der aber den Ebers'schen Erklärungsversuch nicht zu kennen scheint. Er glaubt das Wort Κέρτιοc lesen zu müssen, denn „die Züge des zweiten κ in dem Worte sind, wie die nach dem Lepsius'schen Papierabdrucke revidirte Publication Kirchhoff's erkennen lässt, lange nicht so klar wie die des ersten und besonders stehen die beiden Querstriche des Buchstabens nicht wie bei sonst allen κ der Inschriften in scharfem Winkel von dem Längsstriche ab, sondern sie erscheinen als eine Bogenlinie, die auf einen Bruch im Stein und eine Verwitterung im Original hinweist, und so sind wir wohl berechtigt, denselben anders zu ergänzen, als bisher geschehen ist. Durch die Lesung Κέρτιοc erhalten wir auch einen ganz bekannten, hier sehr passenden Namen. In den aegyptischen Texten bezeichnet Kerti die Wasserfläche, die sich vom ersten Katarrhakt bis Elephantine ausbreitet und demnach bedeutet das Κέρτιοc κατύπερθεν unseres Textes, dass die Söldner bis über den ersten Katarrhakt, an dessen Fuss der König geblieben war, vordrangen. Sie zogen dann εἰc ὃ ποταμὸc ἀνίη d. h. bis dahin, wo der Fluss von Neuem anfängt, unschiffbar zu werden, bis zum zweiten Katarrhakt, in der Nähe von dessen unterem Ende [acht Meilen weit entfernt!] sie bei Abu-Simbel Halt machten und ihre Namen hier, als an dem südlichsten [??] von ihnen erreichten Punkte, eingruben." Es ist zwar nicht unmöglich, dass die Verfasser der Inschrift statt den zweiten Katarrhakt beim Namen zu nennen, denselben mit Hindeutung auf den bekannteren ersten Katarrhakt blos als den Ort bezeichneten, bis wohin sie über den ersten Katarrhakt hinaus schiffen konnten (Κέρκιοc κατύπερθεν ἐc ὃ ὁ ποταμὸc ἀνίη), doch wird man zugeben müssen, dass auf dem Stein nicht Κέρτιοc gelesen werden kann, da Κέρκιοc ganz deutlich ist; die Form des Kappa, welche das zweite κ in Κέρκιοc hat, und welche Wiedemann so anstössig fand, kommt auch in älteren Inschriften von Thera und Miletos vor, und von den sonst

üblichen abweichende Buchstabenformen sind auf unserer Inschrift nicht selten. — Noch mehr Schwierigkeiten bietet der Ausdruck: ιco ποταμος ανιη, der wohl nichts anderes bedeuten kann, als „bis wohin (uns) der Fluss hinaufliess", den man aber bisher nicht immer richtig übersetzt zu haben scheint. Scharpe (Gesch. Aegypt. p. 81) übersetzt ihn: „bis wo der Fluss einen anderen Namen hatte", Duncker (Gesch. d. Alterth. p. 477): „Sie kamen bis dahin, wo der Fluss sich wendet", Ebers (Aegypten und die Bücher Mose's p. 162): „Pervenerunt super Kerkim ubi flumen ascendit"; nur Blass (Hermes XIII p. 381) hat nach Kirchhoff (p. 40), Ross (p. 557), und mir (Egy. Phil. Közl. II p. 437) das Richtige gefunden, indem er übersetzt: „sie kamen oberhalb Kerkis, wohin der Fluss es zuliess." Uebrigens lasen die Engländer εἰc οὗ und hielten ἀνίει für die dritte Person Sing. Praesentis; Franz glaubte ἰc sei ἵc zu lesen und stehe dorisch (!) für ἄc d. h. ἕωc; Ross (p. 557) wies mehrere Beispiele der Präposition ἰc = εἰc nach (C. I. Gr. Nr. 4318 ἰc Ἀβαῖον, und auf einer Inschrift aus Amorgos bei Ross Inscr. Gr. Ined. II Nr. 121), wogegen Kirchhoff (p. 37) ἰc für verschrieben hielt aus ἐc ὃ, welche Vermuthung durch das ἐc Ἐλεφαντίναν in der ersten Zeile gestützt wird. Schliesslich hält Blass (Hermes XIII p. 381) unter Zustimmung von Gustav Meyer (Griech. Gramm. p. 34) Kirchhoff's Vermuthung für unwahrscheinlich, „und nun zeigt auch das Facsimile vorher gar kein N, sondern einen undeutlichen senkrechten Strich und davon stark getrennt ein V. Dies ergibt mit Beseitigung jenes Striches als eines zufälligen Risses im Stein κατύπερθε υἵc ὁ ποταμὸc ἀνίη, 'sie kamen oberhalb Kerkis wohin der Fluss es zuliess'. Nämlich υἵc als dorische Form für οἵ rechtfertigt sich durch folgende Reihe. Ὅι 'wo' und 'wohin' Inschr. von Hierapytna Mnemosyne I 75 ff. 105 ff. (Cauer Delectus inscr. 45, 16. 22; 46, 16); vgl. τύϊ, ὦδε, Κρῆτες Hesych.; Ahrens D. D. 364. Οἵc 'wohin' delphische Inschriften, Ahrens 367. Πῶc = ποῖ, Ammonios de diff. p. 121 aus Sophron, Ahrens das.; also auch ὦc = οἵ. Neben diesen drei Formen hat υἵc oder ὕϊc nicht das mindeste Bedenken." Auch ich bin der Meinung, nur kann ich nicht umhin, zu bemerken, dass bei Kirchhoff das ν in κατύπερθεν sicher ist, was um so bedeutsamer ist, da es dem genau sein wollenden Kirchhoff ein leichtes gewesen wäre, „einen undeutlichen senkrechten Strich und davon stark getrennt ein V" im Druck wiederzugeben.

Die Abu-Simbuler Inschrift Nr. 1 lautet also wie folgt: (Die Genitive auf -ο können mit den meisten Herausgebern mit -ω transscribirt werden, doch weist Ross p. 556 nach, dass sich auch in älteren dorischen Inschriften Genetive auf -ου vorfinden):

Βασιλέος ἐλθόντος ἐς Ἐλεφαντίναν Ψαματίχου
ταῦτα ἔγραψαν τοὶ σὺν Ψαμματίχῳ τῷ Θεοκλ[έ]ος
ἔπλεον. ἦλθον δὲ Κέρκιος κατύπερθε υἷς (?) ὁ ποταμὸς
ἀνίη. Ἀλλογλώσσους δ' ἦχε Ποτασιμτώ (?), Αἰγυπτίους δὲ Ἄμασις.
Ἔγραφε δ' ἁμὲ Ἄρχων Ἀμοιβίχου (?) καὶ Πέλεκος Οὐδάμου (?).

Für den Schluss unseres, die Ergebnisse der bisherigen Forschungen zusammenfassenden Aufsatzes haben wir die Frage aufgespart, welcher der vier Pharaonen Namens Psammetichos der βασιλεὺς Ψαμάτιχος unserer Inschriften sei, und welcher Zeit wir dieselben zuweisen dürfen.

Die englischen Herausgeber, die Anstand nahmen die Inschrift einer so alten Zeit, wie die Psammetich's des Ersten, zuzuweisen, waren geneigt anzunehmen, der Ψαμάτιχος βασιλεύς unserer Inschrift sei identisch mit Psammetich IV., der 400—399 sich zum Könige Aegyptens aufwarf und sich gegen die persische Herrschaft auflehnte. Doch abgesehen von der Unwahrscheinlichkeit, dass dieser ein einziges Mal von Diodorus Siculus (XIV, 35) erwähnte König seine Macht bis nach Nubien ausgedehnt haben sollte (vgl. Ross a. a. O. p. 559), haben Franz, Böckh (Manetho p. 263) und ihnen folgend Ross (p. 559) gegen die auch von Letronne gebilligte (Journal des Savants 1829 p. 618) Annahme der englischen Herausgeber mit Recht sich auf die palaeographischen Eigenheiten der Inschrift berufen, deren von jeder archaisirenden Tendenz freies Alphabet für ein viel höheres Alter spricht. — Dass auch an Psammetich III. nicht zu denken sei, hat Wiedemann (p. 368) richtig erkannt; „denn wie sollte dieser unglückliche Herrscher, der kaum ein halbes Jahr den Thron inne hatte und bei dessen Regierungsantritte die Perser bereits an der aegyptischen Grenze standen, so dass ihm nichts zu thun übrig blieb, als ihnen entgegenzuziehen, um im letzten Verzweiflungskampfe seinen Thron zu verlieren, daran haben denken können, einen Zug tief nach Süden hin zu unternehmen?" Die Wahl ist daher bloss auf Psammetich I. und II. beschränkt, und die neueren Gelehrten, mit Ausnahme derjenigen, die wie Cauer (Delectus Inscr. Graec. 1877. p. 92) es unbestimmt lassen, welcher Psammetich gemeint sei, haben sich auch bald für den einen, bald für den anderen entschieden. In die Zeit Psammetich's I. setzen die Inschriften Lepsius (Briefe aus Aegypten etc. p. 260), Ross (a. a. O. p. 560), Ernst Curtius (Griech. Gesch. I p. 406), Scharpe (Gesch. Aegypt. übers. v. Gutschmid p. 81), Rawlinson und Wilkinson (in der Rawlinson'schen Herodotosausgabe), Maspéro (Hist. anc. des peuples de l'Orient p. 490), Ebers (Aegypten und die Bücher Mose's p. 162),

rchhoff (Studien z. G. d. griech. Alph. p. 39), Blau (Z. d. DMG. X p. 524), Halévy (l. l. p. 90); — in die Psammetich's II. Lenorant (Manuel de l'Histoire de l'Orient p. 471), Gutschmid (zu harpe's Gesch. Aegypt. p. 81), Duncker (Gesch. d. Alterthums I 477), Bergk (in einer „These" im Philologus XII p. 579), und dlich Wiedemann (Rhein. Mus. 35, 365 ff.). Doch haben alle die en angeführten Gelehrten, mit einziger Ausnahme Wiedemann's, unterlassen, ihre Ansichten eingehender zu begründen und die er Widersacher zu widerlegen.

Die einzigen Gründe, welche man gegen die Identificirung des μάτιχος βαcιλεύc und Psammetich's II. vorgebracht hat, rühren n Blau und Kirchhoff her. Blau (p. 526 und nach ihm Halévy 90) glaubt nämlich die Inschriften deshalb um das J. 650 v. Chr. tzen zu müssen, weil „innerhalb der Geschichte der politischen d commerziellen Beziehungen Phoenikiens zu Aegypten kaum ein eiter Moment erfindlich ist, wo Phoenikier unter ähnlichen Umtinden nach Nubien zu kommen Anlass hatten, da, namentlich tdem Psammetich die aegyptischen Häfen den Griechen geöffnet tte, die Phoenikier von den meisten, besonders den aegyptischen ationen und Colonien ihres Welthandels verdrängt wurden (Movers, oen. II 1, 41 6 ff., Duncker Gesch. d. Alterth. III 495, 500 ff.), so ss es für jede spätere Datirung unserer Inschriften an geschichtlichen haltspunkten fehlt." Doch lässt sich dieser Einwand leicht mit Ebers' orten (l. l. p. 164) widerlegen: „Ein Phoenikier im Heere des Psamtik, lcher Abdptah oder Ptah hiess [ein solcher kommt nach Lévy's und lévy's Lesung in einer der den griechischen gleichzeitigen phoenikien Inschriften vor], kam wohl nicht direct aus dem Mutterlande. ar er ein Aegyptophoeniker in unserem Sinne, so schwindet jede hwierigkeit", und wirklich war der erwähnte Abdptah nach Halévy's ilich unsicherer Lesung aus Mezetula in Afrika gebürtig. Andrerts führt Kirchhoff (p. 41) als Grund für die frühere Datirung den nstand an, dass „die Inschrift diesen Zug ganz und gar als einen ten Versuch der Recognoscirung eines fremden und unbekannten enzlandes charakterisirt, das freilich auch späterhin feindlich blieb, er seit der Errichtung des Grenzpostens auf Elephantine allmählich kannter sein musste, so dass zu den Zeiten des zweiten Psametichs eine Exploration dieser Art, die sich nicht über den zweiten atarrhakt hinaus erstreckte und lediglich auf dem Fluss ausgeführt urde, überflüssig gewesen sein dürfte, weil sie Neues kaum bieten onnte." Leider aber war eine solche Exploration, wie sie sich irchhoff vorstellt, nicht nur unter Psammetich II., sondern auch

unter Psammetich I. ganz und gar überflüssig. Um nur einige Daten anzuführen, besass Sesostris (Rhamses II) ganz Aethiopien (Herod. II 110), fünfzig Jahre lang herrschten Aethiopier über Aegypten (Her. II 137—139), Chefren (Her. II 127) und Mykerinos (Her. II 134) liessen ihre Pyramiden zum Theile aus aethiopischem Steine erbauen, kurz Aethiopien stand schon lange vor Psammetich I. in steter politischer und commerzieller Verbindung mit Aegypten, weshalb auch die auf unseren Inschriften erwähnte Expedition, auch wenn sie unter Psammetich I. stattfand, unmöglich „ein erster Versuch der Recognoscirung eines fremden und unbekannten Grenzlandes" sein konnte. Auch widerstreitet der Kirchhoff'schen Annahme einer mehr oder weniger wissenschaftlichen 'Exploration', dass einer der erwähnten phoenikischen Söldner nach Blau über den glücklichen Verlauf seiner Heerfahrt frohlockte (Blau p. 528), nach Halévy sich „sur la plaine d'Éthiopie en guerroyant" befand, und eine kleine griechische Inschrift, welche auch nach Kirchhoff's Ueberzeugung (p. 36) „bei derselben Gelegenheit, an demselben Tage, vielleicht in derselben Stunde" wie die bekannte grosse Inschrift geschrieben wurde, bei der Gelegenheit ὅκα βασιλεὺς ἦλασε τὸν στρατόν verfasst wurde. All dies weist darauf hin, dass die auf unseren Inschriften erwähnte Expedition nicht „ein erster Versuch der Recognoscirung eines fremden und unbekannten Grenzlandes" sein konnte, sondern vielmehr für eine grosse Recognoscirung der feindlichen Streitkräfte gehalten werden muss.

Nicht viel besser als der negative Beweis ist Ross und Kirchhoff der positive Beweis für ihre Annahme geglückt. Beide behaupten nämlich, Psammetich I., nicht aber Psammetich II., sei in Elephantine gewesen, und zwar zweimal; einmal als er daselbst nach den Quellen des Nils forschte, das andere Mal, als er den nach Aethiopien geflüchteten Kriegern nacheilte. Doch sind beide Annahmen nicht wahrscheinlich. Die erstere betreffend sagt Herodotos (II c. 28) der Erzählung eines Tempelschreibers der Athene (Neith) folgend von den Quellen des Nils: ὡς δὲ ἄβυσσοί εἰσι αἱ πηγαί, ἐκ διάπειραν ἔφη τούτου Ψαμμίτιχον Αἰγύπτου βασιλέα ἀπικέσθαι· πολλέων γὰρ αὐτὸν χιλιάδων ὀργυιέων πλεξάμενον κάλον κατεῖναι ταύτῃ καὶ οὐκ ἐξικέσθαι ἐς βυσσόν, es ist aber nicht denkbar, dass ein so hoher Beamter, wie der Tempelschreiber der Neith, so falsche Ansichten von den Quellen des Nils gehabt haben soll; er scheint den allzu neugierigen und wissensbedürftigen Herodotos einfach zum Besten gehabt zu haben, wie dieser selbst eingesehen hat: „οὗτος δ' ἐμοίγε παίζειν ἐδόκεε" „οὕτω μὲν δὴ ὁ γραμματιστής, εἰ ἄρα

ταῦτα γενόμενα ἔλεγε.“ Doch wollen wir deshalb nicht mit Wiedemann (p. 365) nicht bloss die handgreiflich unwahren Uebertreibungen des Priesters, sondern auch die Nilsondirungen selbst in das Reich der Fabel verweisen, umsoweniger, da wir aus Klearchos (bei Athen. VIII p. 345), dem andere und bessere Quellen zu Gebote gestanden zu sein scheinen, lernen, etwas sei doch an der Sache wahres gewesen: οὐκ ἀγνοῶ δὲ καὶ τοὺς ἰχθυοφάγους παῖδας ὧν Κλέαρχος μνημονεύει ἐν τῷ περὶ θινῶν φάσκων Ψαμμίτιχον τὸν Αἰγυπτίων βασιλέα παῖδας θρέψαι ἰχθυοφάγους τὰς πηγὰς τοῦ Νείλου βουλόμενον εὑρεῖν, καὶ ἄλλους δὲ ἀδίψους ἀσκῆσαι τοὺς ἐρευνησομένους τὰς ἐν Λιβύῃ ψάμμους ὧν ὀλίγοι διεσώθησαν. Blau meint nun (p. 524) all dies sei bei der Gelegenheit geschehen, als Psammetich die flüchtigen Krieger verfolgte, doch ist dies schon desshalb unwahrscheinlich, weil nach Klearchos alle diese Explorationen grösserer Vorbereitungen bedurften (θρέψαι, ἀσκῆσαι) und weil es überhaupt kaum glaublich ist, dass Psammetich bei der Verfolgung seiner rasch vor ihm hinfliehenden Unterthanen Zeit und Lust gehabt hat, umständliche wissenschaftliche Excursionen zu unternehmen. Es scheint also doch, als ob man mit Ross und Kirchhoff annehmen müsste, Psammetich I. sei nicht nur bei Gelegenheit der Verfolgung seiner Soldaten, sondern auch bei der Untersuchung der Nilquellen in Elephantine gewesen. Doch scheint dem nur so. Der besser unterrichtete Klearchos behauptete weder, dass Psammetich bei der Expedition nach den Nilquellen persönlich zugegen gewesen sei, noch dass Psammetich die Quellen des Nils bei Elephantine gesucht habe. Anderseits behauptet zwar der unzuverlässige Tempelschreiber bei Herodotos, dass Psammetich die Quellen des Nils bei Elephantine gesucht, doch lässt sich auch aus seinen Worten nicht die persönliche Anwesenheit Psammetich's beweisen, da ja κατεῖναι πλεξάμενον bekanntlich nicht bloss „herablassen“, „flechten“ bedeutet, sondern auch „er liess herablassen“, „er liess flechten“ bedeuten kann. Und wenn wir schliesslich bedenken, dass Psammetich die Quellen des Nils sicherlich nicht bei Elephantine suchen liess, werden wir keinen Augenblick lang zweifeln, Psammetich sei gleich Necho bei der Umschiffung Afrika's (Her. IV 42), ruhig zuhause geblieben, während seine Leute mit Lebensgefahr durch die feindlichen aethiopischen Völkerschaften hindurch bis zu den Quellen des Nils vorzudringen versuchten und die endlosen Sandwüsten Libyens durchforschten. Und anzunehmen, Psammetich habe bei dieser Expedition seinen Leuten bis zur Landesgrenze, bis Elephantine, das Geleite gegeben, dazu fehlt uns jeder Grund.

Nach Ross und Kirchhoff kam Psammetich I. das zweitemal bei Gelegenheit der Verfolgung seiner flüchtigen Soldaten nach Elephantine, und zwar an der Spitze eines Heeres, was mit den Angaben unserer Inschriften in erwünschter Uebereinstimmung stehen würde und schon deshalb in hohem Grade Beachtung verdient, da uns eine andere Gelegenheit, bei welcher Psammetich unter ähnlichen Umständen nach Elephantine hätte kommen können, nicht bekannt ist. (Vgl. Maspéro, Hist. anc. des peuples de l'Orient p. 780: „De ses campagnes en Nubie nous ne saurions rien, si quelque mercenaire grecque"..). Die erwähnte Auswanderung der Soldaten wird bei Herodotos und Diodoros auf verschiedene Art erzählt, doch passen auf keine dieser Versionen die in unseren Inschriften erwähnten Thatsachen. Nach Herodotos II c. 30 „ἀπέστησαν δὲ αὗται τέσσερες καὶ εἴκοσι μυριάδες Αἰγυπτίων τῶν μαχίμων ἐς τοὺς Αἰθίοπας τούτους δι' αἰτίην τοιήνδε· ἐπὶ Ψαμμιτίχου βασιλέος φυλακαὶ κατέσταταν ἔν τε Ἐλεφαντίνῃ πόλι πρὸς Αἰθιόπων καὶ ἐν Δάφνῃσι τῇσι Πελουσίῃσι ἄλλη πρὸς Ἀραβίων καὶ Σύρων καὶ ἐν Μαρέῃ πρὸς Λιβύης ἄλλη....τοὺς ὧν δὴ Αἰγυπτίους τρία ἔτεα φρουρήσαντας ἀπέλυε οὐδεὶς τῆς φρουρῆς· οἱ δὲ βουλευσάμενοι καὶ κοινῷ λόγῳ χρησάμενοι πάντες ἀπὸ τοῦ Ψαμμιτίχου ἀποστάντες ἤϊσαν ἐς Αἰθιοπίην. Ψαμμίτιχος δὲ πυθόμενος ἐδίωκε· ὡς δὲ κατέλαβε ἐδέετο πολλὰ λέγων καί σφεας θεοὺς πατρωίους ἀπολιπεῖν οὐκ ἔα καὶ τέκνα καὶ γυναῖκας.... οὗτοι ἐπεί τε ἐς Αἰθιοπίην ἀπίκοντο, διδοῦσι σφέας αὐτοὺς τῷ Αἰθιόπων βασιλέϊ". Aus dieser Erzählung des Herodotos ist ersichtlich, dass der Ort, wo Psammetich die flüchtigen Soldaten einholte, nicht nur nicht tief im Süden Aegyptens gelegen sein kann, wie Wiedemann (p. 365. 366) richtig sah, sondern nicht einmal jenseits der Südgrenze Aegyptens gelegen sei (vgl. ἐπεί τε ἐς Αἰθιοπίην ἀπίκοντο), so dass „die noch jenseits der Südgrenze Aegyptens eingegrabene Söldnerinschrift nicht auf die Zeit dieses Zuges bezogen werden kann" (Wiedemann l. l.). Wiedemann geht noch weiter. Er findet (l. l. und ausführlicher, Geschichte Aegyptens p. 134—138), dass die ganze auf den Soldatenaufstand bezügliche Erzählung so viele Unmöglichkeiten darbietet, dass ihm dieselbe eines historischen Werthes zu entbehren scheint. „So ist z. B. die Zahl 240.000 entschieden unmöglich und viel zu hoch gegriffen, da die ganze persische Besatzung in Aegypten sicher nicht mehr als 120.000 Mann, also gerade die Hälfte der angeblichen Garnison von drei kleinen Grenzfesten zur Zeit Psammetich's betrug; der Zug durch Aegypten, ohne irgend Widerstand zu finden, das Einrücken bis in das innerste Aethiopien, alles das sind sehr gewichtige Verdachtsgründe und so ist die Fabel wohl nur erdichtet

worden, um die Thatsache einer aegyptischen Colonie in Aethiopien — die sehr wohl aus den Zeiten der Herrschaft aethiopischer Könige über Aegypten herrühren kann — zu erklären und ist so in gewisser Art analog der Erzählung Herodot's über den Ursprung der Kolcher." Doch verschwinden alle diese Bedenken, wenn wir die bei Diodorus Siculus (I 67, 4) überlieferte Version des Söldneraufstandes als die weniger abenteuerliche acceptiren, derzufolge die mehr als 200.000 flüchtigen Aegyptier nicht die Besatzung einiger kleiner Grenzfestungen bildeten, sondern der Kriegerkaste angehörten und erbittert über die bevorzugte Stellung der jüngst eingewanderten Griechen, während Psammetich in Syrien kämpfte, nach Aethiopien aufbrachen: ὁ δὲ βασιλεὺς τὸ μὲν πρῶτον ἔπεμψέ τινας τῶν ἡγεμόνων τοὺς ἀπολογησομένους ὑπὲρ τῆς ἀτιμίας, ὡς δ' οὐ προσεῖχον αὐτοῖς, αὐτὸς μετὰ τῶν φίλων ἐδίωξε πλοίοις. προαγόντων δὲ αὐτῶν παρὰ τὸν Νεῖλον καὶ τοὺς ὄρους ὑπερβαλλόντων τῆς Αἰγύπτου ἐδεῖτο μετανοῆσαι. In dieser Version stimmt mit unseren Inschriften der Umstand überein, dass Psammetich zu Schiffe den Nil hinaufzog und bis zur Landesgrenze, etwa bis nach Elephantine kam; doch ist es trotzdem unmöglich, diesen Zug des Psammetich I. mit dem des Ψαμάτιχος βασιλεύς unserer Inschrift zu identificiren. Dagegen spricht das ὅκα βασιλεὺς ἦλασε τὸν στρατόν der Inschrift Nr. 9 und besonders die nach Blau's schlagender Interpretation auf diese Expedition bezüglichen phoenikischen Inschriften des öfter erwähnten Rhamseskolosses, möge man nun die Blau'sche Deutung derselben oder die Halévy'sche annehmen. Sie lauten nach Blau: „Hier anwesend opferte Pethah b. Jether, welcher war im Gefolge des damals (?) vorüberziehenden Heeres des Psammetich. (Datum)." [nach Lévy: „Hier war Abdptah (oder: hier betete an Ptah) Sohn Jeter's, ein Bürger aus M.... — Ahmesi, Tochter Hai's des..."] „Bei ihrer Rückkehr opferte er abermals frohlockend über den glücklichen Verlauf seiner Heerfahrt. Er besuchte den Tempel im Siegesreigen; denn es gelang ihm zu entgehen dem Verderben. (Datum)." „Es opferte Sillon b. Pethiath, weil er glücklich davonkam." (Blau p. 527. 533). Psammetich I. hatte bei Verfolgung der flüchtigen Krieger wahrlich wenig Ursache „zu frohlocken über den glücklichen Verlauf seiner Heerfahrt und den Tempel im Siegesreigen zu besuchen." Dieselben Inschriften übersetzt Halévy: „Ici est venu ʿAbd-Pthaḥ, fils de Yeter, homme de Mezetule (?) frère de Masibathaï, le bourreau (?)". „Kouschaï, fils de ʿAbd-Pouṁ qui (se trouvait) sur la plaine d'Éthiopie, en guerroyant. Ger-hêkal, fils de Ḥêlem, serviteur du général Ḥour." „Ger-hêk[al fi]ls de Ḥêlem qui (se trouvait) sur la

plaine d'Éthiopie, en guerroyant", und diese Uebersetzung spricht noch entschiedener gegen Psammetich I., denn nicht von diesem, sondern von Psammetich II. wissen wir, dass er in Aethiopien Krieg geführt. Gegen Psammetich I. spricht auch der Umstand, dass die in unseren Inschriften verewigte Expedition, wie Gutschmid (zu Scharpe's Gesch. Aegypt. p. 81) sah, unmöglich in die zweite Hälfte von Psammetichs des Ersten Regierung (664—610), z. B. in das Jahr 620 wie Curtius annimmt (Gesch. Griech. I p. 406), fallen konnte, da Psammetich I. um diese Zeit so sehr durch seinen Krieg gegen Syrien und Palaestina, den aber Wiedemann (Geschichte Aegypt. etc. p. 132) etwa in die Jahre 660 — 630 setzt, in Anspruch genommen war, dass er kaum Zeit finden konnte, einen Feldzug gegen Nubien zu unternehmen. In die erste Hälfte von Psammetich's des Ersten Regierung, z. B. mit Blau und Halévy um das Jahr 650, kann die Expedition wieder deshalb nicht gesetzt werden, weil Psammetich des Theokles Sohn, der, wie sein schwerlich erst später angenommener Name (so Ross p. 556) beweist, schon unter der Regierung Psammetich's, also spätestens 664 v. Chr. geboren wurde oder „in einer Zeit, in der der Verkehr der kleinasiatischen Griechen mit Aegypten nicht mehr ganz jung war, also frühestens einige Zeit nach der Einigung der aegyptischen Dodekarchie durch Psammatichos" (Kirchhoff p. 42), um 650 kaum sechzehn Jahre alt war und somit unmöglich Chef der Expedition sein konnte. Schliesslich hat noch zum Ueberflusse Wiedemann (p. 366. 367) auf den Umstand aufmerksam gemacht, dass, obgleich Psammetich I. einer der Könige ist, von welchen sich am meisten Inschriften an den verschiedensten Orten gefunden haben, Theben der südlichste Ort ist, wo sich sein Name findet. Dieser Umstand ist deshalb von Bedeutung, „weil die aegyptischen Könige... die Sitte hatten, auch in ihrem eigenen Lande an bestimmten Punkten, die als heilig galten, ihre Namen eingraben zu lassen, wenn sie während ihrer Regierung dorthin gelangt waren und in gewissen Kapellen ihre Andacht verrichtet hatten. Einer der wichtigsten dieser Wallfahrtsorte war die Umgegend von Elephantine und der heiligen Insel Philae, wo noch heute unzählige solcher Votivinschriften die Felswände bedecken. Während uns nun hier der Name fast aller bedeutenden Könige des neuen Reiches begegnet, während die späteren Könige der 26. Dynastie Psammetich II., Apries und Amasis durch zahlreiche Inschriften vertreten sind, fehlen die beiden ersten Herrscher derselben Psammetich I. und Necho vollständig. Bei letzterem ist wohl verständlich, dass sein Name sich hier nicht findet, da er fast seine ganze Re-

gierungszeit in Kämpfen in Asien verbrachte und daher kaum Zeit zu Reisen in Aegypten finden konnte; aber auch von ersterem müssen wir aus dem Fehlen seines Namens schliessen, dass er nie nach diesen südlichen Gegenden gelangte." — Weniger stichhältig sind zwei andere Einwände Wiedemann's (p. 371). Seiner Meinung nach gibt die Inschrift Nr. 9 ὅκα βαcιλεὺc ἦλαcε τὸν cτρατὸν [τ]ὸ [π]ρᾶτο[ν] ..... [ἄ]μα Ψαματίχ[ῳ] „keinen recht klaren Sinn, wenn wir dieselbe auf Psammetich I. beziehen, bei Psammetich II. dagegen erweist sie sich als den politischen Verhältnissen wohl angemessen. Seit der aethiopischen Herrschaft über Aegypten, d. h. seit fast 100 Jahren, war kein aegyptischer König mehr nach Elephantine gelangt, Psammetich I. und Necho hatten, wie wir oben sahen, die Gegend nicht betreten. So war denn der Schreiber unserer Inschrift wohl berechtigt zu sagen, dass damals, als er nach Elephantine mitzog, der König zum ersten Male einen Zug hierher unternommen habe. Begann doch für den griechischen Söldner die Geschichte Aegyptens eigentlich erst mit dem Beginne der 26. Dynastie, als sich ihm das Land erschloss und er hier im Dienste der Pharaonen sich Beute und Ruhm zu erwerben vermochte." Doch konnte eben deshalb der griechische Söldner auch unter Psammetich I. den Zug des Königs nach dem Süden als den ersten seiner Art bezeichnen. Was wusste der Söldner von den früheren Heereszügen der Pharaonen gegen Aethiopien, und was wissen wir von dem ursprünglichen Wortlaut der uns verstümmelt überlieferten Inschrift, der vielleicht den Worten τὸ πρᾶτον eine ganz andere Beziehung gab? Und warum hielt Wiedemann Kirchhoff's Erklärung („überhaupt zum ersten Male während seiner Regierung)" nicht einmal der Erwähnung werth? — Als letzter Grund gilt Wiedemann (p. 367) das argumentum a silentio sehr zweifelhaften Werthes „sämmtlicher griechischer Autoren über einen solchen Zug Psammetich's I. nach Aethiopien, und doch hätten diese die Existenz eines solchen Zuges, an dem griechische Söldner Theil nahmen und bei dem sie sich in hervorragender Weise auszeichneten, kennen und erwähnen müssen; wie sie uns denn auch ziemlich ausführlich von des Königs Kämpfen in Syrien zu berichten wissen."

Trotzdem aber diese letzteren gegen Psammetich I. angeführten Einwände sich als nicht stichhaltig erwiesen haben, können wir doch als sicher annehmen, der Ψαμάτιχος βαcιλεύc unserer Inschriften sei nicht Psammetich I. gewesen. Also muss es Psammetich II. gewesen sein. Die positiven Gründe freilich, womit man diese Behauptung stützen wollte, sind zum grössten Theile hinfällig. Ein

Argument Wiedemann's, die Identificirung des Ψαμμάτιχος τοῦ Θεοκλέος mit einem General Psammetich's II. Namens Hor (Psemtek-mench), haben wir schon oben Gelegenheit gehabt, zurückzuweisen, und nicht viel besser ist es mit der Mehrzahl von Wiedemann's übrigen Argumenten bestellt.

Dass Herodotos den Feldzug Psammetich's II. gegen Aethiopien kannte, lässt es Wiedemann's Meinung nach, da Herodot's Gewährsmänner stets Griechen waren [!??], als fast vollkommen sicher erscheinen, dass an ihm griechische Söldner Theil nahmen, von diesen also die griechischen Inschriften von Abu-Simbul herrühren können. Mehr Gewicht als auf diese äusserst schwache Combination legt Wiedemann (p. 368. 369) auf eine von Aristeas (de legis div. translatione ed. Garbitius p. 5.) überlieferte Nachricht, von dem er nicht ohne Grund behauptet, „dass wir dem historischen Hintergrund und den historischen Thatsachen, deren Aristeas Erwähnung thut, vollkommenes Vertrauen schenken können und nur die auf die Anfertigung der Septuaginta bezügliche Erzählung als dem Reiche der Dichtung angehörig betrachten müssen." „An der hier in Betracht kommenden Stelle sagt Aristeas, schon vor den Persern seien Leute aus Judäa dem Psammetich als Hilfstruppen gesandt worden, damit er mit diesen gegen die Perser kämpfe." [In seiner Geschichte Aegyptens p. 157 sagt Wiedemann aber schon, dass man nach Aristeas dem Psammetich II. „Leute aus Judäa im Kriege gegen die Aethiopen zu Hilfe gesandt."] Der hier gemeinte König kann natürlich Psammetich III. nicht sein, auch Psammetich I. ist ausgeschlossen, da dieser nachweislich mit Asien in Krieg lag und ihm daher die Semiten gewiss keine Hilfstruppen gesandt haben, und so bleibt denn nur Psammetich II. als erwähnter König übrig, der demnach auch semitische Truppen mit gegen die Aethiopen geführt hat. In der That finden wir in Abu-Simbel neben der griechischen Inschrift Namen und Sätze in phoenizischer Schrift, die aus der gleichen Zeit, wie erstere herrühren und uns Namen von semitischen Söldnern aus dem königlichen Heere nennen." Gegen diese Beweisführung ist folgendes einzuwenden: 1. Dort, wo bei griechischen Schriftstellern von König Psammetich im Allgemeinen die Rede ist, dürfte wohl immer der bedeutendste unter ihnen Psammetich I. gemeint sein. 2. Psammetich I. lag doch nicht mit ganz Asien im Kriege, und so wäre es immerhin nicht unmöglich, dass die den Persern feindlich gesinnten Phoenikier oder Hebräer ihm gegen die Perser Hilfstruppen sandten, oder ist es auch nicht unglaublich, dass diese angeblichen Hilfstruppen zu ei Z t in Psammetich's Heere

dienten, als diesem Palaestina und Phoenikien unterthan waren (vgl. Wiedemann, Gesch. Aegypten's p. 131.). 3. Sagt Aristeas, man habe ihm aus Judaea, nicht aber aus Phoenikien Truppen geschickt, und nicht deshalb, damit er sie in einem Kriege gegen die Aethiopen aufreibe, sondern damit er sie gegen die Perser führe. 4. Wissen wir, dass zur Zeit Psammetich's I. das phoenikische Element in Aegypten zahlreich vertreten war. „Psammetich hatte schon bald nach Antritt seiner Regierung den dort verkehrenden Phoenikiern Begünstigungen eingeräumt, die sie früher nicht genossen hatten. (S. die von Movers Phoen. II 1, 418 angezogenen Stellen). Auch das 19. Capitel des Jesaias, welche von vielen Erklärern auf die Zeit Psammetich's bezogen wird, nach andern aber die kurz vorhergehende Periode der aethiopischen Herrschaft vor Augen hat, gibt einen bedeutsamen Wink zum Verständniss dieser Verhältnisse, indem es bezeugt, dass damals in fünf aegyptischen Städten die phoenikische Sprache geredet ward. (v. 18)." (So Blau p. 525). Und da es ferner höchst wahrscheinlich ist, dass die unter Psammetich bis über Abu-Simbul hinauf gezogenen Phoenikier nicht direct aus dem Mutterlande gekommen waren, sondern Aegypto-phoenikier waren (vgl. die oben citirten Worte Ebers') darf man dieselbe nicht mit den von Aristeas erwähnten semitischen (nicht einmal speciell phoenikischen) Hilfstruppen zusammenwerfen.

Nach alldem bleibt uns ein einziger positiver Beweis übrig. Wie wir sahen, rühren die griechischen und phoenikischen Inschriften Abu-Simbuls von Söldnern her, die unter einem König Psammetich einen Feldzug gegen Aethiopien unternahmen; nun aber sagt Herodotos von Psammetich II., der auf den Inschriften gleich Psammetich dem Ersten Ra nefer Psemtek, bei Herodot Psammis heisst „Ψάμμιος δ' ἓξ ἔτεα μοῦνον βασιλεύσαντος Αἰγύπτου καὶ στρατευσαμένου ἐς Αἰθιοπίην καὶ μεταυτίκα τελευτήσαντος...." Psammetich II. hatte also gegen Aethiopien Krieg geführt, und dass er bei dieser Gelegenheit nach Elephantine kam, wird durch den Umstand bestätigt, dass die auf ihn bezüglichen Inschriften „fast nur in Elephantine sich finden" (Unger, die Chronologie des Manetho p. 281), wesshalb auch der vorsichtige Ausdruck Kirchhoff's (p. 40), „auf welchem (Zuge) er (Psammetich II.) ohne Zweifel Elephantine berührt haben wird" eben allzu vorsichtig ist. Und da nun Psammetich II. von 594 bis Mitte 589 v. Chr. regierte, und er nach Herodot's Angabe gleich nach Beendigung des aethiopischen Feldzuges (μεταυτίκα) starb, so werden wir diesen seinen Heereszug in das Jahr 590 oder 589 setzen können. Aus diesen Jahren stammen also die ältesten datir-

baren griechischen Inschriften, welche von Ross, Bergk und Volkmann mit so grossem Erfolge gegen die von Wolf über Gebrauch und Entwickelung der griechischen Schrift aufgestellten Theorien in's Treffen geführt wurden.

Budapest. EUGEN ABEL.

Zum Codex Athous und zum ersten Prooemium des Babrios.

Die Kritik der babrianischen Fabeln hat in der Zeit seit dem Bekanntwerden der Athoshandschrift Wesentliches geleistet; namentlich ist es das Verdienst Lachmanns, Eberhards u. A., die Gesetze des babrianischen Verses erforscht und viele Fehler des keineswegs fehlerfrei überlieferten Codex Athous gebessert zu haben. Gegenüber den sich stets häufenden Conjecturen scheint es jedoch nothwendig, dass für eine nächste Ausgabe der Fabeln die handschriftliche Grundlage noch einmal genau untersucht werde.

Bekanntlich beruhen die zahlreichen bisherigen Ausgaben dieses Autors streng genommen blos auf dem Apographon des Auffinders der Hs., des Griechen M. Minas; dieses aber entspricht, wenngleich es für seine Zeit und Verhältnisse ziemlich genau ist, doch in manchen Beziehungen (namentlich was die Unterscheidung der Hände betrifft, die an der Hs. corrigirt haben) keineswegs den heutigen Anforderungen. Später verglich W. Dindorf den Codex und stellte in einem Aufsatze des Philologus XVII p. 321 ff. eine Reihe von Versehen in der Abschrift des Minas richtig; doch scheint seine Collation nicht mit der nothwendigen Musse und Sorgfalt gemacht zu sein. Die Bemerkungen Dindorfs benützte Eberhard für seine Ausgabe, und diese ist daher in Bezug auf die Feststellung der handschriftlichen Ueberlieferung vollständiger und genauer als die seiner Vorgänger; auf einer besonderen vollständigen Collation des Codex beruht jedoch seine Ausgabe nicht, sondern er begnügte sich, wie es scheint, mit der Nachvergleichung einiger zweifelhafter Stellen, die ihm, wie aus Praef. p. X hervorgeht, M. Treu besorgte.

Es schien mir daher nicht überflüssige Mühe, bei meinem vorjährigen Aufenthalte in London die Grundlage des Textes nochmals genau zu untersuchen, und kam auch verhältnissmässig nicht viel neues dabei heraus, so ist doch diese Nachvergleichung für einige principielle Fragen nicht ohne Wichtigkeit. Vor allem ist man durch

die ungenauen Angaben und schwankenden Ausdrücke W. Dindorfs in Unklarheit darüber gerathen, was von den mit schwarzer Tinte in dem Texte der Hs. angebrachten Correcturen von der sogenannten neuesten Hand *(manus recens)*, was von Minas stammt. Dindorf unterscheidet in seinem oben genannten Aufsatze ausdrücklich zwischen „heutiger, neuester" Hand und der Hand des Minas; nach ihm ist z. B. χρῦ auf dem Umschlagblatte der Hs. von neuester, heutiger Hand, ebenso Γ' (2, 14), das doch mit ganz verschiedener Tinte geschrieben ist; λείπει dagegen, das das Fehlen der prosaischen Epimythien nach Fabb. 30, 39 u. ö. anzeigt und offenbar mit derselben Tinte geschrieben ist wie Γ', stammt nach seiner Angabe von Minas' Hand. Dieselbe Verwirrung ist aus Dindorfs Aufsatze in die Eberhardsche Ausgabe eingedrungen: an vielen Stellen wird Minas mit der *manus recens* identificirt, so namentlich 72, 24: „τοῖς ἑτέρων ist schwarz *(i. e. a Mina)* durchstrichen"; ebenso 34, 8; 36, 8 u. ö. Dann wird wieder ein Unterschied zwischen Minas und der *manus recens* gemacht, wo das schärfste Auge keinen herauszufinden vermag; so 22, 14, wo φάσκει δὲ μῦθος von der *manus recens*, φάσκει δ' ὁ μῦθος aber von Minas stammen soll, während doch in der Hs. sich nur das letztere findet. Dem gegenüber muss nun hervorgehoben werden, dass ein solcher Unterschied in der Hs. nicht besteht; Tinte und Schriftzüge sind an all' den Stellen, wo diese Hand in dem Texte des Codex etwas besserte, vollkommen gleich.

Es handelt sich nun zunächst darum, ob die Correcturen mit schwarzer Schrift im Athous, die ich im folgenden der Kürze halber als von 3. Hand bezeichnen will, von Minas stammen oder nicht. Um diese Frage zu entscheiden, müssen diejenigen Stellen der Hs. zur Vergleichung herangezogen werden, die nachweislich von Minas geschrieben sind. Es sind folgende: auf dem vorderen, nicht zur Hs. gehörigen Umschlagblatte die Bemerkungen des Minas, die er als Verbesserungsvorschläge für den unlesbaren oder verderbten Text darauf schrieb: das oben erwähnte χρῦ und das zweimal über einander geschriebene δέ τ' ἰχθύς; dann auf dem rückwärtigen Umschlagblatte die bekanntlich von Minas selbst herrührende Ergänzung der Fabel 123. In diesen stimmt die Tinte mit der Tinte der andern von Minas gefälschten Hs. Add. Mss. Nr. 22,088 überein; wenn die Schriftzüge nicht übereinstimmen, so ist der Grund hiefür in der Trugsucht des Minas, dieses *fraudulentissimi hominis*, wie ihn ein Gelehrter mit Recht nennt, zu suchen: denn er suchte in seiner Abschrift die Züge der Originalhandschrift, die bekanntlich niemals

existirt hat, in Wirklichkeit aber die Buchstabenformen des Codex Athous nachzuahmen; Unsicherheit und Ungeübtheit machte die Schrift zitternd. Mit dieser Schrift hat nun aber die sog. 3. Hand des Athous weder in Tinte noch im Ductus irgend eine Aehnlichkeit. Nun liesse sich vielleicht einwenden, dass durch die Verschiedenheit der Zeit, in der Minas dies schrieb, die Verschiedenheit in Tinte und Schriftzügen sich erklären lasse, so dass er beispielsweise die Correcturen in der Hs. selbst noch auf dem Athos, die anderen Bemerkungen aber erst später, als die Hs. bereits in seinem Besitze war, geschrieben hätte.

Doch sprechen auch andere Gründe gegen die Möglichkeit dieser Annahme. Vor allem müsste doch Minas, wenn er wirklich der Schreiber der Correcturen von 3. Hand wäre, die tachygraphischen Compendien der Schrift, die sich im Text der Hs., allerdings sehr selten, finden, durchwegs richtig in seinem Apographon aufgelöst haben. Dies ist aber nicht der Fall; denn er löst z. B. im I. Prooem. v. 3 das von 3. Hand stammende τ̈ mit τῆς auf, was der mangelnde Accent und die beiden Punkte verbieten, wie jeder Schriftkundige weiss. [1])

Ferner wäre es doch äusserst auffällig, dass er in der Abschrift, die er auf dem Athos von der Hs. machte, und nach welcher der Text bei Boissonade hergestellt wurde, an vielen Stellen, wo die Schriftzüge der ersten Hand noch leicht zu erkennen waren, blos die Lesarten dieser Hand in die Abschrift aufnahm, die der 3. Hand, also seine eigenen Correcturen, ganz unerwähnt liess. Ich gebe hier nur einige, zum Theil bekannte Beispiele: Fab. 94, 7 besserte die 3. Hand das von 1. Hand stammende ἰατρείων in ἰατρείας; trotzdem gab das Apographon des Minas nach Boissonade blos die Lesart der 1. Hand, die er also für die richtige gehalten hat, und erwähnte nicht einmal die Correctur der 3. Hand. Fab. 98, 9 besserte die 3. Hand das richtige κλαύσῃι aus Missverständniss der Stelle in κλαύσει; Minas hat auch hier die Richtigkeit der Lesart der 1. Hand dadurch anerkannt, dass er blos sie erwähnt; er zeigte also ein besseres Verständniss als Boissonade, der κλαύσει durch Conjectur herstellte. Und doch hat Minas an anderen Stellen die Lesart der 3. Hand ohneweiters in seine Abschrift gesetzt, die der 1. Hand dagegen, selbst wenn sie sich noch sehr gut erkennen liess, gar nicht erwähnt; so 31,7 εἵλοντο statt εἵλοντε; 34, 7 οἶμοι statt εἰμι u. a. Nun scheint ja

[1]) Vgl. O. Lehmann, Die tachygraphischen Abkürzungen der griech. Handschriften §. 36. p. 68 ff.

Minas geradezu darnach gestrebt zu haben, dass seine Conjecturen zu den Fabeln von Boissonade erwähnt werden; so gab er ihm mündlich zum Theil verfehlte Conjecturen zu 98, 9. 99, 2. 106, 30 u. a. Es ist also wohl nicht anzunehmen, dass er auf den Ruhm, einige ganz richtige Verbesserungen in der Hs. selbst gemacht zu haben, so bescheiden verzichtet hätte.

Nicht ohne Gewicht sind ferner auch die Bemerkungen des Minas über den Zustand, in dem er die Hs. gefunden, die mir den Eindruck der Wahrheit machen; er sagt in dem Briefe an Boissonade (p. IX. Anm.): Plusieurs de ses feuilles étaient récrites ..... Il y avait plusieurs mots, dont quelques lettres étaient effacées, que j' ai déchiffrées et transcrites avec beaucoup de peine.[2])

Ich halte aus diesen Gründen dafür, dass die Correcturen der 3. Hand in der Hs. nicht von Minas stammen. Warum kam nun Dindorf auf den Gedanken, die *manus recens* an vielen Stellen mit der des Minas zu identificiren? Ihn bewog, wie ich glaube, dazu die Schwärze der Tinte; doch kann diese kein stichhältiger Beweis für neuen Ursprung der Correcturen sein, da ja Hss. mit sehr schwarzer Tinte aus dem XV. und XVI. Jahrh. existiren. Ich glaube vielmehr, dass die Vertrautheit des Correctors mit compendiarischer Schrift auf eine frühere Zeit (spätestens das XVI. bis XVII. Jahrh.) hinweist, womit auch die Schriftzüge stimmen.

Wornach nun corrigirte diese Hand? Lag ihr ein anderes Exemplar der Fabeln vor, oder sind die Correcturen vielmehr der Art, dass sie ein des Altgriechischen ziemlich Kundiger gemacht haben kann? Für die erstere Annahme liesse sich eine Anzahl unzweifelhaft richtiger Verbesserungen des Textes anführen; so 7, 13 προcεπέθηκε, das durch Suidas s. v. ὀνεία sicher gestellt ist; ebenso 13, 12 ἥλως, 13, 14 τοὺς, 14, 1 ἐκτόπως u. a. Dagegen sprechen jedoch solche Correcturen, die unmöglich irgend einer Hs. entnommen sein können; so I. Prooem. 19 θηλᾶcαι (sic); bei ἐτέριζε 9, 4 merkte der Corrector wohl, dass das Wort in dieser Form sich in den Vers nicht füge; doch ist er um ein Auskunftsmittel nicht verlegen: er verwandelte das anlautende ε in η, das allerdings so

[2]) Das Urtheil Dindorfs über die Thätigkeit der 3. Hand (a. a. O. p. 322) ist nicht richtig; er sagt: „Auf einigen Seiten und in einzelnen Zeilen oder Theilen von Zeilen ist die verblichene Schrift der 1. Hand von einer späteren Hand mit schwarzer Tinte überzogen, im allgemeinen so evident richtig, dass es nur an wenigen Stellen zweifelhaft bleibt, ob der spätere Schreiber die halberloschenen Schriftzüge der ersten Hand richtig aufgefasst hat.“ An vielen Stellen hat vielmehr diese Hand die noch nicht ganz erloschenen Schriftzüge verdunkelt oder ganz unleserlich gemacht.

klein ausgefallen ist, dass man es kaum erkennt; so schiebt er 12, 24 in den zu kurzen Vers πᾶς ein. Oder er besserte gar das von erster Hand herrührende Richtige, weil er es nicht verstanden hatte; so verwandelte er 6, 4 ὡραίων in ὡραῖον, 10, 2 αἰτούσῃ in αἰτούσης, 98, 9 κλαύσῃ in κλαύσει u. a. Im allgemeinen dürfte folgendes Urtheil über die Thätigkeit dieses Correctors zutreffend sein, dass seine Correcturen meist richtig sind, wenn er leichtere Fehler bessert, wo der Schreiber z. B. die Elision oder Krasis vernachlässigt, wo er das ν ephelkystikon und ι subscriptum vergessen oder an unrichtiger Stelle gesetzt, oder wo er itacistische Fehler gemacht hatte; dagegen reichten seine Kenntnisse gewöhnlich nicht aus bei schwereren Corruptelen, die eine grössere Vertrautheit mit Prosodie und Metrik oder ein genaues Verständniss des Textes verlangten. Fehler der ersteren Art aber konnte auch ein des Altgriechischen ziemlich kundiger Neugrieche ohne Beihilfe einer Hs bessern. Demnach haben die Correcturen dieser Hand für uns keinen anderen Werth als den von Conjecturen; eine Anzahl von ihnen sind ohne Zweifel richtig, andere dagegen ganz verfehlt.

Zu den übelzugerichtetsten Partien der Athoshandschrift gehört die erste Seite, die das erste Prooemium und drei Verse der ersten Fabel umfasst. Zwei der Zeit nach sehr verschiedene Hände haben die verschwindenden Schriftzüge der ersten Hand theils aufgefrischt, theils verändert und gebessert: eine nicht viel jüngere, die zweite Hand, beschränkte sich darauf, die Schriftzüge des Schreibers durch genaues Nachfahren aufzufrischen; gewaltthätiger ging die oben geschilderte dritte Hand vor; von ihr sind einzelne Wörter, namentlich zu Anfang der Zeilen, (so V. 7 φωνὴν ἔναρθρ, 8 δὲ τούτων, 9 δὲ πέτρα, 10 ἐλάλει, 11 στρουθοὶ δὲ συνετὰ, 12 ἐφύετ' ἐκ γῆς, 13 θνητῶν δ' ὑπῆρχε) derart überschrieben, dass oft nicht das schärfste Auge bei wiederholtem Betrachten und bestem Licht die Schriftzüge der ersten Hand zu erkennen vermag; überdies hat sie die alten Buchstabenformen häufig in die ihr geläufigen verändert.

Von der am äussersten oberen Rand des Blattes angebrachten Ueberschrift rührt nur ////ΑΛΕΒΡΙΟΥ ΜΥΘΙΑΜΒΟΙ ΑΙCΩΠΕΙΟΙ ΚΑΤ' CTOIXEION von erster Hand; der Anfangsbuchstabe des Namens ist nicht mehr sichtbar; ΑΛΕ sind undeutlich, doch kaum zu bezweifeln. Dagegen stammt das rechts darunter geschriebene σι χ' ωλιαμβικ οι erst von dritter Hand und war dem ursprünglichen Titel, in dem (μυθι-

αμβοι) es ja enthalten ist, fremd. Von weiteren Randbemerkungen sind noch folgende zu erwähnen: neben den zweiten Vers schrieb vermuthlich die zweite Hand φιλ' (= φίλης oder φίλε?), wahrscheinlich als Erklärung zu ὦ Βράγχε τέκνον. Weiter unten sind noch einige verwischte Wortreste (vielleicht auch von zweiter Hand) sichtbar, von denen ich nur folgende Buchstaben erkennen konnte: ος. . . und darunter ϲο. . . .

Oben auf der rechten Seite dieses Blattes befindet sich, gleichfalls von erster Hand geschrieben, noch folgendes Zeichen: Ξ̄ a̅ ̅, Die drei Querstriche oberhalb des a̅ haben Aehnlichkeit mit einem Ξ; unter dem a̅ noch zwei kürzere Querstriche und ein nach links gebogener Längsstrich. Eine sichere Auflösung davon zu geben vermag ich nun allerdings nicht; doch vermuthe ich, dasselbe bedeute entweder βίβλος πρώτη oder τμῆμα πρῶτον, und das a̅ kann wohl nicht leicht etwas anderes als πρῶτος bedeuten; dann aber wären die Zeichen oberhalb und unterhalb desselben blos kalligraphische Verzierungen, wofür auch der nach links gezogene unterste Strich spricht. Vorausgesetzt, dass diese Erklärung richtig ist, so wäre sie die Ueberschrift des ersten Buches der Fabeln, und sie entspräche genau der Ueberschrift vor dem zweiten Prooemium auf fol. 35ᵛ. Diese lautete nach der bisherigen Lesung: ἀρ̅ τοῦ μ̅ τμήματος, also: Anfang des 40. Theiles. Doch ist diese Lesung, wie mich eine genauere Betrachtung der Stelle lehrte, eine unrichtige; μ̅ stammt nämlich offenbar erst von zweiter Hand, die auch das Wort τμήματος durch Striche tilgte. Unter μ̅ liest man noch ganz deutlich von erster Hand B̅; die erste Hand also hatte ἀρχὴ τοῦ B̅ τμήματος geschrieben; die bessernde zweite Hand aber war gewohnt, die Anfänge der nach dem Alphabet (κατὰ στοιχεῖον) geordneten Fabeln zu bezeichnen: also ἀρχὴ τοῦ α', β' u. s. w. Da sie nun die Eintheilung in Bücher wahrscheinlich nicht kannte, so verwandelte sie B in μ, weil zufällig auch das zweite Prooemium mit μ beginnt, und tilgte τμήματος. Diese beiden Ueberschriften stimmen nun auch vollkommen überein mit der Notiz in dem Widmungsbriefe des Bearbeiters babrianischer Fabeln Avianus an Theodosius: *quas (fabulas) Graecis iambis Babrius repetens in duo uolumina coartauit.* Im Widerspruche damit steht die Notiz bei Suidas, wo es heisst: Βαβρίας ἢ Βάβριος. μύθους ἤτοι χωλιάμβους. εἰσὶ γὰρ διὰ χωλιάμβων ἐν βιβλίοις ι'; also in 10 Büchern. Doch ist nun aus der

Uebereinstimmung des Codex Athous mit der Nachricht bei Avian sicher gestellt, dass die Eintheilung der Fabeln in zwei Bücher die gäng und gäbe und wohl vom Autor selbst herstammende ist; die Zahl bei Suidas ist offenbar durch den Abschreiber entstellt, der wahrscheinlich den einen Strich der alten Form des β (u) übersah; es ist daher bei Suidas statt ι′ herzustellen: ἐν βιβλίοις β′.

Zu dem arg entstellten Texte des Prooemiums, der von Minas an einigen Stellen falsch gelesen und von den Herausgebern unrichtig hergestellt wurde, mögen folgende theils ergänzende theils berichtigende Bemerkungen an der Hand des Codex Athous hier Platz finden.

Vers 3 lautete ursprünglich: τρίτη δ' ἀπ' αὐτῶν ἐγενήθη χαλκείη; dem offenbar fehlerhaften Verse suchte die 3. Hand durch Einschiebung von τ̈ nach αὐτῶν aufzuhelfen; dieses ist, wie bereits oben bemerkt wurde, von Minas falsch in τῆς aufgelöst worden; die Accentlosigkeit sowie die zwei Punkte zeigen deutlich, dass τις zu lesen ist, was auch schon Boissonade vermuthet hatte. Es ist also nicht Correctur von αὐτῶν in αὐτῆς, wie Fix meinte, sondern der Corrector wollte durch Einschiebung desselben den zu kurzen Vers vervollständigen. Doch ist dadurch dem Verse nicht geholfen; vielmehr trifft Burges' Conjectur ἐγεγένητο das Richtige.

Vers 5 ist in der Hs. so überliefert: μεμπτὴ σιδηρὰ (sic) ῥίζα καὶ γένος χεῖρον; das erste μ von μεμπτὴ stammt jedoch nicht ganz von erster Hand. Von den ursprünglichen Schriftzügen ist nur noch υ zu erkennen, und es ist leicht möglich, dass der Schreiber anfangs das richtige π geschrieben hatte, obwohl ich eine Rasur an der Stelle nicht erkennen konnte. Erst die dritte Hand machte aus dem Buchstabenreste, der einem υ (= β) ähnlich sieht, durch Ansetzung eines Striches μ (μεμπτὴ), wohl verleitet durch den fehlerhaften Accent. Von den Herausgebern haben die einen (Boissonade, Fix, Lewis u. A.) πέμπτη, andere (Lachmann, Eberhard) πέμπτης in den Text aufgenommen; letzteres ist dem Sinne nach vorzuziehen. Doch ist es noch einfacher, fast ohne Aenderung der Ueberlieferung und des Sinnes πέμπτῃ zu schreiben; denn das ι subscriptum ist in dem Athous vom Schreiber an sehr vielen Stellen vergessen worden: so hatte er in V. 7 unseres Prooemiums ᾗδει geschrieben, und erst die 3. Hand besserte, indem sie das ι unter das η setzte; V. 10 lesen wir ναύτη statt ναύτῃι.

Im folgenden Verse sind die drei ersten Buchstaben von χρυσῆς in der Hs. allerdings kaum zu erkennen; doch ist nicht daran zu zweifeln, dass ursprünglich dies und nicht etwas anderes (etwa ἐπίσης) in derselben stand, wie vorhandene Spuren noch zeigen.

Auffallend ist es, wie in V. 10 πόντος in den Text unserer Ausgaben eindringen konnte. Nach Boissonade's Angabe hatte die Abschrift des Minas δὲ πόντιος ἰχθὺς; da nun beide Wörter unmöglich in dem Verse unterzubringen waren, so setzten mehrere Gelehrte (Bergk, Lachmann, Hercher, Meineke, Sauppe) mit einer sonst für die Richtigkeit einer Conjectur sprechenden Einhelligkeit nach Auswerfung von ἰχθὺς das aus πόντιος hergestellte πόντος in den Text, wohl mit Bezug auf Fabel 71, wo ja die θάλασσα menschliche Stimme annimmt. Dies Wort haben seither alle Ausgaben aufgenommen; auch Eberhard nahm es in den Text, obwohl er in der Adnotatio critica den Sachverhalt der Ueberlieferung im Athous besser, aber doch noch nicht völlig richtig darlegt. Er schreibt: ἐλάλει ὁ . . . . ἰχθὺς *erasis litteris fere quinque A. Menas ascripsit* δὲ πόντιος ἰχθὺς *et* δέ τ' ἰχθὺς. Dies ist insofern unrichtig, als πόντιος gar nicht, auch nicht von Minas' Hand, im Codex steht, sondern lediglich Vermuthung des Auffinders der Hs. ist, um die Lücke von beiläufig 5 Buchstaben auszufüllen; dieses aber setzte er nicht in die Hs., sondern in seine Abschrift; das andere δέ τ' ἰχθὺς findet sich allerdings in derselben, und zwar zweimal über einander geschrieben, aber nicht in der Hs. selbst, sondern auf dem neuen Papierblatte, in das Minas die Hs. eingehüllt hatte, und das jetzt mit ihr gebunden ist; dies nun stammt, wie Gleichheit der Tinte mit der anderen von Minas geschriebenen Hs. beweist, von Minas' eigener Hand. So entbehrt also πόντος ganz und gar der handschriftlichen Gewähr und verdankt einer gewiss falschen Ausfüllung der Lücke seine Existenz. Die Ueberlieferung der Stelle in der Hs. ist folgende: nach ἐλάλει ist nur noch ein kleiner senkrechter Strich mit einem Punkte darüber (i) erkennbar, wohl die Ueberreste von ὁ; dann folgt eine Lücke von etwa 5 Buchstaben und hierauf ἰχθὺς, dessen ursprünglicher Accent wahrscheinlich ein Perispomenon gewesen ist, so dass man beinahe an den Plural denken könnte; doch corrigirte es bereits der Schreiber. Die Lücke ist sehr alt, und vielleicht fand schon die 2. sehr alte Hand, welche die Buchstabenzüge der ersten auffrischte, keine Spur eines solchen in derselben. Dass man bei der Wiederherstellung der Stelle von der Ueberlieferung der Hs. selbst ausgehen müsse, hat später auch Minas eingesehen, und er hat daher seine ursprüngliche Vermuthung πόντιος ἰχθὺς durch den Vorschlag, δέ τ' ἰχθὺς zu schreiben, ersetzt. Doch ist auch diese Conjectur verfehlt, weil sie erstens die Entstehung der Lücke nicht deutlich macht (denn sie umfasst zu wenig Buchstaben) und zweitens

weil sich die epische Verbindung δέ τε bei Babrios nicht findet. Es ist vielmehr zu schreiben:

ἐλάλει δὲ κἰχθὺς, Βράγχε, νηὶ καὶ ναύτῃ.

Der Sinn der Stelle ist dann offenbar ein besserer, als wenn πόντος gelesen wird: „im goldenen Zeitalter redete sogar der (stumme) Fisch mit Schiff und Schiffer." Auch die Entstehung der Lücke ist leicht zu erklären: Der Schreiber vernachlässigte nämlich an sehr vielen Stellen der Hs. die Krasis und schrieb die Vocale der beiden Wörter vollständig; so z. B. 88, 19 καὶ οὐ, 106, 7 καὶ ἐφίλει u. ö. So hatte er auch an unserer Stelle ursprünglich ἐλάλει δὲ καὶ ἰχθὺς geschrieben; ein Corrector radirte ε καὶ und ὑ zum Theil aus, vergass aber das Richtige einzusetzen.

Was in den Versen 1—13 von dem Dichter gesagt wird, ist der Hauptsache nach nichts neues: die Aufzählung der fünf Zeitalter und die Schilderung der Zustände im goldenen war, abgesehen von dem in den Versen 6—11 Gesagten, die doch nur als Ausschmückung nebensächlich eingeschaltet sind, bekannt, und jeder ziemlich gut unterrichtete Jüngling eines wohlhabenden griechischen Hauses musste dies kennen, da ja Hesiod wie Homer zur Jugendlectüre gehörte. Denn diese Schilderung ist von Babrios mit Ausnahme jener 6 Verse ganz Hesiod entlehnt: er nennt wie Hesiod fünf Zeitalter, schiebt zwischen das dritte und vierte, das eherne und eiserne, das Heroenzeitalter ein, während andere Dichter, z. B. Ovid, blos vier kennen, indem sie das dieser Eintheilung nach Metallen fremde Heroenzeitalter weglassen. Aber nicht nur in der Aufzählung der fünf Zeitalter schliesst sich Babrios an Hesiod, und nicht an andere Dichter an; sogar einzelne Ausdrücke scheint er bei der Schilderung der Zustände des goldenen Zeitalters direct aus Hesiod herübergenommen zu haben; man vgl. Babr. V. 12: ἐφύετ' ἐκ γῆς πάντα μηδὲν αἰτούσης mit Hes. W. u. T. V. 117: καρπὸν δ' ἔφερε ζείδωρος ἄρουρα Αὐτομάτη πολλόν τε καὶ ἄφθονον. Babr. V. 13: θνητῶν δ' ὑπῆρχε καὶ θεῶν ἑταιρείη mit Hes. V. 120: φίλοι μακάρεσσι θεοῖσι. Ja sogar das metrisch anstössige θείων ἡρώων (V. 4) entspricht genau Hes. V. 159: ἀνδρῶν ἡρώων θεῖον γένος.

Es ist also gewiss nicht zutreffend, wenn es nach den Ausgaben heisst:

μάθοις δ' ἂν οὕτω ταῦτ' ἔχοντα καὶ γνοίης
ἐκ τοῦ σοφοῦ γέροντος ἡμῖν Αἰσώπου,

„über die Zustände im goldenen Zeitalter kannst du dich aus Aesop's Fabeln unterrichten"; denn das hatte Branchos ausführlicher und besser wohl schon aus Hesiod erfahren; anderntheils aber enthalten ja gerade die äsopischen Fabeln wenig oder gar nichts von dem,

was in V. 12 und 13, also in dem unmittelbar vorhergehenden, gesagt wird. Diese Bedenken gegen die bisherige Lesung des Verses 14 erhalten nun auch durch die handschriftliche Ueberlieferung ihre volle Bestätigung; denn μάθοιc steht gar nicht in der Hs., sondern es kam durch Minas' falsche Lesung der allerdings an dieser Stelle sehr verwischten Schriftzüge in den Text, und die Ausgaben übernahmen es eine von der andern. In der Hs. ist der Vers folgendermassen überliefert:

μαθὼν δ' ἂν οὕτω ταῦτ' ἔχοντα καὶ γνοίηc;

μαθὼν ist sicher, und an μάθοιc schon wegen des verschiedenen Accentes nicht zu denken; doch ist von den beiden letzten Buchstaben (ὼν) die Tinte herabgefallen. Von den drei folgenden Buchstaben ist an δ' und ἃ nicht zu zweifeln, und ν ist zwar wenig sichtbar, doch sehr wahrscheinlich. Nach der Ueberlieferung der Hs. wird also der Vers so herzustellen sein:

μαθὼν δ' ἄρ' οὕτω ταῦτ' ἔχοντα καὶ γνοίηc.

Die Aenderung des ἂν in ἄρ' ist eine sehr leichte; vielleicht stand ursprünglich ἄρ' in der Hs., da ν wegen seines nach rechts gebogenen Striches dem ρ sehr ähnlich sieht. Ebenso hat Lachmann Fab. 131, 8 das im Vaticanus überlieferte ἂν in ἄρ' geändert. Zwar findet sich sonst bei Babrios nur die Form ἄρα (72, 19 und 89, 8; ἄρα nur in der corrupten Stelle des Athous 102, 3); doch ist nicht zu zweifeln, dass er auch die gewöhnliche Form, wo es das Metrum erlaubte, gebraucht haben wird. Zu γνοίηc ergänzt sich aus dem vorangehenden οὕτω ταῦτ' ἔχοντα leicht. Der Gedankengang des Prooemiums ist also folgender: anknüpfend an eine Stelle Hesiods, die dem Branchos, der vielleicht gerade Hesiod gelesen hatte, bekannt war, zählt er die fünf Zeitalter auf und schildert die Zustände des goldenen, indem er sich im wesentlichen an Hesiod hält; doch flicht er geschickt in dieselbe die Schilderung des Verkehrs der Thiere und der leblosen Natur (Vv. 6—11), die bei Hesiod sich nicht findet, ein, um daran die Widmung seiner Bearbeitung der äsopischen Fabeln zu knüpfen. Durch Einsetzung des handschriftlichen μαθὼν wird, wie ich glaube, das Prooemium feiner und artiger.

In Vers 16 hat ἐλευθέραc μούcηc mehrfach Bedenken wachgerufen, und Schneidewin hat die wenig ansprechende Conjectur παλαιτέρηc μούcηc gemacht; Eberhard hat das Adjectiv als corrupt mit einem Sternchen versehen: vielleicht mit Recht. Die Hs. hatte ursprünglich nicht ἐλευθέραc, sondern ἐλευθέρηc, was mehrere Herausgeber unabhängig von dem Codex hergestellt haben, und erst die dritte Hand verwandelte η in α. Μοῦcα gebraucht der Dichter ausser

an unserer Stelle noch zweimal in ganz ähnlicher Verbindung: II. Prooem. v. 6. und v. 10; an beiden Stellen scheint es von der Form, dem Versmass gebraucht, in dem die Fabeln abgefasst sind. Von sich sagt er: ἀλλ' ἐγὼ νέῃ μούσῃ δίδωμι (sc. τοὺς λόγους), was blos Sinn hat, wenn man darunter versteht, dass er zuerst den Choliambus für diese Dichtungsart verwendete, wie er im folgenden erklärend hinzufügt. Seine Nachahmer aber dichten ποιήσεις τῆς σοφωτέρης μούσης. Mit Recht hat man unter diesen Nachahmern diejenigen verstanden, welche die Fabeln in das elegische Versmass brachten, von denen einige Verse durch Suidas überliefert worden sind, welche auffallender Weise genau dieselben Fabeln bei oft wörtlicher Herübernahme der Gedanken des Babrios behandeln. Das elegische Versmass wird aber ganz zutreffend von Babrios im Vergleich zum Choliambus eine μοῦσα σοφωτέρη, ein μέτρον σοφώτερον genannt. Bedeutet dann vielleicht ἐλευθέρη μοῦσα die ungebundene Rede, die Prosa? Ein derartiger Gebrauch von ἐλεύθερος ist meines Wissens ohne Beleg, wenn wir nicht annehmen wollen, dass Babrios das Wort in neuem Sinne gebraucht habe.

Noch schlechter als die Ueberlieferung der besprochenen Partie des Prooemiums ist die der drei letzten Verse desselben. Aus der Hs. selbst liess sich für die Wiederherstellung derselben nichts neues gewinnen, und ich muss mich beschränken, die bisherige Lesung derselben, die theilweise eine ungenaue war, in einzelnen Punkten zu corrigiren. In V. 17 hat die Hs. ἐμῆ μνήμῃ; bei ἐμῇ fehlt das ι subscriptum, und der Accent ist von dritter Hand überzogen. In dem folgenden Verse las man bisher νῶι τὸ; dies besserte Dübner in λῶστε, welche Conjectur von vielen in den Text aufgenommen wurde. Doch hat der Codex nicht νῶι τὸ, sondern ganz deutlich νοῦτὸ; der Accent von τὸ ist von dritter Hand mit schwarzer Tinte überzogen. In dem letzten Worte des 19. Verses sind gegen Dindorfs und Eberhards Angabe die Buchstaben αcαι zwar ganz sicher, aber sie stammen erst von dritter Hand und stehen auf einer Rasur, in der ich trotz wiederholter angestrengter Betrachtung keinen einzigen Zug der ersten Hand sicher wiedererkennen konnte; auch λ ist von 3. Hand überfahren, doch hat es die der ersten Hand geläufige Form bewahrt. Die darauf folgenden Buchstaben ἀcαι (sic) sind erst von 3. Hand in die Rasur gesetzt; die zwei letzten Buchstaben dürften ursprünglich vielleicht auch αι gewesen sein. In V. 18 ist νοῦτὸ wohl blos durch Verschreibung aus τοῦτο entstanden, das Bergk und Fix aus νῶι τὸ hergestellt haben; dieses aber gibt einen viel passenderen Sinn als das aus νῶι τὸ gewonnene λῶστε. Eine

sowohl den Buchstabenzügen der Hs. wie dem Sinne genügende Wiederherstellung des 17. Verses ist noch nicht gefunden; für die dem Sinne nach ansprechendste Lesung halte ich:

ὧν νῦν ἕκαστον ἵνα τιθῇς ἐνὶ μνήμῃ.

Das den Buchstabenzügen der Hs. zunächst stehende ἂν θέλῃς halte ich für unpassend, da es ja hier nicht auf den Willen des Branchos ankam; ebenso verbindet man ἐνὶ μνήμῃ nur sehr gezwungen mit θήσω. Im letzten Verse ist θηλύναc eine in jeder Beziehung ansprechende Correctur. Die prosaischen äsopischen Fabeln also, die eine Ergänzung der Lectüre des Branchos zu bilden bestimmt waren, waren von Babrios, damit sie sich besser dem Gedächtnisse einprägten, in choliambische Verse gebracht worden.

Wien. P. KNÖLL.

Die Überlieferung der Reden des Isaeus im Codex Crippsianus.

Die in jüngster Zeit lebhaft besprochene Frage, inwieweit man bei der Herstellung des Isaeustextes der handschriftlichen Ueberlieferung folgen dürfe, muss nothwendig die zweite Frage hervorrufen, ob denn unsere Kenntniss der Isaeushandschriften überhaupt und insbesondere der vor allen anderen massgebenden, des Crippsianus, eine hinlänglich genaue ist, um sichere Schlüsse darauf bauen zu können. Eine Untersuchung dieser Handschrift, zu welcher ein Aufenthalt in London Gelegenheit bot, verschaffte mir die Gewissheit, dass die Bekker'sche Collation zwar ein im Ganzen genaues Bild desjenigen Textes wiedergibt, den die Handschrift in ihrem jetzigen Zustande bietet, die verschiedenen Hände aber, die an dem Codex gebessert haben, entweder gar nicht berücksichtigt oder blos durch die sehr allgemeine Angabe 'a priori manu' bezeichnet. Auch die von Dobson gegebenen Nachträge bringen in dieser Hinsicht nichts Neues. Eine nochmalige genaue Collation der Handschrift ist unerlässlich; als Vorarbeit zu einer solchen und, bis sie erscheint, als einstweilige Ergänzung des kritischen Apparates mögen die folgenden Notizen dienen. Sie enthalten ein Verzeichniss derjenigen Stellen, an denen Correcturen vorgenommen worden sind (im Anschlusse an Schömann's Ausgabe), mit möglichst sorgfältiger Unterscheidung

der verschiedenen Hände. Die Bekker'schen Angaben sind dabei stets zu Rathe gezogen worden, und wo ich in meinem Berichte von Bekker abgewichen bin, geschah es stets im Angesichte und nach wiederholter Prüfung der Handschrift. Dass bei einer blossen Durchsicht der Handschrift eine absolute Vollständigkeit nicht erzielt werden konnte, versteht sich von selbst. Eine Ausnahme macht die siebente Rede, die ich vollständig verglichen habe.

Die verschiedenen Hände, die auf den 49 Blättern, welche den Isaeus enthalten (fol. 27 r bis fol. 76 v, auf welcher letzten Seite jedoch nur drei Zeilen stehen), hervortreten, sind folgende:

1) Die erste Hand, die den Text geschrieben hat. Sie zeichnet sich durch gerundete Schriftzüge aus, die nur gegen das Ende der Seite zu hie und da etwas eckiger werden. Die Farbe der Tinte ist verschiedenen Umständen zufolge, unter denen besonders die ungleiche Beschaffenheit des Pergamentes von Einfluss gewesen ist, bald hellbraun, bald tiefschwarz; bald zeigen die Schriftzüge eine glatte, glänzende Oberfläche, bald eine zersprungene, matte. Dieser Umstand macht die Unterscheidung der verschiedenen Hände mitunter sehr schwierig, da wir einzig auf die Formen der Buchstaben angewiesen sind.

2) Die Lemmata der Documente, die Titel und das Inhaltsverzeichniss auf fol. 1^{v} rühren von der Hand des Rubricators her, die wahrscheinlich auch fol. 38 und fol. 39^{r} des Textes geschrieben hat. Sie zeigt eckigere Schriftzüge.

3) Die Hand des ersten Correctors, die ich die zweite Hand nenne, hat mit der des Rubricators grosse Aehnlichkeit. Von ihr rühren die meisten und einschneidendsten Aenderungen her. Ihre Schriftzüge sind, je nach der vorgenommenen Correctur, sehr ungleich und ebenso die Farbe der Tinte, besonders bei Rasuren, so dass ich bei einigen Stellen zweifelhaft war, ob nicht noch eine andere, von der zweiten verschiedene Hand anzunehmen sei. Gewissheit kann in dieser Hinsicht erst durch eine genaue Prüfung der von mir der zweiten Hand zugeschriebenen Correcturen auf ihre innere Beschaffenheit hin und eine auf Grund dieser Prüfung nochmals vorgenommene Durchforschung der Handschrift erreicht werden.

4) Desto sicherer ist die Unterscheidung der dritten Hand, die durch ihre gelbe Tinte leicht kenntlich ist. Sie macht selten grössere Correcturen, sondern verbessert zumeist kleinere Fehler, namentlich in den Accenten und verändert die Interpunction an sehr vielen Stellen. Diese letzteren Correcturen zu verzeichnen habe ich nicht für nothwendig gehalten.

Diese Hand scheint jünger zu sein als die drei vorhergenannten. Sie verbindet sehr häufig Accent und Spiritus zu einem Zeichen, was sich bei der zweiten Hand äusserst selten, bei der ersten niemals findet.

5) Eine vierte Hand, die mit sehr feinen Schriftzügen, zumeist am Rande, Ergänzungen beigefügt hat.

6) Eine sowohl den Schriftzügen als der Tinte nach entschieden jüngere Hand, von der drei Correcturen in §§. 39 und 40 der fünften Rede herrühren. Dass diese Correcturen bei Gelegenheit einer Abschrift oder Vergleichung des Codex gemacht worden sind, sieht man aus VI, 4, wo am Rande der Abdruck einiger von derselben Hand geschriebenen Zeilen sichtbar ist, von welchen sich noch die Buchstaben κληρο ... entziffern lassen.

7) Eine Hand etwa des 17. Jahrhunderts, von der rhetorische Bemerkungen am Rande beigefügt sind, mit glänzendschwarzer Tinte.

Die Rasuren des Codex habe ich durch Sternchen bezeichnet, deren Anzahl der vermuthlichen Zahl der ausradierten Buchstaben entspricht. Wo sich die Rasur eines Accentes oder Spiritus oder eines übergeschriebenen Buchstaben deutlich unterscheiden liess, habe ich an der betreffenden Stelle ein Sternchen über die Zeile gesetzt. Die erste, zweite und dritte Hand bezeichne ich mit den Ziffern 1, 2, 3.

I. Rede. Περὶ τοῦ Κλεωνύμου κλήρου.

1, 5 ἀκροασ*μενοι 1, ἀκροασόμενοι 2.
6 οὐ γὰρ] οὐ in Rasur von 2. Hand.
6, 4 ἀμύν*cθαι 1 (vermuthlich ἀμύνασθαι wie *Q* und *R*) ἀμύνεσθαι 2.
10, 2 ἐcώθη*.
8 ἠβήcαιμεν, die zweite Hälfte von μ in Rasur (von 2. Hand?).
11, 8 κακῶc ποιεῖν|*βουλή*θη von 1; κακῶc ποιεῖν|ἡμᾶc ἐβουλήθη 2.
15, 1 ἡμῖν 1, corr. von 2.
15, 7 ἀπέμεμψεν 1, von 2 mit Rasur corrigiert.
18, 2 μετεπεμ**το, in der Rasur πε; wie es scheint, von 1.
21, 4 ebenso; doch rührt die Correctur hier sicher von 2 her.
26, 7 ὑμ** 1, ὑμᾶc 2.
27, 4 *βουλήθη 1, ἐβουλήθη 2.
29, 5 οἵc im Anfange der Zeile von 2 hinzugefügt.
7 μεταδι**αι 1, μεταδιδόναι 2.
30, 4 τὸ ἐναντίον (wie es scheint) 1, τοὐναντίον 2.
33, 5 τ*******c 1, ταύτηc 2.
34, 3 ursprünglich οἵ γε, durch Rasur in οἵ τε corrigiert.
43, 1 ὡcθ'ἡμῖν, θ'ἡ von 2, θ in Rasur.
49, 1 καὶ von 2 eingefügt.

II. Rede. Περὶ τοῦ Μενεκλέους κλήρου.

1, 1 ἡγούμ** 1, ἡγούμην 2. κατὰ νόμους, τοὺς von 2 eingefügt.
2, 2 desgleichen.
3, 4 θυγατέρ*ς 1, θυγατέρες 2.
6 ἐπιδ***ντες 1, ἐπιδόντες 2.
5, 6 ὡς von 2 eingefügt.
10, 7 αὐτῶ*
11, 2 αὐτῶ* 1, ἑαυτῶ 2.
12, 4 θεραπεύσαντος 1, durch Rasur von 2 corrigiert.
17, 5 τἀληθῆ | μεμαρτυρηκὼς; δϊα am Ende der Zeile von 2 angefügt.
19, 7 παίδων τὸν ἐπ*****δύο 1, παίδων τὸν ἔπ'οίήσατ'αν δύο 2. (τερον)
24, 4 ο*** 1, οὐκ 2.
26, 2 μᾶλλον πολλῶ, die gewöhnliche Wortstellung ist durch die mit sehr feiner Schrift übergeschriebenen Buchstaben β und α bezeichnet.
27, 3 f. διαφ | ****εταιεῖε* 1, διαφέρεται | καὶ ἀναίνεταιεἰε(ὼ)γ 2.
32, 5 λοιποῦ 1, λοίποῦ 2. (ἐπι)
37, 7 τῶν εἰδότων mit sehr feinen Schriftzügen am Rande hinzugefügt.
38, 6 καὶ ς* (es scheint καὶ ὦ gestanden zu haben), καὶ οὐ 2.
39, 1 μὴ von 2 über der Zeile hinzugefügt.
40, 2 ὁμολογοῦμεν***νὲστι, ὁμολογοῦμενόνὲστι 2 (oder 1?).
5 ὡμολογηθέντα 1, von 2 durch Rasur corrigiert.
6 με am Ende der Zeile beigefügt von 2.
46, 2 εἴτ***** λάττων 1, εἴτε ἐλάττων 2.
46, 5 αὐτὸ* 1, αὐτῶ 2.

III. Rede. Περὶ τοῦ Πύρρου κλήρου.

ὑπόθεσις, 7. 8 γεγονέναι καὶ τὴν φίλην: καὶ ausradiert.
2, 5 ἠξιωσ*ν 1, ἠξίωσεν 2.
5, 7 μήτηρ erst von 2 eingefügt.
7, 2 αὐτ*ῖς 1, αὐτοῖς 2.
5 **τότε πᾶσι.
8, 5 *ἀτέλιπε (vermuthlich κατ'ἔλιπε) 1, ἀπέλιπε 2.
6 τὸν οἶκον von 2 hinzugefügt.
10, 6 ὅτι von 2 übergeschrieben.
12, 1 ἐπ**σκημμένοι 1, ἐπεσκημμένοι 2.
7 γεγενημένη 1, von 3 durch übergeschriebenes ν corrigiert.
13, 4 * μάχας 1, οἳ μάχας 2.
19, 7 προστυχ***τας 1, προστυχόντας 2.
20, 3 ὑμῖν, 20, 6 ὑμῶν und ὑμῖ sind von 3 in ἡμῖν und ἡμῶ verbessert.
23, 1 ἐγγυῆς 1, corrigiert von
3 φησιν (ν ausradiert).
24, 5 *ν 1, ὃν 2. ἐξεγγυητῆς ἐξἐγγυητῆς 3.

6 ***ἄυτοῦ (in der Rasur lässt sich noch τοι entziffern) 1, τὴν ἑαυτοῦ 2.
26, 4 ἡ 1, οἱ 3.
5 παρακλη*έντος 1, παρακληθέντες 3.
28, 1 μὴδεμίαν, ` ausradiert.
30, 6 f. παραγενέσθαι τὸ - κλειταρέτην (die mit Punkten bezeichneten Buchstaben stehen in Rasur und rühren von 2 her).
32, 5 τοῦ****οῦ 1, τοῦ ὑπὸ τοῦ 2.
33, 2 μαρτυροῦ***ενέσθαι 1, μαρτυροῦσιγενέσθαι 2.
33, 3 οὐκέτ*1, σύγκειται 2(oder 1?). Zwischen γενέσθαι u. πολλῶ steht αὐτοῖς, durchstrichen.
33, 7 ὠνόμην 1, εν von 2 über der Zeile beigefügt.
37, 3 τοσούτων 1, τοιούτων 3 mit Rasur.
40, 1 σιωπο*τος 1, σιωπῶντος 3.
3 περὶ αὐτο** (περὶ αὐτωῦ 1, περὶ αὐτοῦ 2.
43, 4 ἀδελφ*** 1, ἀδελφιδῆς 3.
46, 5 βοηθ** 1, βοηθεῖν 3.
48, 1 ἐξ von 2 übergeschrieben.
49, 3 προσήκει* αὐτὸς 1, προσῆκ εἰαὐτὸς 3.
54, 3 f. ἡμετέρων******ν οὖν, in der Rasur περὶ μὲ von 2.
54, 5 ἀδελφ*** 1, ἀδελφιδῆν 3.
55, 1 ἐνε*γυήσατο (γ ausradiert).
59, 5 πολίται 1, πολῖται 3.
60, 5 λῆ**ιν 1, λῆξιν 2.
6 εἶπον, π von 3, ob in Rasur oder auf freiem Raume, lässt sich nicht unterscheiden.
61, 2 γεγονόσι˜ 1, corrigiert von 3.
62, 5 ἀφηρεῖτο* 1, ἀφηιρεῖτο 3.
63, 2 καταλ*ιπομένην.
65, 4 θυγάτηρ, θυγατ von 3 in Rasur.
καταλ*ιπομένη.
66, 7 ἐπὶ τοῦ πύρρου γενέσθαι von 2 in einer Rasur von 24 bis 25 Buchstaben.
61, 2 καταλίπη*.
ἀν 1, ἂν 3.
καταλ*ίπη (ε ausradiert.)
70, 1 ἐνε*γύα (γ ausradiert).
8 συνίστασθαι 1, συνεστιᾶσθαι 3.
71, 2 ἐπιμελεῖσθ**** τοῦ 1, ἐπιμελεῖσθαι τούτου τοῦ 2.
3 *ύτως 1, ὁύτως 2.
72, 9 οὐδὲ εἷς 1, οὐδεὶς 3.
73, 1 δια* (grössere Rasur).
8 εἰσαγαγεῖν ἑαυτῶ 1, corrigiert von 2 (oder 1?).
74, 1 δῆλον μὲν γὰρ ὅτι ἐπίκληρον|; μὲν γὰρ ist durchstrichen, und am Rande von 2 μὲν im Anschlusse an die Zeile beigefügt; offenbar als Ersatz für das gestrichene μὲν, nicht — wie es Bekker auffasste — nach ἐπίκληρον einzuschieben.
74, 3 γένους ἐπιδικασάμενον von 1 in Rasur (** καταλ******).
74, 4 τούτων von 2 eingefügt.
76, 1 γαμηλ*ίαν.
3 αὐτῶ von 2 eingefügt.
ἠξίωσαν 1, ἠξίωσεν 3.
78, 5 δ φ*σιν αὐτη* 1, φησὶν 2 ῶ und αὐτὴν 3.
79, 2 ἐνεγγύησεν (γ, ausradiert).
80, 2 εἰ ἦν ** γεγαμηκώς.

IV. Rede. Περὶ τοῦ Νικοστράτου κλήρου.

1, 6 ψεύ***ται 1, ψεύδωνται 2.
7 μοι ὑμῖν in Rasur von 2 (oder 1?).
8 ἂν τεκμήρια, ἂν τ in Rasur von 2.
9 τ̂ von 2 über der Zeile beigefügt.
2, 5 ἐκείνω*.
4, 1 ὡμολόγουν; der Accent von 3 hinzugefügt.
4 νικόστ**τος 1, νικόστρατος 2.
7 παρακατέ*α*εν 1, παρακατέβαλεν 2.
8 θρασιμάχου 1, corrigiert v. 3.
5, 5 κλήρου μηδὲν ἧττον in Rasur von 2.
7, 1 ***ά**ν 1, ὄμόνον 2, vielleicht ist in dem vorhergehenden τοῦ̃ blos τού von erster Hand.
4 τὼ *ὅο 1, τῶ δυο 2.
6 καταδόσιν 1, corrigiert v. 3. προσεποίησαντοɔ νικοστράτου 1, η von 3 in ή, τοɔ von 2 in τοῦ̃ (= τοτῶν) corrigiert.
8, 3 αὐτῶ*, ν ausradiert.
4 πρὸς τὸν] πρὸς || π*ο* (vermuthlich πρὸς || πρὸς) 1, πρὸς || τὸν 3.
9, 3 ἐκείνο* 1, ἐκείνου 3. δ*δόσθαι 1, δεδόσθαι 2.
10, 1 κατᾰ̃ τᾰ̃. ἐπὶ τοῦ 1, ἐπὶ τὰ 2. κληρονομήσαντι, κ in Rasur von 2.
6 ἐλεχθήσοιτο 1, γ von 3 hinzugefügt.
10, 8 καταδόσιν, corrigiert von 3. παρακατέ*α*εν 1, παρακατέβαλεν 2.
12, 3 περὶ μὲν̀ τῶν 1, περὶ τῶν 2.
9 γινομένου, ι in Rasur
13, 2 διαθεμένων 1, διατιθεμέ παραγινομένοις, ι in von 3.
14, 5 κυρίας ** κελεύει 1, Rasur εἶναι von 2.
7 μὴ von 2 über der beigefügt.
15, 4 περὶ ebenso beigefüg
5 ἀμ*ισβητοῦνται 1, ἀμ τοῦνται 2.
8 ὡμολογηται 1, ὡμολογ
16, 3 μὲν über der Zeile beigefügt.
6 ἀμφισβητητως 1, ἀνάμ τήτως 3.
18, 1 οἱ μὲν οἱ 1, εἰ μὲν οἱ
6 τῶν πάνυ προσηκόντων δρα περὶ πλείονος, die geschriebenen Buchs α und β sind von 2.
21, 2 βούλωνται 1, durch corrigiert.
4 οὐ μόνον δὲ, δὲ in von 2.
23, 5 ψηφί**σθαι 1, ψηφίζεσ
24, 8 φέρει 1, συμ im An der Zeile von 2 hinzug
25, 8 κατὰ γένος 1, τὸ von 2 h gefügt.
27, 4 αὐτοὶ 1, οὗτοι 2.
5 ὅπ*ι (wahrscheinlich ὅ ὅποι 2.
28, 4 δεσμωτήριονσκλέπτης zu c_2 von 3 über der beigefügt.

V. Rede. Περὶ τοῦ Δικαιογένους κλήρου.

τόθεcις, 4 τρίτω, ω ist corrigiert, vielleicht aus ωι.
μέρει*.
8 διογένην 1, διογένην (και) 3; dieselbe Correctur von derselben Hand noch in der Ueberschrift der Rede und 9, 7.
11 λεώχαριν 1, λεωχάρην 3. So durchgehends.

4, 6 ὁ μενεξένου ὧν κατέλιπε 1, von 3 corrigiert.

5, 1 περὶ τούτων μόνον 1, μόνον von 2 expungiert.
5 ὔμῖν, ü ist Correctur v. 2.
*ψηφίc*cθε 1, ψηφίcηcθε (μὲν) 3.
7 υἱὸc εἶc, μὲν von 2 beigefügt.

6, 2 ἐνκ**δ*ω 1, ἐν κνίδω 2.
6 ὁδὲ 1, ὅδε 3.

7, 5 Was von 2 zu γενομένης, das den Schluss der Zeile bildet, hinzugefügt ist, sieht nicht wie και ἀγῶνοc aus. Ich las: δ(γ')καιο, d. h. doch wohl Δικαιογένης (οὑτοcὶ u. s. w.).
6 ὑπο 1, ὑπὸ 3.
7 ὑφ' ὅλην 1, ἐφ' ὅλην (oder ἐφ' ὅλον) 3.

9, 5 ἡμῖν 1, ὑμῖν (και) 3.
6 πλείω δικαιότερα, καὶ von 3 hinzugefügt.

9, 5 κηφιcοφῶντος, von 3 in einer Rasur von ungefähr 6 Buchstaben.

9, 6 ἀδελφὴν 1, ἀδελφιδῆν 3.

10, 4 πάντων καὶ von 2 in Rasur von 6 Buchstaben.

11, 4 *γ*ο**' 1, ὀγδοή$^{κ^τ}$ 2.

12, 7 τοίνυν 1, τοὶνῦν 3.

13, 5 τι 1, τῖ 3.
6 δοῦναι 1, προδοῦναι 3.

14, 7 μέρο*c.

17, 4 ἡμῶν von 2 über der Zeile beigefügt.
6 ἐγένετο ἡμῖν, ἡμῖν von 1 oder 2 durchstrichen.

18, 5 ἐγγυᾶτο 1, ἐνεγυᾶτο 3 mit Rasur.
7 ἡμῖν 1, ὑμῖν 2.

19, 8 ἐγγυήcα***τὸν τότε 1, ἐγγυήcα(cθαι) αὐτὸν τότε 2.

20, 3 ἐγγυᾶτο 1, ἐνεγυᾶτο 3 mit Rasur.
8 ἐνε*γυᾶτο.

21, 2 *** κήcαντεc 1, νικήcαντεc 1 nach der Rasur.

22, 6 δὲ *'*κἐξάγομεν 1, δὲ οὐκ ἐξάγομεν 2 (1?).

26, 7 αὐτῶ*.

28, 1 οἰκοδομίαc*** || καὶ (καὶ ist ausradiert).

32, 5 πυνθανόμενοι 1, πυθόμενοι 2.
6 *?θελον 1, ἤθελον 2.

34, 2 αὐτοῦ** κατεψηφίcατο.

37, 7 ἀπέδωκεν 1, ἐπέδωκεν 2.

39, 1 λελειτούργηcε 1, über c ist von einer jüngeren Hand, von der auch die folgende Correctur herrührt, κ geschrieben.

39, 3 ὁρᾶται 1, ὁρᾶτε von jüngerer Hand.

40, 3 ἔχθιcτος *** 1, ἔχθιcτος ἐcτὶ 2.

κ c
42, 3 κοcμήμακι, die übergeschriebenen Buchstaben von jüngerer Hand wie 39, 3.

44, 3 ταλάντ̂ ** οιηcά*μενοι 1, ταλάντ̂ ποιηcάμενοι 3; die Buchstaben οιη sind von 3 nur überzogen, vermuthlich weil sie bei der Rasur beschädigt worden waren.

VI. Rede. Περὶ τοῦ Φιλοκτήμονοc κλήρου.

1, 1 χρώμ**** (die beiden letzten Buchstaben waren οι) 1, χρῶμαι 3.
2 χαιρεcτράτωι, α_1 ist eine Correctur von 2.
2, 6 ἐυ**νείαc 1 (vermuthlich εὐγενείαc), εὐνοίαc 2.
3, 1 φίλοc ἦν *** φιλοcτράτω (καὶ ausradiert).
5 ἡμᾶc 1, ὑμᾶc 2 mit Rasur.
5, 4 cυνώκει ἦν 1, ουκ von 2 hinzugefügt, mit dem Spiritus von 3; ἦν blieb unverbessert.
7 καταλι | 1, der Accent und πη von 3 am Ende der Zeile hinzugefügt.
6, 5 δύο 1, δύω 3.
7, 6 *** μαρτυρή****cι 1, μαρτυρήcουcι 2.
10, 3 προc*** μεμαρτύρηκεν 1, προcδιαμεμαρτύρηκεν 2.
11, 2 οἶδε 1, οἶδεν 3.
οι α
12, 3 οὗτ***τέ*α*ον 1, οὗτ πρακατέβαλον 2.
12, 7 zu der Zeile, in welcher sich die von Reiske constatierte Lücke befindet, hat die jüngere Hand (vgl. V, 39, 1) das Zeichen ·ϛ gemacht.
12, 8 εἴ τιc ἦν 1, ἥτιc ἦν 3.
13, 2 cκεψάμενοι 1, cκηψάμενοι 3.
8 ἐξεπιτριπευομένηc 1, von 3 durch Hinzufügung des Spiritus und Aenderung des ι_2 in ο corrigiert.
14, 2 ἀριμνήτου 1, ἀριμνήcτου 2 mit Rasur.
3 καλλίππηc*.
14, 7 ὥcτε 1, οὔτε 2 mit Rasur.
8 κατανόμον, corrigiert von 3.
16, 1 ὑμῶν, corrigiert in ἡμῶν von 3.
3 τινὰ, ἢ τὴν καλλι πην 1 (καλλί πην 3).
5 αὐτοῖ*, 1, αὐτοῖc 3.
17, 5 καθεcτάναι 1, καθϊcτᾶναι 3.
18, 4 τάλἔπιεικῶc 1, τἀλλἔπιεικῶc 3.
23, 1 ἔτι mit sehr feiner Schrift am Rande beigefügt.
24, 3 ὅτι von 2 über der Zeile beigefügt.
27, 1 ἐπὶ χίον 1, περὶ χίον 2.
29, 3 ἤδη 1, οἵδε 2.
νοc
30, 3 εὐκτήμο****ὰc 1, εὐκτ[illegible]
νοc
μοἄλλον ἢ τὰc 2 (ob die Correctur nicht doch viel leicht von 1 herrührt, lässt sich nicht mit Sicherheit sagen).
32, 6 π*ρέδρων 1, παρέδρων 2.
33, 2 ἀθμόνοι 1, ἀθμονοῖ 2.

3, 6 αἰπολίω 1, αἰπόλω 2.

6, 6 μιcθωθ** 1, μιcθωθηεί 2.

6, 7 καταcταθεῖ** 1, καταcταθείη 2.

7, 6 ἂν von 2 über der Zeile beigefügt.

8, 2 οὐcίαν von 2 am Ende der Zeile hinzugefügt.

8, 4 τε$_2$ von 2 eingefügt.

8 ἠφανῆcθαι in ἠφανίcθαι durch Rasur verbessert.

0, 2 fg. γυνὴ*** οὐδὲ τότε ἠφί-*ων.

2, 1 οὗτο*(wahrscheinlich οὗτοc) 1, οὗτοι 2.

5 nach ἀνάγνωθι bis zum Ende der Zeile ein freier Raum von 5 Buchstaben.

3, 7 ταναντία*.

4, 2 ἑαυτοὺc 1, αὐτοὺc 2.

5, 2 ὡc von 2 hinzugefügt.

5 προcμεμαρτυρήκαcι*.

5, 2 αὐτῶ*.

3, 2 τήν **τ** γνώμην 1, τὴν νοc εὐκτήμο γνώμην 2.

50, 1 π*ρ : *λθεῖν 1, παρελθεῖν 2.

51, 5 π*ά | τερον δὴ 1, πό | τερον 2, δεῖ 3.

7 ἢ ἐκδοῦναι **** ὅτω βούλονται.

52, 5 ἀγωνίζονται 1, ἀγωνίζωνται 3.

53, 2 ἐξελεγχείη*.

6 μαρτυρεῖ 1, μαρτυρεῖν 2.

56, 2 καταχρῶνται || τῶ τουδὶ πάππω; die Worte τῶ εὐκτήμονοc ὀνόματι sind von 2 unter der letzten Zeile des Blattes 53^{v} hinzugefügt.

57, 2 οἱ von 3 hinzugefügt.

5 οὑτοcὶ mit feiner Schrift am Rande beigefügt.

ὄιναι 1, εἶναι 3.

57, 6 ἑαυτῶ *$\overset{\ddagger}{\tau}$ | (vermuthlich $\overset{\omega}{\tau}$ |) 1, ἑαυτῶ τοῦ 2.

58, 4 ἐπικλήρου 1, ἐπιδίκου 2 (oder 1?).

62, 3 αὐτο*ν (wahrscheinlich αὐτῶν) 1, αὐτὸν 3.

5 ψεῦδοc ὢν 1, ψεῦδοc ὂν 3.

VII. Rede. Περὶ τοῦ Ἀπολλοδώρου κλήρου.

τόθεcιc, 6 θρασίλλου 1, θρασύλλου 3; und so öfter, bald von 2, bald von 3.

1, 4 f. αὐτοῖc 1, αὐτὸc 3.

2, 4 πεπλάc*θαι(τ ist ausradiert).

7 ὑπερ 1, ὑπὲρ 3.

4, 7 ἐξελέγχω*** (vermuthlich ἐξελέγχωμαι).

8 τοὺc von 2 über der Zeile beigefügt.

5, 5 δύο**.

7 καταλ**γεὶc 1, καταλεγεὶc 2.

7, 3 αὐτο* (αὐτῶ) 1, αὐτὸν 2.

5 γενομένω*.

6 κατέλ*ιπεν.

8, 2 προc**κε 1, προcῆκε 2.

5 πέπον**εν 1, πέπονθεν 2. αὐτὸν 1, ἑαυτὸν 2.

8 ἕωc ου* 1, ἕωc οὗ 3.

9, 1 εὐπόρ******** 1, εὐπόρου τὲ 2.

γε***μένω 1, γεγεννημένω 2.

9, 4 ἐᾷ 1, ἐμῆ δὲ 2.
5 λακρατ*ίδη.
12, 3 ἀλλήλ*c 1, ἀλλήλοις 2.
3 f. ἐγχειρίζοσιν 1, ἐγχειρίζωσιν 3.
5 εἰτἀπολλόδωρος (᾽ von 3).
14, 1 ἦν über der Zeile von 2 beigefügt.
5 μ*μακτηριῶνος 1, μαιμακτηριῶνος 3.
6 ἐπ** 1, ἐπὶ 2.
9 περι 1, περὶ 3.
10 ἤτησε 1, ἤτησε 3.
15, 2 με*.
ὤχετο 1, ᾠχετο 3.
5 θαλγήλ*ια.
16, 2 εἰσάγ** 1, εἰσάγη 2.
3 ποιητὸν, π corrigiert.
πιστιν, ι$_2$ corrigiert in Rasur.
κατὰ von 2 in Rasur von 3 Buchstaben.
6 διαψηφίζεσθ*.
17, 8 ἐκεῖνου 1, ἐκείνου 2.
19, 8 πεντοταλάντου 1, πεντεταλάντου 2.
20, 6 τυγχάνο*σιν 1, τυγχάνουσιν 3.
21, 1 f. ἐκεῖνοστοίνυν doppelt das erste Mal über der Zeile expungiert (von 2, wie es scheint).
4 οἱ δ᾽ 1, οἵδ᾽ 3; ebenso 23, 2.
23, 6 ***ο 1, τοῦτο 2.
25, 4 ο*κ 1, οὐκ 2.
26, 2 * 1, οὐκ 3.
27, 5 ἐγγράφο*σι 1, ἐγγράφωσι 3.
28, 3 οὐκ von 3 über der Zeile beigefügt.
29, 3 τούτοις 1, τούτους 3.
4 μῆθ**τερον 1, μηθέτερον 2.
30, 4 αὐτοῖς ** ποιήσων.
6 ἰδια 1, ἰδία 3.
8 ὅ*ως 1, ὅπως 2.
ἐξηρημῶνται, ⁀ von 3.
31, 1 ὅτι εἰ in Rasur dreier Buchstaben von 2.
32, 1 ἤδει 1, ἤιδει 3.
33, 1 ἀλλήλ*** 1, ἀλλήλους 3.
34, 2 ἔστε] ἴστε 1, εἶστε 2.
35, 3 ἀφιει* 1, ἀφιέν (αι) 2.
37, 1 τὰ, ᾽ von 3 hinzugefügt.
καθὰ 1, καθ᾽ἃ 3.
38, 6 ***λιπὼν 1, διαλιπὼν 3.
10 αὐτῶνἃ*ταναγκασαντες 1, αὐτῶκαταναγκάσαντες 3.
39, 4 ὥστε 1, ὥετο 3.
δεῖν*.
40, 1 λειτουργίο*ἐξελειτούργησεν1, λειτουργίσκἐξελειτούργησεν (αν) 2.
6 ἐβίαζον, corrigiert von 1 in ἐβϊάζον (το).
42, 1 ποιής*σθε 1, ποιήσαισθε 2.
2 τριηραρχοῦντα*.
43, 4 αὐτοῖς (wahrscheinlich von 2) expungiert.
9 τι 1, τῖ 3.
44, 3 αὐτ**ἃ 1, αὐτοῦ 2.
4 ἐκείνω* (ν ausradiert).
ἐξερημηκὼς 1, ἐξηρημηκὼ᾽ 3 mit Rasur.
5 εἰ*ποιήσας 1, εἰσποιήσας
6 vor καὶ ist καὶ ὁμοίως ausradiert.
45, 2 αὐτωῦ 1 (ν ausradiert).

VIII. Rede. Περὶ τοῦ Κίρωνος κλήρου.

πόθεcις, 9 ἐπιπλ**εται 1, ἐπιπλέκεται 2.
3 v. u. διαφορ** 1, διαφορᾶc 2.
(S. 104) 2 οικίαν 1, οἰκείαν 3.

1, 8 ἡμᾶc 1, ἡμᾶc τ 3.

4, 8 οὐδενε** 1, οὐδένεc 2.

5, 1 ἔcτι μὲν οὖν von 2 in gleich grosser Rasur.

5, 3 μαρτυροῦντ, doch ist ac eine Correctur von 2.

7, 3 γεγενημένην 1, γεγεννημένην 3.

8, 3 χολαργεὶ 1, χολαργεῖ 2.
9 δρα*μὰc 1, δραχμὰc 3.

9, 7 τοὺc von 2 in Rasur von vier Buchstaben.

0, 2 εἰ* 1, εκ 3.

2, 4 χρῆcθc* (χρῆcθαι?) 1, χρῆcθε 3.
8 οὐκ ἀληθ*ι* (οὐκ ἀληθειc) 1, οὐκ ἀληθῆ 3.

4, 4 ἐγγυῶντο 1, ενγυῶντο 3 mit Rasur.
9 *μετέροιc 1, ἡμετέροιc 2.

5, 1 προc 1, πρὸc 3.
3 γὰρ εἰ *** υἱέων 1, γὰρ εἰκ παιδυιέων 2.
5 πᾶρ*ιμεν 1, παρῆμεν 3.

6, 3 θύων τῶ ** κτηcίω.
7 τ'ἄλα 1, τἆλα 2.

9, 3 εἰcτθεcμοφόρια, τ von 2 eingefügt.
νομιζό | 1, νομιζόμενα | 2.
5 δμόcαc 1, ὁμόcαc 3.

20, 3 ἀπ*|κρύψαcθ* 1, ἀπο|κρύψαcθαι 3.
5 cὐνιεροποι*υν (vermuthlich cὺν ἱεροποιῶν) 1, cυνιεροποιεῖν 3.

21, 5 οἰκεῖοι 1, οἰκείων 2.

21, 6 εἰ ist von 2 eingefügt; was aber an Stelle des ει von erster Hand stand, lässt sich nicht bestimmen.

24, 4 οὐ γινώcκω cε*.

27, 2 καὶ von 2 eingefügt.
6 ἀληθῆ von 2 auf den Rand geschrieben.

29, 6 μείζ* 2, μείζουc 2.
7 ἱκανῶc 1, ἱκανὰc 2 mit Rasur.

30, 1 ἐμοὶ] μοι von 2 über der Zeile beigefügt.

31, 5 ἂν ἀλλοι 1, ἂν ἀλλ' οἱ 3.
o* τούτου 1, ἐκ τούτου 3.
6 διο*το*c (διωτως, über die ausradierten Accente lässt sich nichts sicheres sagen) 1, δίετεc 3.

32, 1 ἐκ περὶ τοῦ τῆc, β und α von 2.
7 ἐcτὶ 1, εἰcὶ 3.
10 **δέτι 1, εἰδέτι 2.

33, 3 πο*τερον.

34, 2 *μῖν 1, ὑμῖν 2.

36, 8 **δέτερον 1, μηδέτερον 3.

37, 2 τό*ουc (wahrscheinlich τόπουc) 1, τόκουc 2.

38, 10 **** νωcκότων 1, cυγγινωcκότων 2, cυγγινωcκό τῶν 3.

11 cυνθάπτων 1, cυνέθαπτον 3 mit Rasur.
39, 5 καὶ von 3 eingefügt.
40, 6 τι*ωῦ (wahrscheinlich τινῶν) 1, τρϊωῦ 3.
44, 1 παππου 1, πάππου 3.
9 πεύcecθc* 1, πεύcecθε 3.
45, 8 ἐ*γόνοις 1, ἐγγόνοις 2.
46, 3 τίθecθαι, über αι ist mit feiner Schrift ε geschrieben.

IX. Rede. Περὶ τοῦ Ἀcτυφίλου κλήρου.

ὑπόθεcις, 5 πλαcτ****cτάcις 1, πλαcτῶν. ἡ cτάcις 2.
1, 3 ἐπιδεῖξαι*ὅπερ, ὅ eine Correctur von 2.
2, 3 εἰcποιει*.
6 καταταῦτα 1, κατὰταῦτα 3.
9 καὶ$_1$ von 3 hinzugefügt.
3, 5 τὸ von 2 hinzugefügt.
6 ἑαυτου 1, ἑαυτοῦ 3.
5, 3 nach ἐκείνου drei Punkte über der Zeile, desgleichen am Rande von 2 oder 1.
5, 5 ἀκούcαc*.
6, 1 κλεωνι** (κλεωνίου) 1, κλέωνι 3.
3 θεῖον***οντα 1, θεῖον ὄντα 3.
7, 5 ἐποιήcα** γὰρ 1, ἐποιήcαεἰκ τοὸ γὰρ 2.
8 *ν ἂν 1, ὃν ἂν 2.
8, 1 μάλιcτα οἶδc* (οἶδα) 1, μάλιcτα εἰδέναι 3.
8, 2 ἐ* αυτοῦ 1, ἑ αυτοῦ 3.
11, 6 ἂν von 2 hinzugefügt.
12, 3 εἰκὸc* ἦν *****.
13, 7 o*τω (οὕτω).
14, 7 ἄλλοc 1, ἄλλοc 2.
15, 2 πότερον 1, πρότερον 3.
4 ὥcτε 1, οὕτωc 2 mit Rasur.
17, 1 ἀcτυφίλο* (ἀcτυφίλω) 1, ἀcτυφίλου 3.
2 θοὐδ**ππc 1, θούδιππος 2, jedoch o$_2$ von 3.
18, 9 ἐξομο****cηται 1, ἐξομόcηται 3.
19, 4 ἐπέτ*εψε 1, ἐπέcκηψε 2.
20, 1 ὁ von 2 eingefügt.
3 διηλέχθη 1, διειλέχθη 3.
21, 1 οὐcίας 1, θυcίας 3.
22, 5 *αυτῶ 1, cαυτῶ 3.
24, 2 ἄλλω* ***γίνοιτο.
5 f. ἀποφαίν*ι 1, ἀποφαίνοι 3.
25, 2 f. ψευδ*λαμβάνει* 1, ψευδcυλλαμβάνει 2.
4 πουργιαίτερον 1, προυργιαίτερον 3.
27, 3 προcῆκον 1, προcήκων 3 mit Rasur des Accentes.
29, 8 δὲ *** ἡμῖν.
31, 1 δοκῆ 1, δοκεῖ 3.
ἡμῖν 1, ὑμῖν 3.
33, 6 μοὶ von 2 über der Zeile hinzugefügt.
34, 1 ἐξῶν, ἐξ ist von 2 aus ω verbessert, ῶν von 2 in Rasur von 2-3 Buchstaben.
34, 3 f. δοϋφημϊ 1, δοϋ'φημι 3.
35, 5 α*τ**των 1, ἁ πάντων 2.
36, 3 cκέ*αcθε 1, cκέψαcθε 2.
37, 8 χαρι*cθε 1, χαρίcαιcθε 3.

X. Rede. Πρὸς Ξεναίνετον περὶ τοῦ Ἀριστάρχου κλήρου.

θεcις, 21 ξ**ναίνετον 1, ξεναίνετον 2.
2 θαρραλο**ωc 1, θαρραλέωc 3.
8 ὥcτ* 1, ὥcτε 2.
2 ἴcecθε 1, εἴcecθε 3.
3 Δημόχαριc, corrigiert von 3, ebenso 7; 7, 4 f.; 9, 7 u. s. w.
5 τούτωνδε 1, τοῦ τόνδε 3 mit Rasur.
6 παρά τε 1, παρά τὸ 3.
9 *ἴcecθε 1, ε': ἴcecθε 3.
4 δὲ ἄντι** | **αγαγεῖν 1, δὲ ἄντι | να ἀγαγεῖν 3.
5 τ** 1, τῶν 3.
2 ὅτι am Anfange der Zeile beigefügt von 2 (1?).
8 ἑαυτ** 1, ἑαυτῶν 3.
9 ἵναμ 1, ἵνἀνμ 2.
10 προcῆκον 1, προcήκων 3 mit Rasur des Accentes.
φαίν*ται 1, φαίνηται 3.
16, 2 ὑπέ*χρεωc 1, ὑπόχρεωc 3; desgleichen 17, 3 f.
7 εἰcποιο** 1, εἰcποιεῖ 2.
17, 2 εἰcποιο*cιν (εἰcποιῶcιν?) 1, εἰcποιοῦcιν 3.
19, 5 ἀυτο** 1, αὐτῷ 3.
21, 7 ψηφίc*cθε 1, ψηφίcαιcθε 3.
22, 3 ἐλέουν 1, ἐλεοῦντεc 2.
5 καθιcτάναι 1, καθιcτᾶναι 3.
23, 4 εἰ von 3 eingefügt.
γὰρ von 2 (oder 1) eingefügt.
9 γεγενημένοc 1, γεγενημένοcν 3.
24, 5 προ δίκηc 1, πρὸ δίκηc 3.
25, 6 πραττόμενα 1, πραττόμενοcτ 3.
26, 4 υἱῶ*.

XI. Rede. Περὶ τοῦ Ἁγνίου κλήρου.

ιθεcιc 3 f. κελεύcα***** (der zweite ausradierte Buchstabe war τ, der dritte ο oder α) 1, κελεύcαc 2.
5 ἐκλ*ίπ*ι 1, ἐκλίπῃ 2.
5 ἴcecθε 1, εἴcecθε 3.
7 καὶ von 3 über der Zeile beigefügt.
Nach ἐμῶν ein Zeichen ausradiert, desgleichen das am Rande von 2 beigeschriebene Wort, das nach ἐμῶν eingeschaltet werden sollte.
προcήκ*ι 1, προcήκοι 3.
11 τουτοιcι 1, τουτοιcὶ 3.
6 ἀποκρι***cι** (ἀποκρίνουcι**) 1, ἀπόκριcιν 3.
8 οἴεται** δεῖν.
8, 9 ταῦτ 1, ταῦτ' 3.
10, 1 καὶ, von 3 eingefügt.
11, 1 γνώcecθc* (γνώcecθαι) 1, γνώcecθε 3.
11, 3 ἦν, *** αὐτὸc.
4 μέχρι.
7 αὐτοιc 1, αὐτοῖc 3.
νόμοc von der Hand des Rubricators in Rasur.
12, 2 ὸπ*****ὸc 1, ὸπρ πατρὸc 2 (oder 1?).
13, 4 οὐ̓κουν 1, οὐκοῦν 3.
8 οὐ περὶ 1, οὗ περὶ 3.
11 καθεcτάναι 1, καθϊcτᾶναι 3.
14, 2 χρὴμ** 1, χρημάτων 3.

16, 5 ο*⁑ 1, οἱ 2.
λ. δ'
εὐβου 1, εὐβου^λι 3.
6 αὐτὸ*⁑* ⁑ δικαίωϲ(ἐν ὦ oder etwas ähnliches ausradiert).
το⁑ 1, τῶ 3.
17, 7 *δϲ.
18, 4 προ**νενικηκέναι.
κατα 1, κατὰ 3.
19, 7 παρ' ὑμῶν 1, παρ' ὑμῖν 3 mit Rasur.
7 f. ἔχ***⁑*'εἰπεῖν 1, ἔχοντ' εἰπεῖν 2 (ich vermuthe, dass von 1 ursprünglich ἔχοντ' ἀπ' εἰπεῖν geschrieben war).
20, 4 τ*** νυνὶ 1, τάχα καὶ νυνὶ 2.
21, 3 κατ' αὐτὸ 1, κατὰ ταυτὸ 3 mit Rasur; ebenso 23, 4.
9 οὐκο*νὴν 1, οὐκ ἐνῆν 3.
23, 1 ποιεῖν ** ⁑ ἐξουϲίαν (der erste ausradierte Buchstabe ist τ).
3 πρὸϲτα*τὶ 1, προϲτάττει 3.
25, 2 ἂν von 2 beigefügt.
3 f. πότερο* δ*κην 1, ποτερα δ' οὐκ ἦν 3.
του' του
27, 4 δια του 1, διὰ του 3.
28, 7 ὅτι οὐδο⁑*ιοῦν 1, ὅτι ουδο τιοῦν 2.
29, 1 εὖ οἶδ' 1, εὖδ'' οἶδ' 2.
30, 7 τούτο** 1, τοῦτο 3.
32, 2 τούτ*** 1, τούτου 2.
οὐδ'₂] οὐ*' 1, οὐδ' 2.
6 τῶ 1, τῶν 3.
33, 5 φήϲει 1, φηϲὶ 2 mit Rasur; ebenso 34, 2.
34, 2 ***τ' ἐμοῦ 1, κατ' ἐμοῦ 2.
5 μὴ 1, μὴν 3.
6 τὴ 1, τὴ˜ 2.

Oxford.

35, 6 καὶ von 3 über der Zeile beigefügt.
38, 1 δ*ι⁑ (δειν̂) 1, δὴ 3.
3 f. περὶ τῶν προϲγεγεν[ημένων], von 2 in Rasur von 10 Buchstaben.
8 εἰ*ϲτρατοκλέουϲ.
39, 5 τὸν mit feinerer Schrift (2?) über der Zeile beigefügt.
μη
40, 5 δὲ, ἄξια 1, δὲ, ἀξια 2, δὲ, μὴ
ἄξια 3.
42, 7 τρ******αι 1 (die zwei letzten ausradierten Buchstaben sind ϲι), τρεῖϲ αἳ 3.
43, 1 πρόϲοδοϲ *ὲ 1, πρόϲοδοϲ μὲν 2.
4 τούτο** 1, τούτοιϲ 2.
7 μεν 1, μὲν 3.
44, 6 ἂν von 2 hinzugefügt; ebenso 45, 5.
7 τετρακιϲχίλια 1, τετρακιϲχίλιαι 3.
45, 7 οὗτοϲ οὕτω 1; οὗτοϲ οὔπω 3.
46, 2 αὐτῶν τὰϲ | τὰϲ λήξειϲ; τὰϲ, ausradiert.
47, 9 το*ούτουϲ (ϲ ausradiert) 1, τοιούτουϲ 3.
10 διαβάλλο***⁑ 1, διαβάλλοντ̄ 2.
δυνήϲο·νται.
τα
48, 2 μα'κάρ*οϲ 1, μακάρτοϲ 2.
4 ἔτι 1, ὅτι 3.
49, 3 τὸν**ταῦτα 1, τὸν μὲν ταῦτα 2.
4 μετα 1, μετὰ 3.
50, 1 δια 1, διὰ 3.
3 *μῖν 1, ὑμῖν 3.
9 *άτεροϲ 1, ἅτεροϲ 2.

HEINRICH SCHENKL.

Eine attische Prytanenurkunde.

Eine rechteckige an den Kanten stark beschädigte Basis aus hymettischem Marmor von c. M. 46 Höhe, 78 Breite, 78 Tiefe trägt die auf umstehenden Seiten abgebildete Inschrift. Auf der Oberfläche des Steines befindet sich eine ellipsenartige Vertiefung; die grosse Axe beträgt c. M. 64, die kleine c. M. 51. Durch eine Spalte, die sich von der linken Wand über die obere Seite und rechte Wand hinzieht, werden einzelne Buchstaben auf der linken und rechten Wand unleserlich. Die Basis wurde vor wenigen Wochen in der Nähe der alten Metropolis bei der Grundlegung des Hauses, welches dem Herrn J. Pikros gehört, gefunden.

Es ist zu lesen:

(Auf der Vorderseite.)

Αἰγηΐδος [1]) πρυτάνεις ἀνέθεσαν οἱ ἐπὶ Νικομάχου ἄρχοντ[ος] [2]) στεφανωθέντες ὑπὸ τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου ἀρετῆς ἕνεκ[α] καὶ δικαιοσύνης.

(I. Abtheilung.)

Ἐρχιεῖς
- Θαρρίας Θαρριάδου
- Κυδίας Λυσικράτους
- Χαιρέας Παραμύθου
- Φύλαρχος Παραμύθου
- Ξενοκλέης Καλλιάδου
- Πολυκλείδ[α]ς [3]) Καλλιστράτου

Γαργήττιοι
- Διόδωρος Φιλοκλέους
- Ἀ[λε]ξίας Ἡγησίου
- [Σ]μικρίας Φιλοκήδους
- Ἀρ[ε]σίας Παυσίου

Φιλαΐδαι [4])
- Διονύσιος Ἡραιστίωνος
- Εὐθυκλῆς Ἀμεινίου
- Εὐθύδημος Ἀμεινίου

[Κ]υδαντίδαι
- Πυθίων Αἰσχρωνίδου
- Δημόστρατος [5]) Δημοστράτου

[Ἰ]ωνίδαι
- Μηλιεὺς Ἰλιονέως [6])

[1]) Hauvette im Bulletin de Correspondance Héllenique Juin 1881 liest: .ΙΓΗΙΔΟΣ; dieses Versehen sowie alle folgenden sind wohl nur der Eile zuzuschreiben, mit welcher der Verfasser die Publication beschleunigte.

[2]) Hauvette: ΑΡΧΟΝ...

[3]) Hauv.: ΠΟΛΥΚΛΕΙΤΟΣ. Πολυκλείδας findet sich n ch Curtius, A. D. 13., Boeckh, C. J. G. IV, 8518, 131.

[4]) Hauv.: .ΙΛΑΙΔΑΙ.

[5]) Hauv.: .ΗΜΟΣΤΡΑΤΟΣ.

[6]) Hauv.: .ΗΛΙΕΥΣ.Λ...ΕΩΣ.

Vorderseite.

ΑΙΓΗΙΔΟΣΓΡΥΤΑΝΕΙΣΑΝΕΘΕΣΑΝΟΙΕΓΙΝΙΚΟΜΑΧΟΥΑΡΧΟΝΤ..
ΣΤΕΦΑΝΩΘΕΝΤΕΣΥΓΟΤΗΣΒΟΥΛΗΣΚΑΙΤΟΥΔΗΜΟΥΑΡΕΤΗΣΕΝΕΚ.
ΚΑΙΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

ΕΡΧΙΕΙΣ
ΘΑΡΡΙΑΣΘΑΡΡΙΑΔΟΥ
ΚΥΔΙΑΣΛΥΣΙΚΡΑΤΟΥΣ
ΧΑΙΡΕΑΣΓΑΡΑΜΥΘΟΥ
ΦΙΛΑΡΧΟΣΓΑΡΑΜΥΘΟΥ
ΞΕΝΟΚΛΕΗΣΚΑΛΛΙΑΔΟΥ
ΓΟΛΥΚΛΕΙΔ.ΣΚΑΛΛΙΣΤΡΑΤΟΥ

ΓΑΡΓΗΤΤΙΟΙ
ΔΙΟΔΩΡΟΣΦΙΛΟΚΛΕΟΥΣ
ΑΛ..ΞΙΑΣΗΓΗΣΙΟΥ
.ΜΙΚΡΙΑΣΦΙΚΟΚΗΔΟΥΣ
ΑΡ.ΣΙΑΣΓΑΥΣΙΟΥ

ΦΙΛΑΙΔΑΙ
ΔΙΟΝΥΣΙΟΣΗΦΑΙΣΤΙΩΝΟΣ
ΕΥΘΥΚΛΗΣΑΜΕΙΝΙΟΥ
ΕΥΘΥΔΗΜΟΣΑΜΕΙΝΙΟΥ

.ΥΔΑΝΤΙΔΑΙ
ΓΥΘΙΩΝΑΙΣΧΡΩΝΙΔΟΥ
ΔΗΜΟΣΤΡΑΤΟΣΔΗΜΟΣΤΡΑΤΟΥ

.ΩΝΙΔΑΙ
ΜΗΛΙΕΥΣΙΛΙΟΝΕΩΣ

ΙΚΑΡΙΕΙΣ
ΤΙΜΟΚΡΙΤΟΣΤΙΜΟΚΡΑΤΟΥΣ
ΑΡΙΣΤΟΦΑΝΗΣΕΥΚΛΕΙΔΟΥ
ΑΡΧΕΝΑΥΤΗΣΑΡΧΕΝΑΥΤΟΥ
ΕΡΑΤΙΩΝΕΡΑΤΙΩΝΟΣ
ΑΡΙΓΝΩΤΟΣΒΑΒΥΡΙΟΥ

ΕΣΤΙΑΙΕΣ
ΓΟΣΕΙΔΙΓΓΟΣΚΑΛΛΙΚΡΑΤΟΥΣ

ΒΑΤΕΙΣ
ΛΥΣΙΣΤΑΤΟΣΓΟΛΥΕΥΚΤΟΥ

ΕΚΚΟΛΩΝΟΥ
ΚΑΛΛΙΦΑΝΗΣΚΑΛΛΙΚΛΕΟΥΣ
ΘΕΑΓΗΣ

ΚΟΛΛΥΤΕΙΕΣ
ΧΑΙΡΕΦΩΝΘΡΑΣΩΝΟΣ
ΑΛΕΞΙΣΣΩΣΙΑΔΟΥ
ΦΕΡΕΚΡΑΤΗΣΦΙΛΟΚΡΑΤΟΥΣ

ΓΛΩΘΕΙΣ
ΧΑΙΡΙΑΣΧΑΙΡΙΟΥ

ΟΤΡΥΝΕΣ
ΦΙΛΙΝΟΣΘΕΟΔΩΡΟΥ

ΕΡΙΚΕΕΙΣ
ΕΓΑΜΕΙΝΩΝΕΓΑΙΝΕΤΟΥ

ΑΛΑΙΕΙΣ
ΛΥΣΙΜΑΧΙΔΗΣΛΥΣΙΓΟΛΙΔΟΣ
ΕΥΒΙΟΣΑΥΤΟΣΘΕΝΟΥΣ
ΑΓΟΛΛΟΔΩΡΟΣΑΡΧΙΟΥ
ΕΥΝΟΣΤΙΔΗΣΘΕΟΦΑΝΤΟΥ
ΚΑΛΛΙΜΗΔΗΣΑΡΧΕΜΑΧΟΥ

ΤΕΙΘΡΑΣΙΟΙ
ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣΔΗΜΟΦΩΝΤΟΣ
ΔΗΜΟΦΙΛΟΣΔΗΜΟΚΛΕΙΟΣ
ΚΑΛΛΙΣΤΡΑΤΟΣ
ΓΡΟΚΛΕΙΔΗΣΓΡΟΞΕΝΙΔΟΥ

ΦΗΓΑΙΕΙΣ
ΑΚΗΡΑΤΟΣΑΡΧΕΔΗΜΟΥ
ΘΕΟΜΝΗΣΤΟΣ
ΘΕΟΔΩΡΟΣΘΕΟΓΝΙΔΟΣ

ΑΡΑΦΗΝΙΟΙ
ΕΛΠΙΝΟΣΣΩΣΙΓΕΝΟΥΣ
ΚΑΛΛΙΜΑΧΟΣΜΝΗΣΙΘΕΙΟΥ

ΕΓΜΥΡΡΙΝΟΥΤΤΗΣ
ΘΕΟΦΙΛΟΣ

ΑΓΚΥΛΗΘΕΝ
ΕΥΒΙΟΣΕΥΒΙΟΤΟΥ

ΔΙΟΜΕΙΕΙΣ
ΔΩΡΟΘΕΟΣΘΕΟΔΩΡΟΥ

ΑΓΚΥΛΗΘΕΝ
ΜΕΛΗΣΙΓΓΟΣΜΕΛΗΣΙΟΥ

.ΑΡΡΙΑΣΕΡΧΙΕΥΣΕΙΓΕΝ..ΗΦΙΣΘΑΙΤΟΙΣΦΥΛΕΤΑΙΣΕΓΕΙΔΗΓΟΣΕΙΔΙΓΓΟΣΕΣΤΙΑΙΟΘΕΝΟΤΑΜΙΑΣ
..ΣΦΥΛΗΣΚΑΛΩΣΚΑΙ.....ΩΣΕΤΑΜΙΕΥ....ΙΣΦΥΛΕΤ...ΚΑΙΤΑΙΕΡΑΑΓΕΘΥΣΕΥΓΕΡΤΩΝΓΡΥΤΑΝΕΩΝ
.ΣΑΕΔΕΙΤΥΘΗΝΑΙΕΓΑΙΝ..ΑΙΑΥΤΟΝΑ.Ε.ΗΣΕ.Ε.....ΚΑΙΟΣΥΝΗΣΤΗΣΓΕΡΙΤΟΥΣΓΡΥΤΑΝΕΣ

Linke Wandseite.

ΑΡΙΣΤΟΦΑΝΗΣΙΚΑΡΙΕΥΣΕΙΓΕΝΕΨΗΦΙΣΘΑ . . ΟΙΣΦΥ . ΕΤΑΙΣΕΓΑΙΝΕΣΑΙΕΓΕΙΔΗΚΑΛΩΣΛΛΙ . . ΚΑΙΩ
ΕΓΕΜΕΛΗΘΗΣΑΝΤΗΣΣΥΛΛΟΓΗΣΤΟΥΔΗΜΟΥΚΑΙΤΗΣΔ . ΑΔΟΣΕΟΣΤΩΝΣΥΝΒΟΛΩΝΚΑΙΕΓΟΗΣΑΝΤΗΝΔΩΡΕΙ/
ΤΟΙΣΦΥΛΕΤΑΙΣΕΓΑΙΝΕΣΑΙΑΥΤΟΥΣΑΡΕΤΗΣΕΝΚΑ ΚΑΙΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣΤΗΣΕΙΣΤΟΥΣΦΙΛΕΤΑΣΚΑΙΣΤΕΦΑΝΩΣΑ.
ΑΥΤΩΝΕΚΑΣΤΟΝΘΑΛΛΟΥΣΤΕΦΑΝΩΙΑΡΕΤΗΣΕΝΕ ΚΑΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣΤΗΣΕΙΣΤΗΝΦΥΛΗΝ.
ΔΙΟΔΩΡΟΝΦΙΛΟΚΛΕΟΣΓΑΡΓΗΤΤΙΟΝΤΙΜΟΚΡΙΤΟΝΤΙΜ ΟΚΡΑΤΟΥΣΙΚΑΡΙΕΑΘΑΡΡΙΑΝΘΑΡΡΙΑΔΟΥΕΡΧΙΕΑ
ΘΑΡΡΙΑΣΕΡΧΙΕΥΣΕΙΓΕΝΕΓΑΙΝΕΣΑΙΤΟΥΣΙΕΡΟΓΟΙΟΥΣ ΤΟΥΣΤΑΜΥΣΤΗΡΙΑΙΕΡΟΓΟΙΗΣΑΝΤΑΣΕΛΕΥΣΙΝ
ΚΑΙΣΤΕΦΑΝΩΣΑΙΑΥΤΩΝΕΚΑΣΤΟΝΘΑΛΛΟΥΣΤΕΦΑΝΩΙ ΑΡΕΤΗΣΕΝΕΚΑΚΑΙΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣΤΗΣΕΙΣΤΟΥ.
ΦΥΛΕΤΑΣΓΟΣΕΙΔΙΓΓΟΝΕΣΤΙΑΙΟΘΕΝΤΙΜΟΚΡΙΤΟΝΙΚΑΡΙΑΑΡΙΣΤΟΦΑΝΗΝΙΚΑΡΙΕΑΧΑΙΡΙΑΝΓΛΩΘΕΙΑ
ΚΑΛΛΙΣΤΡΑΤΟΝΤΕΙΘΡΑΣΙΟΝΓΥΘΙΩΝΑΚΥΔΑΝΤΙΔΗΝ ΕΥΒΙΟΝΑΓΚΥΛΗΘΕΝΘΕΟΜΝΗΣΤΟΝΦΗΓ!
ΑΙΕΑΘΕΟΦΙΛΟΝΕΓΜΥΡΡΙΝΟΥΤΤΗΣΜΗΛΙΕΑΙΩΝΙΔΗΝ.

In einem Kranze:

ΟΔΗΜΟΣ

In einem Kranze:

ΗΒΟΥΛΗ

Rechte Seitenwand.

ΙΛΗΓΗΤΤΙΟΣΕΙΓΕΝΕΓΑΙΝΕΣΑΙΑΡΙΣΤΟ . ΑΝΗΝΕΥΚΛΕΙΔ . ΥΙΚΑΡΙΕΑ . . . . . .
. ΗΣΕΝΕΚ . ΤΗΣΕΙΣΤΗΝΑΙΓΕΙΔΑΦΥΛΗΝΚΑΙΣΤΕΦΑΝΩΣΑΙΑΥΤΟΝΘΑΛΛΟΥΣΤΕΦΑΝΩΙ

Ein Kranz.

(II. Abtheilung.)

Ἰκαριεῖς
Τιμόκριτος Τιμοκράτους
Ἀριστοφάνης Εὐκλείδου
Ἀρχεναύτης Ἀρχεναύτου
Ἐρατίων Ἐρατίωνος
[Ἀρ]ίγνωτος Βαβυρίου[7])
Ἑστιαιεῖς
Ποσείδιππος Καλλικράτους
Βατεῖς
Λυσίστρατος Πολυεύκτου
Ἐκ Κολωνοῦ
Καλλιφάνης Καλλικλέους
Θεάγης
Κολλυτειεῖς
Χαιρεφῶν Θράσωνος
Ἄλεξις Σωσιάδου[8])
Φερεκράτης Φιλοκράτους
Πλωθεῖς
Χαιρίας Χαιρίου
Ὀτρυνεῖς
Φιλῖνος Θεοδώρου
Ἐρικεεῖς
Ἐπαμείνων Ἐπαινέτου

(III. Abtheilung.)

Ἀλαιεῖς
Λυσιμαχίδης Λυσιπόλιδος
Εὔβιος Αὐτοσθένους
Ἀπολλόδωρος Ἀρχίου
Εὐνοστίδης Θεοφάντου
Καλλιμήδης Ἀρχεμάχου
Τειθράσιοι
Δημοσθένης Δημοφῶντος
Δημόφιλος Δημοκλεῖος
Καλλίστρατος
Προκλείδης Προξενίδου
Φηγαιεῖς
Ἀκήρατος Ἀρχεδήμου
Θεόμνηστος
Θεόδωρος Θεόγνιδος
Ἀραφήνιοι
Ἐλπῖνος Σωσιγένους
Καλλίμαχος Μνησιθείου
Ἐγ Μυρρινούττης
Θεόφιλος
Ἀγκυλῆθεν
Εὔβιος Εὐβιότου
Διομειεῖς
Δωρόθεος Θεοδώρου
Ἀγκυλῆθεν[9])
Μελήσιππος Μελησίου.[10])

---

[7]) Hauv.: ...ΓΝΩΤΟΣ ΒΑ.ΧΡΙΟΥ. — Aehnlicher Name: Hesych.: Βαβύρτας, wofür andere Βαβύρρας vorschlagen; Polyb. IV, 4.

[8]) Hauv.: ΑΛΕΞΙ..ΑΣΙΑΔΟΥ; das Σ in Ἄλεξις ist deutlich. Als Name von Athenern findet sich Ἄλεξις noch: Lys. 32. 24; 26; Plat. ep. 6; Diog. Laert. 3. 31 n. 33; Menand. ep. XII. 127—164; Strat. ep. XII. 229; Anacr. 68 (67) B., wozu noch der Komödiendichter dieses Namens kommt.

[9]) Hauv.: .ΓΚΥΛΗΘΕΝ. Dieser Demos theilte sich in ὁ καθύπερθεν und ὁ ὑπένερθεν; darum ist der Name zweimal gesetzt.

[10]) Hauv.: ΜΕΛΗΣΙΓΓΟΣ ΜΕΛΗΣΙΓΓΟΥ, doch ist kein Raum für ΓΓ vorhanden.

(Unter den 3 Abtheilungen.)

[Θ]αρρίας Ἐρχιεὺς εἶπεν [ἐψ][11]ηφίσθαι τοῖς φυλέταις, ἐπειδὴ Ποσείδιππος Ἑστιαιόθεν ὁ ταμίας | [τῆ]ς[12] φυλῆς καλῶς καὶ [δικαί]ως ἐταμίευ[σε το] ἱς φυλέτ[αις] καὶ τὰ ἱερὰ ἀπέθυσε ὑπὲρ τῶν πρυτάνεων | [13]), [ὅ]σα ἔδει τυθῆναι, ἐπαιν[έσ]αι αὐτὸν[14] ἀ[ρ]ε[τ]ῆς ἕ[ν]ε[κα][15]) [καὶ δι]καιοσύνης τῆς περὶ τοὺς πρυτάνες | [16]) [καὶ στ]εφανῶσαι θα[λλοῦ στεφάνῳ].

(Auf der linken Seitenwand.)

Ἀριστοφάνης Ἰκαριεὺς εἶπεν· ἐψηφίσθα[ι τ][17]) οἷς φυ[λ]έταις ἐπαινέσαι, ἐπειδὴ καλῶς καὶ [δι]καίω[ς] | ἐπεμελήθησαν τῆς συλλογῆς τοῦ δήμου καὶ τῆς δ[ι][18])αδόσεως τῶν συνβόλων καὶ ἐπόησαν τὴν δωρειὰν | [19]) τοῖς φυλέταις, ἐπαινέσαι αὐτοὺς ἀρετῆς ἕνεκα καὶ δικαιοσύνης τῆς εἰς τοὺς φυλέτας καὶ στεφανῶσα[ι][20]) αὐτῶν ἕκαστον θαλλοῦ στεφάνῳ ἀρετῆς ἕνεκα καὶ δικαιοσύνης τῆς εἰς τὴν φυλήν[21]), Διόδωρον Φιλοκλέος Γαργήττιον, Τιμόκριτον Τιμοκράτους Ἰκαριέα, Θαρρίαν Θαρριάδου Ἐρχιέα.[22])

[11]) Hauv.: ΕΨΗΦΙΣΘΑΙ.

[12]) Hauv.: ...ΦΥΛΗΣ.

[13]) Hauv.: ΠΡΥΤΑΝΕ; er schliesst mit E die Zeile ab, versetzt somit ΩΝ in die nächste Zeile.

[14]) Hauv.: ΕΠΑΙΝ.....ΤΟΝ.

[15]) Hauv.: ΑΡΕΤΗΣΕ.ΕΚΑ.

[16]) Hauv. liest von der letzten Zeile nur .....ΔΙΟ....; in der Transscription lässt er die Zeile vollkommen aus.

[17]) Hauv.: ΕΨΗΦΙΣΘΑΙ und im Folgenden: ΦΥΛΕΤΑΙΣ; doch die Buchstaben fehlen in Folge der Spalte im Stein.

[18]) Hauv. ..ΑΔΟΣΕΩΣ.

[19]) Hauv.: Δ..Β////////////// und in der Transscription: δ(ιω) β(ελίαν) „La leçon δ(ιω)β(ελίαν), que M. Koumanoudis nous à suggérée comme une conjecture" u. s. w. Für Hauvette's Erklärung spricht allerdings der Ansatz eines Jota nach dem Delta; doch selbst dieser Ansatz wird durch den kleinen Raum, der ihm gelassen ist, beengt; ausgeführt aber würde dieses Jota auf dem linken unteren Querstrich des Ω aufstehen. Das Β existiert in unserer Stelle gar nicht. Ausdrücklich gegen διωβελίαν spricht das deutlich erkennbare Jota nach dem Epsilon, so wie der darauf folgende von links unten nach rechts oben verlaufende Ansatz eines Α. Hauvette bleibt für διωβελίαν jede Erklärung schuldig. Dieses Wort kann in sämmtlichen Stellen, wo es vorkommt, nur auf Theorika bezogen werden (vgl. Boeckh Staatsh. der Ath. II, S. 309 ff.). Dass unter φυλέται in diesen Kranzinschriften nur die Prytanen zu verstehen sind, hat Köhler in den Mitth. d. arch. Inst. in Athen IV, S. 101 nachgewiesen. Sollten also die 3 Personen in unserem Decrete ein Theorikon nur den Amtsgenossen verschafft haben? — δωρειά steht für δωρεά, vgl.: δ[ωρειαί C. J. A. II, 115 aus Ol. 109, 2; βασιλεῖα C. J. A. II, 263; eben daselbst δείωνται 119; γραμματεῖα 277; ὀγδοίης 269 und sehr wahrscheinlich βο[ι]ηθήσαντες 121.

[20]) Hauv.: ΣΤΕΦΑΝΩΣ..

[21]) Hauv.: ΒΟΥΛΗΝ.

[22]) Hauv.: Dass die ganze Inschrift mit wenig Sorgfalt gemacht ist, zeigt die schlechte Formulierung des Beschlusses.

Θαρρίας Ἐρχιεὺς εἶπεν· ἐπαινέσαι τοὺς ἱεροποιοὺς τοὺς τὰ μυστήρια ἱεροποιήσαντας Ἐλευσῖν[ι][23] καὶ στεφανῶσαι αὐτῶν ἕκαστον θαλλοῦ στεφάνῳ ἀρετῆς ἕνεκα καὶ δικαιοσύνης τῆς εἰς τοὺ[ς][24] φυλέτας, Ποσείδιππον Ἑστιαιόθεν, Τιμόκριτον Ἰκαριᾶ, Ἀριστοφάνην Ἰκαριέα, Χαιρίαν Πλωθειᾶ, | Καλλίστρατον Τειθράσιον, Πυθίωνα Κυδαντίδην, Εὔβιον Ἀγκυλῆθεν, Θεόμνηστον Φηγ|αιέα, Θεόφιλον ἐγ Μυρρινούττης, Μηλιέα Ἰωνίδην.

Unter dieser Inschrift sind zwei Kränze eingemeisselt, darin ist zu lesen:

Ὁ δῆμος. Ἡ βουλή.

(Auf der rechten Seitenwand.)

[Διόδωρος Γαρ]γήττιος εἶπεν· ἐπαινέσαι Ἀριστο[φ][25] άνην Εὐκλεί[δο]υ Ἰκαριέα δικαιοσύ|[νη]ς ἕνεκ[α] τῆς εἰς τὴν Αἰγεῖδα φυλὴν καὶ στεφανῶσαι αὐτὸν θαλλοῦ στεφάνῳ.

Unter dem Beschlusse ist ein leerer Kranz eingemeisselt.

Die Inschrift der Vorderseite legt dar, dass dieses Denkmal die Prytanen der Phyle Aegeis unter dem Archontat des Nikomachos, also im Jahre 341/40 vor Chr.[26] errichteten, nachdem sie ὑπὸ τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου von den eigentlichen Repräsentanten des Staates wegen ihrer Tüchtigkeit und Gerechtigkeit bekränzt worden waren[27]. Köhler sagt über Prytanenbekränzungen in seiner Abhandlung: Attische Psephismen (Hermes V S. 333): „Das Decret ist stets ein Volksbeschluss und rührt in der Regel aus den letzten Tagen der Prytanie der belobten Phyle, ausnahmsweise aus dem Anfang der folgenden."

Unter der Inschrift folgt die Liste von 49 Prytanen; der 50. soll nach Hauvette's Annahme in dem einzig hiefür möglichen Raum am Schlusse der ersten Abtheilung nach Μηλιεὺς Ἰλιονέως gestanden haben. Da sich jedoch hier nicht die geringste Spur eines Buchstabens zeigt, so liegt vielmehr die Annahme nahe, dass derselbe gar nicht in die Liste aufgenommen wurde.[28] Sämmtliche

---

[23]) Hauv.: ΕΛΕΥΣΙ.

[24]) Hauv.: ΤΟΥΣ.

[25]) Hauv.: ΑΡΙΣΤ..ΑΝΗΝ und weiter: ΕΥΚΛΕΙ....ΚΑΡΙΕΑ< | .ΣΕΝΕΚ... ΣΕΙΣΤΗΝ u. s. w.

[26]) Hermann, Lehrb. d. Griech. Ant. 5. Aufl. Anhang, S. 782.

[27]) Die gleiche Formel mit Auslassung von ἀνέθεσαν findet sich von den Prytanen der Antiochis: Rangabé Ant. Hellén. 1161.

[28]) Aehnliches vermuthet Köhler (Mitth. d. arch. Inst. in Athen IV, S. 105) über die fehlenden Prytanen in C. J. A. II, 329.

›men der Aegeis sind in dieser Liste vertreten. Es werden zwar Hermann's Lehrb. der Griech. Antiqu. 5. Aufl. S. 815 auch › Demen Ἀγρυλή und Εὐωνυμία zur Aegeis gezählt; doch Ἀγρυλή hört gar nicht in diese Phyle[29]), und Εὐωνυμία kann erst in der ›oche der XIII Phylen zur Aegeis gezählt worden sein.[30]) Der Um-›nd aber, dass sämmtliche Demen vertreten sind, bestätigen neuer-›gs die Worte Köhler's:[31]) „Jeder von den politischen Demen, › ein Mal diese kurze Bezeichnung zu brauchen, trägt alljährlich für Sorge, in dem Regierungsausschusse des Volkes Sitz und ›mme zu haben."

Vergleichen wir mit unserer Urkunde die schon bekannten ytanenlisten der Phyle Aegeis:[32]) C. J. Gr. 115 = C. J. A. II. 329 d C. J. Gr. 183. Erstere Inschrift gehört in die Zeit der XII Phylen, ztere, nur der Rest einer Prytanenliste, gehört in die Mitte des Jahrhunderts[33]). Die Prytanen vertheilen sich in diesen 3 Listen gendermassen in den Demen:

	unsere Liste	C. J. Gr. 183	C. J. G. 115
Ἐρχιεῖς	6	0[34])	10
Ἰκαριεῖς	5	0	0
Ἀλαιεῖς	5	5	8
Γαργήττιοι	4	4[35])	0 (Herm. a. a. O. S. 800)
Τειθράσιοι	4	0	4
Κολλυτεῖς	3	3	4
Φιλαΐδαι	3	3[36])	3
Φηγαιεῖς	3	4	3
Ἀραφήνιοι	2	2	2
Κυδαντίδαι	2	1	1

[29]) Vgl. Dittenberger, Hermes IX, S. 407.

[30]) Vgl. Hermann, a. a. O. S. 803.

[31]) Köhler, a. a. O. S. 106.

[32]) Prytanenlisten anderer Phylen finden sich zusammengestellt von Köhler, ı. O. S. 98 ff.

[33]) Köhler, a. a. O. S. 99.

[34]) Die Null bedeutet, dass der Demos in der Liste nicht vertreten ist.

[35]) In der 3. Abtheilung dieser Inschrift überliefert Boeckh, C. J. Gr. 183: ΙΟΥ in gleicher Linie mit ΑΓΚΥΛΕΙΣ. Dies bedeutet demnach: ΓΑΡΓΗΤΤΙΟΙ.

[36]) Der Name Διονύσιος Ἡφαιστίωνος findet sich in C. J. Gr. 183 angeführt einem Demos, von dessen Namen Boeckh die Reste ΓΛ..ΑΙ.Δ.Ν angiebt. ›hdem sich Διονύσιος Ἡφαιστίωνος in unserer Inschrift unter Φιλαΐδαι findet, sind die Reste des Demosnamens in C. J. Gr. 183 durch Φιλαΐδαι zu restituieren. : Recht hat Hauvette bemerkt, dass durch die Gleichheit der Namen der end-›ige Beweis gebracht ist, dass die Inschrift C. J. Gr. 183 von Foucart und hler in die richtige Zeit versetzt wurde.

	unsere Liste	C. J. Gr. 183	C. J. Gr. 115.
ἐκ Κολωνοῦ	2	2	1 (Herm. a. a. O. S. 800)
Ἰωνίδαι	1	2	1
Ἑστιαιεῖς	1	0	1
Βατεῖς	1	2[37])	0
Πλωθεῖς	1	1	2
Ὀτρυνεῖς	1	0	1
Ἐρικεεῖς	1	0	2
ἐγ Μυρρινούττης	1	0	1
Διομειεῖς	1	0	0
Ἀγκυλῆθεν	2	2	1

In der Anzahl der Prytanen, welche in unserer und in der der unsrigen zeitlich zunächst liegenden Inschrift aus den einzelnen Demen genannt werden, herrscht eine überraschende Uebereinstimmung. Denn unter den 12 der in der verglichenen Inschrift genannten Demen ist die Anzahl der Prytanen nur in 4 verschieden von der Anzahl der Prytanen in den gleichen Demen der neuesten oder unsern Inschrift. Mit der dritten Liste stimmt unsere Liste unter 16 dort genannten Demen in 8 Demen, was die Anzahl der aus ihnen gewählten Prytanen anbetrifft, überein. Sollte eine so auffällige Uebereinstimmung nur auf das gleiche Grössenverhältnis der Demen in den Zeiten, denen jede der drei Listen angehört, schliessen lassen?

Ausser Διονύσιος Ἡφαιστίωνος ist uns von den Prytanen unserer Liste noch Λυσίστρατος Πολυεύκτου bekannt. Sein Sohn Πολύευκτος wurde unter dem Archontat des Olbios von den Mesogaeern belobt und mit einem goldenen Kranze ausgezeichnet.[38]) Nachdem wir wissen, dass Amynomachos, des Philokrates Sohn, welcher das Decret der Belobung des Sohnes beantragte, den Epikuros, da er bei dessen Tode 271 v. Chr. als sein Erbe auftrat, überlebte, so wurde das Archontat des Olbios um Ol. 127 (276—272 v. Chr.) gesetzt. Zwischen der Bekränzung des Vaters in unserer Inschrift aus dem Jahre 341/40 v. Chr. und der des Sohnes aus 276—272 v. Chr. liegt ein Zeitraum von 65—69 Jahren, was die Möglichkeit darlegt, dass das Archontat des Olbios in die richtige Zeit gesetzt wurde. Des Πολύευκτος Schwester Ἀρχεστράτη[39]), sowie seine Tochter waren

[37]) Βατῆς ist nicht der Name eines Prytanen, wie Boeckh C. J. Gr. 183 annimmt, sondern, wie schon Hermann a. a. O. S. 800 mit Hinweis auf C. J. Gr. 183 bemerkt hat, der Name des Demos.

[38]) C. J. A. II, 335. 602.

[39]) Rangabé 790.

Priesterinnen der Athene. Letztere wurde unter dem Archontat des Alkibiades ausgezeichnet.[40])

In dem darunter befindlichen Decrete trägt Θαρρίας den Beschluss der Prytanen vor, den Poseidippos, der als Schatzmeister gut und gerecht gewirthschaftet und für die Prytanen die vorgeschriebenen Opfer vollzogen hatte, wegen seiner Tüchtigkeit und Gerechtigkeit zu loben und ihn mit dem Zweigkranze auszuzeichnen. Der Schatzmeister wurde aus der Mitte der Prytanen gewählt[41]); er hiess ταμίας τῆς φυλῆς, weil ja die Prytanen der φυλή gleichsam auch die Repräsentanten der φυλή bildeten. Unter den ihm zugehörigen Opfern werden ausdrücklich die vor der Volksversammlung erwähnt.[42])

Auf der linken Seitenwand befinden sich zwei Prytanenbeschlüsse, der erste, vorgetragen von dem Prytanen Ἀριστοφάνης, besteht in dem Lobe und in der Auszeichnung von 3 Personen mit dem Zweigkranze, nachdem sie

1. ἐπεμελήθησαν τῆς συλλογῆς τοῦ δήμου καὶ τῆς διαδόσεως τῶν συμβόλων
2. ἐποίησαν τὴν δωρειὰν τοῖς φυλέταις.

συλλογή heisst: das Versammeln, die Versammlung z. B. Plato legg. 5, p. 736 B; συλλογὴν ποιεῖν = eine Versammlung berufen, Lysias p. 160, 22. Die Berufung der Versammlung lag den Prytanen ob und die richtige Durchführung dieser Aufgabe wird ihnen öfter als Verdienst angerechnet.[43]) Im engen Anschluss daran kann unter der διάδοσις τῶν συμβόλων nur die Vertheilung jener Marken verstanden werden, welche zur Einhebung des Ekklesiastensoldes dienten. σύμβολον in dieser Bedeutung findet sich auch Aristoph. Eccl. 297. — Die Voraussetzung des Artikels bei δωρειά weist auf ein bestimmtes Geschenk hin. Wir wissen, dass die Buleuten nach den Worten des Gesetzes: „αἰτεῖν παρὰ τοῦ δήμου τὴν δωρεάν“ auf die Bekränzung Anspruch hatten. Der goldene Kranz wird geradezu δωρεά genannt.[44]) Die dritte Aufgabe also, welcher diese Commission von 3 Männern[45]) vollkommen gerecht wurde, war die Besorgung der goldenen Kränze. Dass aber die Bekränzung mit dem goldenen Kranze eintreten konnte, ersehen wir aus Köhler, Attische Psephism. in „Hermes“ V, S. 333.

[40]) C. J. A. II, 374.
[41]) C. J. A. II, 391, 431, 454.
[42]) C. J. A. II, 392, 390.
[43]) C. J. A. II, 390, 417, 331.
[44]) C. J. A. II, 114.
[45]) Aehnliche Commissionen: C. J. A. II, 331, 404.

58. Dass das Epitheton ἀμωμήτοιο, das mit Ausnahme von L alle Handschriften bieten, nicht passt, bedarf wohl keines Beweises; dennoch hat erst Marcellus daran Anstoss genommen, der ἀκινήτοιο in den Text gesetzt hat. Dass aber das von L gebotene ἀθηήτοιο allein nur das Richtige sein kann, beweist V. 55 und 56, wo die Worte καὶ θεὸν οὔποτέ τις σκοπίαζεν klar und deutlich L's Lesung fordern; vgl. Ξ 31.

59. Köchly will δ' streichen; mit Unrecht; auch im Evangelium lesen wir καί.

87. ἐπέγραφε, was L allein bietet, ist das einzig richtige; ἐνέγραφε kennt Nonnos nicht; dagegen ἐπέγραφε an vielen Stellen, die ich Quaest. Nonn. p. I p. 46 zusammengestellt habe. — Der Versschluss von 86 und 87 βίβλῳ sieht wohl einem Abschreiberversehen sehr ähnlich; und es finden sich ja auch thatsächlich solche in unserem Gedichte, so Γ 34 f. Doch lässt sich hier die Ueberlieferung halten. Nonnos liebt es nämlich ein Wort zu wiederholen und versieht es um das Anstössige zu vermeiden mit neuem Adjectivum. So Dion. 6, 87 f. 14, 403 f., 25, 385 f. u. a. Unmittelbar aufeinanderfolgende Verse lässt Nonnos auch sonst mit demselben Worte endigen, so Dion. 15, 261 f. Ich halte also hier eine Aenderung nicht für nothwendig; von den vorgeschlagenen aber würde ich keine einzige billigen können. Die von Fritzsche ὡς ἐνὶ βίβλου.. θεσπίδι δέλτῳ ist unmöglich wegen der Trennung der Praep. von ihrem Casus; die von Köchly θέσπιδι βουλῇ passt durch ihren Sinn nicht; die von Marcellus verstösst gegen die Gesetze des Hexameterausganges bei Nonnos. Schliesslich bemerke ich noch, dass Nonnos auch sonst die Verbindung θέσπιδι βίβλῳ liebt; vgl. A 179 Υ 138 Φ 138.

90. Für die vulgata φῶτα, die sehr anstössig ist, hat Köchly mit Recht φῦλα vorgeschlagen; vgl. insbesondere Γ 114 γαίης αἰόλα φῦλα σοφῷ βάπτιζε ῥεέθρῳ.

96. Dass die Leseart des Laurentianus ἱκάνοι fehlerhaft ist, beweist A 99.

97. Das ἡμείων des Laurentianus beruht hier wahrscheinlich nicht auf einem Versehen des Abschreibers, obwohl gerade dieser Fehler mehrfach vorliegt. Da nämlich im Ev. 44 (bei Scholz) ἡμῶν steht, so hatte vielleicht auch Nonnos dasselbe im Texte und schrieb daher ἡμείων. — Den Gen. ἄκρου, der nur zu ἱμάντα V. 99, von dem ohnehin schon ein Gen. abhängig ist, gehören könnte, hat Marcellus richtig in den Dat., der zu πελάσσας gehört, geändert.

99. Marcellus hat Anstoss genommen an θεοπνεύστοιο πεδίλου und vermuthet θεοστρέπτοιο. Mit Unrecht; denn das Wort θεόπνευστος

heisst bei Nonnos auch sonst (B 89 Δ 2 K 136) göttlich und konnte daher ganz gut von den Sandalen Christi gesagt werden.

102. Was angesichts von Stellen wie A 128 Δ 205 Λ 16 Köchly bewogen hat, hier ἤλασεν einzusetzen, ist nicht recht verständlich; dasselbe findet sich in dieser Verbindung bei Nonnos nirgends.

112. Auch hier ist Köchly's Vorschlag viel zu gewaltsam, und die Ueberlieferung beizubehalten.

115. Hermann und Köchly haben an dem περ Anstoss genommen und es in παρ umändern wollen. Doch ist ὅττι περ sowohl als Satzartikel „dass" bei Nonnos gesichert an Stellen wie I 147 N 87 Ξ 118, als in Causalsätzen an Stellen wie E 105 N 13 P 20. Daher ist auch unsere Stelle nicht anzutasten.

122 f. Die handschriftliche Ueberlieferung ist mannigfach geändert worden; da nämlich im Texte des Evangeliums beide Verba im Particip stehen, so hat schon Sylburg in den Noten das handschr. μίμνει in μίμνον geändert; andrerseits wieder haben Fritzsche und Köchly in ihren Randbemerkungen unter Zustimmung Kinkels „Die Ueberlief. der Paraphr." p. 11. καταβαίνειν und μίμνειν hergestellt, indem sie annahmen, dass καταβαῖνον aus dem Evangelium in den Text gekommen sei. Betrachtet man aber die Ueberlieferung genau, so ergibt sich, dass dieselbe durchaus nicht so leicht aus καταβαίνειν und μίμνειν werden konnte; denn, wenn ein Abschreiber καταβαῖνον für καταβαίνειν einsetzte, warum hat er nicht auch μίμνει in μίμνον geändert? Das überlieferte μίμνει lässt sich vielmehr vollkommen rechtfertigen; Nonnos geht vom Relativsatz über in einen Bedingungssatz mit der Form eines Hauptsatzes. Eine ähnliche Art des Anacoluthes haben wir

35. οὓc φύcιc οὐκ ὤδινε λεχωιάc, οὐ βίοc ἔγνω
ἀνδρομέου βλάcτημα θελήματοc, οὐδὲ καὶ αὐτὴ
caρκὸc ἐρωτοτόκοιο γαμήλιοc ἤροcεν εὐνή,
ἀλλὰ θεοῦ γεγάαcιν ἀνήροτα τέκνα τοκῆοc.

Dies hat auch wohl Hermann bestimmt seine Zustimmung zu Sylburgs Coniectur μίμνον, wie wir sie Orph. 818 lesen, später Recens. 992 wieder zurückzunehmen. Was also ist von καταβαῖνον zu halten? Allerdings hat Ludwich Beiträge 60 gezeigt, dass Nonnos die Endung ον als Versausgang nicht oft hat, namentlich nicht in mehr als zweisilbigen Wörtern, doch da der Grund, warum Nonnos gewisse Endungen im Versausgange gemieden hat, nicht in der Endung liegt, sondern im Accente, wie Ludwich später Metr. Unters. N. J. 1874 gezeigt hat, und von diesem Standpunkte aus kein Anstoss

an καταβαῖνον zu nehmen ist, da ferner mit ἀθρεῖν Nonnos wirklich prädicatives Participp verbindet (Z 190), und da endlich doch ein mehr als zweisilbiges Wort sich in der Paraphrase findet (Τ 37), so glaube ich, dass nach all' dem die Ueberlieferung nicht zu ändern sei. Weil es im Evangelium steht, warum soll es Nonnos nicht angewendet haben, derselbe Nonnos, der sich auch sonst mit der grösstmöglichen Genauigkeit an das Evangelium hielt, zumal da es nicht seiner Metrik widersprach und mit seinem Gebrauche in syntaktischer Hinsicht vortrefflich stimmt.

Was die von Laurentianus gebotene Umstellung betrifft, so hilft sie dem anstössigen Hiatus der Vulgata aufs Beste ab. Durch Coniectur hatte dieselbe schon Hermann Orph. 818 und Köchly am Rande vorgenommen.

137. Köchly vermuthet αὐτοτίνακτον für αὐτοδίδακτον. Doch kennt erstlich Nonnos dieses Compositum nicht und zweitens wird αὐτοδίδακτον ὀπωπήν durch die von Rigler Melet. V 10 angeführten Stellen genügend geschützt; vgl. namentlich Dion. 40, 508.

142. Die meisten Handschr. haben die Lücke nach δ; nur L bietet δ καὶ. Obwohl nach A 165 Z 10 das durch Iuvenis eingeführte ὅπερ dem nonnischen Sprachgebrauche mehr entspräche, so halte ich doch gegen Kinkel a. a. O. p. 11 die Schreibung des Laurentianus für die ursprüngliche; denn 1) ist sie durchaus möglich und an und für sich unanstössig; da hier in καλέουσι das allgemeine Subject „man" steckt, so konnte Nonnos ganz gut sagen: ῥαββίν was man auch διδάσκαλε nennt, während z. B. V. 165 ein bestimmtes Subject steht ἀνέρες ἄλλοι, weshalb dort nicht δ καὶ am Platze wäre. 2) erklärt sich so am leichtesten die Lücke in den andern Handschriften; vor καλέουσι konnte eben leicht καὶ ausfallen.

Die Lesung des Laur. πόθι ist der vulgata, die in den übrigen codd. ihre Stütze hat, vorzuziehen; denn obwohl ποτέ häufig, namentlich nach Relativen phraseologisch gebraucht wurde, so hat es hier ganz und gar nichts zu bedeuten. Die Stelle aber, durch die es hätte vertheidigt werden können, Dion. 15, 272, wo man bisher las πῇ ποτέ μοι, ist selbst wankend geworden, seitdem wir wissen, dass der Florentinus οὔπω μοι liest. Für die Häufung, πῇ, πόθι, die das Angelegentliche der Frage ausdrücken soll, vergleiche z. B. Dion. 29, 112 πότε ποῦ, πότε.

144. Dass auch hier die Lesung des Laurentianus die einzig richtige ist, hat schon Kinkel a. a. O. 12. erwiesen. ἄγχι mit Köchly zu lesen, ist gar kein Grund vorhanden. Warum soll Nonnos

nicht geschrieben haben: „Sie kamen bis zum Hause und sahen, wo er wohnte.“

146. Schon Wernicke zu Tryph. p. 262 und nach ihm Ludwich im Rhein. Museum n. F. 35 p. 503 wollen statt ἐκεῖνο κεῖνο lesen. Allein da ἐκεῖνος an zahlreichen Stellen (vgl. Index) unzweifelhaft überliefert ist, folglich von Nonnos nicht gemieden wurde, so ist gar kein Grund vorhanden gerade hier ἐκεῖνο auszumerzen, zumal da die Dehnung der Endsilbe in ἦμαρ, obwohl sie in der Thesis des 1. Fusses vorkommt, dem Rhythmus des Verses Eintrag thut. Wenn nichts gewonnen wird durch eine Aenderung, vielmehr eine Schädigung des Verses eintritt, können wir dieselbe nicht billigen.

162. Die Leseart der besseren Handschriften σύ μοι geht gewiss auf eine Irrung des Abschreibers, der durch das σὺ μοὶ des folgenden Verses getäuscht wurde, zurück; deshalb ist wohl σὺ μὲν mit Recht von Passov aufgenommen worden.

173. θερμὸς ἀκούων. Daran hat Ludwich Rh. M. 497 Anstoss genommen und ἀλύων vermuthet. Doch kann ich ihm da nicht beistimmen; denn θερμὸς ἀκούων hat keine andere Bedeutung als ὀξὺς ἀκούων, das Nonnos häufig hat, und er war zu dieser seltenen Wendung offenbar dadurch veranlasst, dass das vorausgehende Wort εἰσέτι mit einem Vocal schliesst und das folgende mit einem Vocal anfängt; so waren seine gewöhnlichen Wendungen ἐγγὺς und ὀξὺς, unmöglich. Dass aber durch das folgende οὔασι μῦθον ἔδεκτο, wie Ludwich meint, ἀκούων überflüssig würde, ist nicht richtig, wie die ganz ähnliche Stelle Dion. 10, 275 ὅτε μηκέτι παιδὸς ἀκούων οὔασι θελγομένοισιν ἐθήμονα δέχνυτο φωνήν zeigt, vgl. ferner Γ 43 f. Auch das, was Ludwich weiter zur Vertheidigung seiner Coniectur vorbringt, dass ἀλύων gut zur Charakteristik des Petrus stimme, passt nicht; denn Ludwich hat dabei übersehen, dass es sich hier nicht um Petrus, sondern Philippus handelt. Wir bleiben daher bei der Ueberlieferung.

178. Ueber κάτω als Präposition im neuen Testamente vgl. Winer Gramatik 439.

179. Köchly's Coniectur wird durch das oben zu V. 87 Gesagte hinfällig.

Ueber 180 und 183 genügt es auf Ludwichs Ausführungen Rh. Mus. 498 f. zu verweisen.

184. An dem Epitheton ταχύμητις hat Marcellus Anstoss genommen, ohne Grund; vergl. Τ 16.

191. Die von Ludwich Beiträge p. 59 gesammelten Stellen bringen Marcellus' Coniectur ἐπεμίγνυε für die Ueberlieferung ἐπεδείκνυε, das offenbar aus V. 188 stammt, zur Gewissheit.

213. Köchly am Rande vermuthete αἰθερίας — κελεύθους; doch ist eine Aenderung nicht nöthig; vgl. Δ 230 καὶ οἱ τηλεπόροιο κατασταίχοντι κελεύθου, wo eine Aenderung gar nicht möglich ist.

215. Die Lesung des Laurentianus εἰς ἀνιόντα erweist sich als falsch wegen der unstatthaften Anastrophe.

B. 14. Da Nonnos bei der sehr häufig wiederkehrenden Wendung παρὰ παστῷ stets den Dativ sing. hat, kann die Schreibung des Laurentianus nicht richtig sein; ebenso urtheilt Kinkel a. a. O. 13.

22. Köchly's Coniectur πύματος verstösst gegen ein von Tiedke a. a. O. p. 6 erwiesenes Gesetz, ist daher zurückzuweisen.

24. Die vulgata ἑνί ist sinnlos; mit Recht hat Marcellus und nach ihm Köchly ἐπὶ gebessert; vgl. Dion. 48, 169; Z 35.

26. Die Ueberlieferung ist lückenhaft. Iuvenis hat dies zuerst erkannt und ἔσσαν vorgeschlagen; doch kennt Nonnos ἔσσαν nicht, ferner wäre eine solche Verlängerung der Endsilbe gegen die von Hilberg „Princip der Silbenwägung" entdeckte nonnische Norm; die Worte im folgenden Verse ἠὲ δύω lassen über die Richtigkeit von Hermanns Emendation keinen Zweifel.

33. Eine Nothwendigkeit statt des überlieferten νάματος, wie Köchly will, ὕδατος zu schreiben, ist nicht vorhanden; im Gegentheil gebraucht Nonnos wie absichtlich noch einmal V. 44 von der von Christus in Wein verwandelten Flüssigkeit νάματος.

34. An der Epithetahäufung hat Marcellus Anstoss genommen und εὔυδρον geschrieben; mit Unrecht. Denn εὔυδρον χεῖλος wäre doch wohl auch für Nonnos zu stark; auf Häufung von Epitheten bei Nonnos ist schon oft aufmerksam gemacht worden.

35. Die von Ludwich mit Rücksicht auf zahlreiche von ihm angeführte Stellen Beitr. 115 vorgeschlagene Umstellung halte ich nicht für dringend nöthig. Denn in allen angeführten sind es Wendungen, wo vermöge der rhythmischen Beschaffenheit der Wörter die von Nonnos beliebte Stellung allein möglich war. Daraus aber dass Nonnos geschrieben z. B. ἐρημάδος εἰς ῥάχιν ὕλης kann aber doch nicht folgen, dass Nonnos nicht geschrieben habe καὶ εἰς χύσιν αἴθοπος οἴνου.

36. Dass die Ueberlieferung χρόην unhaltbar sei, schon aus metrischen Gründen, hat zuerst Ludwich Beitr. 115 erwiesen. Es handelt sich nun darum, zwischen Wernicke's Vorschlag φυὴν und dem von Köchly ῥοὴν zu entscheiden. Obwohl nun der letztere

gewiss sehr bestechend ist wegen der grossen Aehnlichkeit der Worte χρόην und ῥοὴν, so möchte ich doch φυὴν mit Rücksicht auf die ganz ähnliche Stelle Dion. 14, 413

χιονέην ἤμειψε φυὴν ξανθόχροον ὕδωρ

vorziehen.

38. Köchly will νάματος statt ὕδατος schreiben. Doch kann ich diese Aenderung nicht billigen. Nonnos sagt: Plötzlich verwandelt sich das Wasser in Wein, und Weinduft verbreitet sich vom ungemischten Wasser. Das Wunderbare der Verwandlung wird gerade durch ὕδατος gut hervorgehoben.

51. Die Leseart des Moskauer cod. haben schon früher Hermann Rec. 993 und Köchly am Rande hergestellt, sie ist unzweifelhaft richtig; vgl. Dion. 13, 264, worauf bereits Passov in der Note verwiesen hat.

61. ἀκούων, das überliefert ist, giebt keinen Sinn; es ist offenbar aus V. 56 Καναναῖον ἀκούει, womit der Vers schliesst, eingedrungen. Dasselbe hat Iuvenis in ἀκοῦον geändert, ein Verfahren, das nicht gebilligt werden kann, da ja ἀκούων offenbar ein anderes Verbum — der Sinn verlangt „verlassen" — verdrängt hat. Marcellus' Vermuthung ἐνοικῶν verdient gar nicht ernst genommen zu werden; es bleiben also noch Köchly's Vermuthung ἐᾶσαι und die von Fritzsche ἀμείβων. Nach Dion. 2, 569 δηθύνεις τέο μέχρις ἀνέμβατον αἰθέρα ναίειν ist kein Zweifel, dass nur ein Infinitiv hier am Platze ist; es fällt somit Fritzsche's Coniectur ἀμείβων. Doch auch Köchly's ἐᾶσαι möchte ich nicht für richtig halten; zwar sagt Nonnos am Versende ungemein häufig ἐάσας in derselben Bedeutung wie hier, den Infinitiv aber ἐᾶσαι gebraucht er nicht. Ich vermuthe demnach ἀμείβειν, das auch paläographisch der Ueberlieferung näher liegt, als ἐᾶσαι, und Nonnos auch sonst geläufig ist.

65. Köchly's Vermuthung ὁμόγνητοί möchte ich aus mehreren Gründen zurückweisen. Vor allem bietet die Ueberlieferung nicht den geringsten Anstoss; denn γνωτός hat Nonnos auch sonst (vgl. 2, 72), und der Versanfang αὐτὸς ὁμοῦ findet sich unendlich häufig. ὁμόγνητος findet sich zwar bei Nonnos an mehreren Stellen (Dion. 4, 458; 5, 197; 13, 558; 37, 192; Δ 197), aber immer als Adjectivum. Ferner hat Tiedke Herm. XIII, 65 gezeigt, dass Nonnos Substantiva proparoxytona vor der Penthemimeres gar nicht zulässt. Folglich bleiben wir bei der Ueberlieferung.

74. Marcellus' Coniectur πτερύγεσσι wird hinfällig durch

Dion. 36, 313 καὶ στικτοῖς μελεέσσι.

Sind denn die Tauben nur an den Flügeln gepunktet? μέλεα heisst eben einfach der Körper, dann schwindet jeder Grund zu einem Anstoss.

83. Mit Recht sagt Marcellus, dass die Ueberlieferung πολυστρέπτοιο ganz bedeutungslos sei. Was er aber vorschlägt, πολυστέπτοιο, gibt auch keinen passenden Sinn. Dem Wortlaute des Evangeliums:

καὶ τῶν κολλυβιστῶν ἐξέχεεν τὸ κέρμα καὶ τὰς τραπέζας ἀνέστρεψεν entspricht nur παλιστρέπτοιο, das Fritzsche am Rande angemerkt hat. Vgl. Nicand. Theriac. 679.

87. Fritsche glaubt, dass nach 87 eine Lücke sei, offenbar, weil ihm das Subst. zu fehlen schien, von dem der Gen. ἐμπορίης abhängig wäre; derselbe Grund bewog Marcellus statt ἀγνὸν zu schreiben οἶκον. Doch ist jede Aenderung unnöthig; der Gen. hängt von einem ausgelassenen δόμον ab.

100. Die Lesung des Laurentianus ἐγείρεις, die auch der Marc. ursprünglich hatte, lässt sich ganz wohl vertheidigen. Allerdings hat das Evang. ἐγερεῖς und dem entspräche ganz gut ἐγείρῃς als Coni. Aor.; allein da auch V. 95 ἐγείρω dem ἐγερῶ des Evang. entspricht, so wird man auch hier der besten Handschrift folgen müssen.

106. Die Unrichtigkeit der Ueberlieferung und die Richtigkeit von Wernickes Verbesserungen ergiebt sich ganz klar aus Stellen, wie M 71 ἀλλ' ὅτε παμμεδέουσαν ἑὴν ἀνεδύσατο μορφὴν (wo Herm. Rec. 998 gleichfalls ἐνεδύσατο schreiben will); besonders aber Dion. 9, 158 ἀρχαίην παλίνορσος ἑὴν ἀνεδύσατο μορφήν.

116. Die Lücke ist von Köchly de paraphr. 8 mit grossem Scharfsinn aufgedeckt worden. Der Satz des Evangeliums „διὰ τὸ γινώσκειν πάντας" kann bei Nonnos nicht fehlen, denn sonst ist das folgende οὐ γὰρ beziehungslos. Dazu kommt, dass ἑὸν νόον nicht passend die Worte des Evangeliums wiedergiebt. Die Verse mögen etwa so gelautet haben:

πειθομένοις δὲ
ἀνδράσιν οὐ πίστευεν ἑὸν δέμας. ἀλλὰ γὰρ ἔγνω
πάντων αὐτοδίδακτος ὅλον νόον.

Γ 8. In Folge eines Missverständnisses schrieb Marcellus statt καὶ οἱ καὶ τότε. οἱ hängt von ἔλεξε ab, θεῷ aber von πειθήνιος.

23. μητέρα ist ein offenbares Abschreiberversehen im Laur. und Vaticanus.

28. δέξαιτο will Fritzsche schreiben; mit Unrecht, wie folgende Stellen zeigen:

Γ 83. ὄφρα μιν ὃς δέξοιτο
Ε 90. ὅστις ἀνὴρ δέξοιτο
Θ 154 ὅστις ἐμῶν δέξοιτο = Μ 177, 184 Ν 90.

In allen diesen Fällen ist δέξοιτο einstimmig überliefert; folglich werden wir auch an folgenden Stellen, wo die besseren Handschr. δέξοιτο bieten, die vulgata δέξαιτο abändern müssen:

Γ 77. ὄφρα μιν ὃς δέξοιτο (L)
Ζ 205. εἰ μὴ — δέξοιτο (L P Pa).

Ferner werden wir kein Bedenken tragen gegen die einstimmige Ueberlieferung auch Ι 116. ὄφρα μιν ὃς δέξοιτο zu schreiben.

35. Dass der Vers corrupt sei und zwar dadurch, dass der Versschluss des vorhergehenden Verses eindrang, braucht keines Beweises. Was hier gestanden lässt sich nicht mit Sicherheit ermitteln; was Fritzsche vorschlägt πνεύματος αὐτογόνοιο πέλει τετελεσμένον ἀτμῷ [1]) entspricht der nonnischen Diction und dem Sinne ganz gut, kann aber natürlich keinen Anspruch erheben, als nonnisch zu gelten.

38. Die Stelle ist ein recht instructives Beispiel für die Thätigkeit der Correctoren in der Paraphrase. Nur L V (wahrscheinlich M) bieten ἔχητε, Ma ἔχησε ebenso P und Pa ἔχησε darüber τε Die Sache steht folgendermassen: Die meisten Evangelientexte bieten μὴ θαυμάσῃς, nur wenige μὴ θαυμάσητε wie die Aeth. Uebers. und Vigilius von Tapsos; Nonnos hatte nun, wie er auch sonst oft mit der Aeth. Uebersetzung übereinstimmt, θαυμάσητε im Evangelium gelesen, demnach ἔχητε geschrieben in der Pharaphrase, das der Corrector in P, der nur θαυμάσῃς kannte, in ἔχησε änderte.

40. Bei der Ueberlieferung ὕδατι τικτομένην ἑτέρην βαλβῖδα γενέθλης passt τικτομένην nicht; das Particip kann nur zu γενέθλης bezogen werden, daher Fritzsche und Köchly am Rande mit Recht τικτομένης hergestellt haben; wegen der Worte des Evang. δεῖ ὑμᾶς γεννηθῆναι ἄνωθεν will Fritzsche statt ὕδατι ὑψόθε schreiben, was somit dem ἄνωθεν genau entspräche; allein wie V. 17, ἄνωθεν des Evang. wiedergegeben ist durch δεύτερον, so hier durch ἑτέρην; Nonnos fügt aber sogleich zur näheren Erklärung, wie diese zweite Geburt zu verstehen sei, ὕδατι hinzu, was somit nicht anzutasten ist. [2])

59. Marcellus schreibt ἀδρανέων statt ἀπλανέων; er hat Anstoss genommen deshalb, weil er nicht wusste, dass ἀπλανής ausser seiner

[1]) Im Texte ist zu bessern ἀτμῷ für ἄτμῳ.

[2]) Nebenbei bemerkt kennt Nonnos ὑψόθε nicht, sondern nur ὑψόθι oder ὑψόθεν.

gewöhnlichen activen Bedeutung (vgl. die Stellen in meinen Quaest. Nonn. I 33) bei Nonnos auch passive „über das man sich nicht irren kann" habe. Vgl.

Dion. 38, 288 Φωσφόρον ἀπλανέος μεθέπων πομπῆα κελεύθου
40, 503 ἀπλανέων ὀνείρων. O 45 ἀπλανέος ἐφετμῆς.

Wie passend aber gerade hier ἀπλανέων ist, natürlich in pass. Bedeutung, zeigt recht deutlich der Gegensatz in V. 63 f. Nonnos sagt: Wenn ihr so schwer glaubt, wenn ich über Dinge spreche, über die kein Irrthum möglich ist, wie werdet ihr erst glauben ἀπειρήτοιcι μενοιναῖc.

64. φάτιν wie Marcellus schreibt, ist unnöthig; φύcιν ist ganz passend.

68. Ich ziehe die Leseart des Marcianus ἀήθεϊ der andern entschieden vor; denn obwohl Nonnos auch sonst sich nicht scheut mehrere Epitheta einem Substantiv zu geben, so gibt es einen viel passenderen Sinn, wenn man ἀήθεϊ mit cαρκί verbindet.

72. Die vulgata δηλήμονα ist unsinnig; denn Moses hat die Schlange errichtet als Helfer für die von den Schlangen Gebissenen; ja im Gleichnisse ist gerade hierin das tertium comparationis; Nonnos sagt: Wie Moses die Schlange errichtete, so wird auch der Menschensohn erhöht als Helfer der Menschen. Dies hat Köchly richtig erkannt, der am Rande χραιcμήτορα geschrieben hat; doch wer möchte wohl glauben, dass aus χραιcμήτορα die vulgata δηλήμονα werden konnte? Ich denke, ληθήμονα liegt so nahe, dass ich es wunderbar finde, dass niemand darauf kam; das Wort findet sich bei Hesychius und soll angeblich vergessend heissen; doch wie δηλήμων vernichtend, so kann auch ληθήμων nur vergessen machend, lindernd, helfend heissen. Der seltene Gebrauch des Wortes erklärt vollkommen die Verderbnis zu dem gebräuchlichen δηλήμονα.

73. Weil δουρατέης der sonstigen Erzählung widerspricht, worin es heisst, dass die Schlange aus Erz war, ist kein Grund, dasselbe als verderbt anzusehen und aus dem Texte zu entfernen, wie Marcellus will.

104. Das ἔχων hat Anstoss erregt nicht nur bei Marcellus, der ἑκὼν — was ganz unpassend ist — vermuthete, und bei Fritzsche, der ἐπεὶ vorschlägt. Doch lässt sich ἔχων ganz gut rechtfertigen; es steht nämlich nicht auf einer Stufe mit ἀθεμίστια ῥέζων V. 103, sondern es hat causalen Sinn. Nonnos sagt: Jeder der unrechtes thut scheut das Licht, weil er sich mit solchem beschäftigt, was die Nacht braucht.

108. Stellen wie Dion. 8, 173; 9, 141 ἵξεται αὐτοκέλευστος u. a. llen die Richtigkeit der vulgata ausser Frage.

111. Warum Koechly an ὑπεδύσατο Anstoss nimmt — wofür am Rande ἐπεβήσατο angemerkt hat — ist angesichts von Stellen ı Dion. 13, 540 Πρίασος — ἑὴν ὑπεδύσατο πάτρην unbegreiflich.

121. Allerdings ist der Ausdruck εὐσεβίης ἕνα φῶτα nicht leicht verstehen; doch weder Fritsche's Verfahren, der εὐσεβίης am nde angemerkt hat — mit der bei Nonnos nicht vorkommenden tivendung ης —, noch Marcellus' Einfälle haben auch nur den ıein der Plausibilität. Die Ueberlieferung ist so zu erklären: ἕνα ht im Gegensatze zu λαοί, sowie sonst πάντες: Schaaren um-ɔmten den einen Mann der Frömmigkeit.

158. Die Ueberlieferung θεηγόρον bietet ein recht eclatantes ispiel für die von Nonnos beliebte Häufung von Epitheta.

170. Ich nehme mit Koechly eine Lücke an nach diesem Verse; ın wenn auch das Anakoluth an und für sich nicht unerträglich re, so wird es doch, weil die Worte des Evangeliums οὐκ ὄψεται ἣν, ἀλλ' nicht wohl fehlen durften, zum sicheren Indicium einer cke der Ueberlieferung.

Δ. 2. Die Ueberlieferung βαρυκάρδιος, für die Marcellus βαθυκάρ-ɔ, Koechly am Rande θρασυκάρδιος schrieb, wird, obwohl wegen im folgenden Verse stehenden βαρυζήλων ziemlich nahe läge, ch P 78, wo sich das gleiche Epitheton mit κόσμος (hier ἐσμός) let, gesichert.

7. Die besten Handschriften bieten μαθηταῖς, was mit κάλλιπεν verbinden wäre. Doch ist hier die Leseart der übrigen codd. ηταί vorzuziehen, da sie allein den Worten des Evangeliums spricht und vom Zusammenhang gefordert wird.

8. πόλιν für πέδον, wie Marcellus schreibt, ist unsinnig; denn us befand sich nicht in der πόλις.

11. Ueber εἶλκε habe ich wohl nichts weiter zu erwähnen, egstellen bietet Tiedke, der es bereits I 47 aus Coniectur her-llte. Statt ἔτι will Koechly am Rande ἐκεῖ, ohne Noth; das ἔτι gibt en ganz guten Sinn und bedeutet, dass, als Jesus von Judäa h Galiläa kam, er von dort wieder nach Samaria musste.

32. Die Leseart des Laurentianus ist die richtige. ἀγχικέλευθος l ἀντικέλευθος werden auch sonst verwechselt, vgl. zu Z 63. nnos unterscheidet beide recht deutlich; hier konnte es nur heissen weder: εἰς πόλιν ἀγχικέλευθος ἀνήιεν ἐσμός oder ἀντικέλευθον; vulgata entspricht nicht dem nonnischen Sprachgebrauche. Doch h in der Dionysiaca ist dieser Unterschied zwischen den beiden ɔrtern nicht überall beachtet.

39. Die Umstellung, wie sie Koechly will, ist unnöthig.

58. Die Ueberlieferung ὅρκιον gibt keinen Sinn; daher ich Juvenis' Coniectur, die durch Γ 120 gestützt wird, aufgenommen habe.

80. ψευδόμενον hat Koechly am Rande angemerkt, offenbar weil er Anstoss nahm an den beiden Participien; doch ist daran nichts auffälliges, eher wäre die Verbindung ψευδόμενον ἐτήτυμον ἴαχε φωνήν anstössig.

87. Die Bedenken Passov's gegen θήλεϊ φωνῇ und die dadurch hervorgerufene Conjectur von Marcellus sind ungerechtfertigt, wie schon Ludwich Beitr. 61 gezeigt hat.

118. Die von Koechly am Rande vorgenommene Umstellung dieses und des früheren Verses wird durch die Aufnahme der Leseart der besten Handschriften καὶ δαπέδῳ unnöthig. Die Leseart wird aber gestützt durch Stellen wie Dion. 15, 12.

119. Die vulgata χρόνος ist sinnlos; das δεῖ des Evangeliums kann nur durch χρέος ἔλκει paraphrasiert werden, was schon Bordatus sah. Vgl. Δ 11 καί μιν ἔτι χρέος εἶλκε etc. und das zu der Stelle angemerkte.

133. Dass hier eine Lücke von mehreren Versen folgt, was schon Hermann Rec. 993 sah, dem auch Koechly de par. 8 beistimmt, ist ohne Zweifel. Die Worte des Evangeliums καὶ ἐπὶ τούτῳ ἦλθον οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ καὶ ἐθαύμαζον, ὅτι μετὰ γυναικὸς ἐλάλει konnten nicht fehlen und haben nicht gefehlt, das zeigt der Anfang von V. 134 οὐδὲ μιν εἴρετο Πέτρος κτλ. Auch die Handschriften zeigen die Lücke; denn mit Ausnahme des Laurentianus haben hier alle V. 87 (P mit 86 von 2. Hand), Marcianus und Palatinus lassen Raum, der eine für zwei, der andere für einen Vers frei. V. 87 war also schon in der Vorlage für den Abschreiber von V und MaP wahrscheinlich am Rande irgendwo angemerkt, und die Schreiber fanden keinen anderen Platz als nach 133, wo ihre Vorlage wahrscheinlich eine Lücke zeigte.

142. Dass hier mit den besten Handschriften der Gen. ἀγγελίης zu schreiben sei, beweisen folgende Stellen:

Ε 98 πάντες ἀλεξιμόροιο μιῆς ἀίοντες ἰωῆς
Κ 17 ξείνου δ' οὐκ ἀίουσι καὶ οὐ δεδάασιν ἀκούειν.

Dass sich an Stellen wie Α 135 Γ 64 184 Ε 182 Η 110 Μ 86 der Accus. findet, kann nicht beweisen, dass auch hier gegen die besten Handschr. derselbe zu setzen sei.

145. Da ἐνὶ überliefert ist, fällt Marcellus' Aenderung θυμῷ.

152. Die Ueberlieferung μύθῳ — einer der eclatanten Fälle von Verwechslung von μῦθος und θυμός — ist unmöglich; ich habe daher Nansius' Besserung θυμῷ aufgenommen, denn Sylburgs ἑνὶ μυθῷ ist ganz unpassend.

176. Marcellus' δρεπανηφόρος für στεφανηφόρος ist recht verlockend, doch findet sich das Epitheton nirgends. Andererseits kann man bei στεφανηφόρος an die Aehrenkränze denken.

188. παῦσεν, worauf schon Juvenis gekommen, wird durch die besten Handschriften gestützt und daher Hermann's Vermuthung (a. a. O. 994) unnöthig. Eine Lücke nach V. 188 mit Koechly möchte ich nicht annehmen; denn die folgenden Verse schliessen sich recht gut an und geben genau in der richtigen Reihenfolge die Sätze des Evangeliums wieder. Anders steht die Frage, ob nach V. 191 eine Lücke anzunehmen sei, da hier der ganze 41. und 42. Vers des Evangeliums in der Paraphrase fehlen. Doch ist es hier nicht möglich zu einem sicheren Resultate zu kommen. Denn da diese beiden Verse des Evangeliums, ohne den Zusammenhang zu stören, leicht wegbleiben konnten, da ferner eine Beziehung hierauf sich nicht findet, so kann Nonnos entweder absichtlich diese Verse in seiner Paraphrase übergangen haben, oder, da wir dies bei der Genauigkeit, mit der er sich sonst an den Text des Evangeliums hält, nicht recht glauben können, er las sie nicht in seinem Exemplare des Evangeliums.

214*a*. Ueber die Lücke, die zuerst Koechly de par. 8 aufgedeckt hat und die durch die Handschriften glänzend bestätigt wird, vergleiche was Kinkel a. a. O. 19 auseinandersetzt.

217. Marcellus will ὁδεύειν schreiben, doch ist kein Grund zu einer Aenderung der Ueberlieferung; dass Χριστός Subject zu σαώσῃ ist und dazu ὁδεύων gehört, ist so einfach und klar, dass ein Missverständniss ausgeschlossen ist.

229. Marcellus schreibt πειθώ und sagt „Après l'esperance vint la foi". Seit wann heisst ἔστιχεν „folgt"?

243. Dass θέσκελον sinnlos sei, hat schon Marcellus erkannt, der richtig θέσκελος schrieb, was der Laurentianus bestätigt. Vgl. Kinkel a. a. O. 19.

246. Alle Handschriften (LPPa) haben den Vers nach 248; doch passt er dort durchaus nicht; daher hat ihn schon Juvenis nach 245 gestellt und diese Ordnung scheint mir die erträglichste zu sein. Hermann schiebt ihn vor 248 ein, wo er aber weniger passt. Da schon einmal eine Umstellung vorgenommen werden muss, so ziehe ich die vor, die den besten Zusammenhang ergibt. Was den Vers

selbst betrifft, der nach P (wahrscheinlich, ehe die 3. Hand die Lücke mit ἐc ὁδοὺc ausfüllte) entweder verstümmelt oder mit allerlei Besserungsversuchen gegeben wurde, so ist jedenfalls die Fassung, in der ihn der Laurentianus bietet, die ursprüngliche; vgl. darüber Kinkel a. a. O. 19.

E. 5. Was das ὑψάντυγι betrifft, so möchte ich es gleichfalls unangetastet lassen; denn, wenn auch ein ἅπαξ εἰρημένον, so ist doch seine Bildung ganz regelmässig. Auch dem Sinne nach ist es passend; Wernicke's Conjectur ὑψάμπυκι würde ebenfalls ein ganz singuläres Wort einführen, ohne handschriftliche Autorität, und Ludwich's ὑψαύχενι ist doch zu nichtssagend.

6. Koechly de par. 8. nimmt hier eine grössere Lücke an, die in der Mitte des Verses beginnen soll; offenbar weil mehrere Sätze aus dem Evangelium fehlen. Doch irrt hier Koechly gewiss; denn 1. fehlen die in der Paraphrase nicht berücksichtigten Worte auch in anderen Quellen des Evangeliums, ein Beweis, dass sie Nonnos gar nicht in seinem Exemplare des Evangeliums gelesen, 2. ist der Zusammenhang ein ganz tadelloser. — Die alten Ausgaben bieten nach P (mit dem Pa übereinstimmt) κεκαυμένος. Schon Sylburg hat das Richtige, das die besten Handschr. bestätigen κεκακωμένος erkannt; es entfällt sonach Rigler's Vermuthung βεβαρημένος (Mel. Nonn. IV. 12).

12. Ueber die Stelle handelt Wernicke zum Tryphiodor p. 190. Hermann's Aenderung Rec. 994 τινὶ ist unnöthig, wie er selbst gesteht durch den Zusatz „quamquam ἐνὶ ferendum sit."

20. „μόγις in Nonno Nonnique sectatoribus, qui heroico versu scripserunt, ubique tenendum esse vere monet Gerhardius, Lect. Apoll. p. 95." So Wernicke zum Tryph. p. 369. Demnach kann auch Passov's Bemerkung, dass Wernicke am Rande zu der Stelle μόλις angemerkt hätte, nicht richtig sein. Was nun die Paraphrase betrifft, so finden wir Gerhard's Beobachtung vollständig zutreffend; vgl. den Index. Ein recht arges Missverständniss hat hier wieder Marcellus schlimm mitgespielt, der statt der Ueberlieferung βραδυπευθέι schreibt βραδυπειθέι; denn hätte er das Wort verstanden, so hätte er eingesehen, dass nichts passender für die schwache Stimme des Kranken ist, als βραδυπευθέι „schwer zu verstehen".

40. Dass an φθονεροῖc noch Niemand Anstoss genommen, ist merkwürdig; nach dem sonstigen Gebrauche kann es nur φθονεροὺc heissen, womit, wie H 122, die ἀρχιερῆες gemeint sind.

48. Dass die vulgata ποινήτορα νούσου ein Unsinn sei, hat Marcellus richtig erkannt. Doch auch sein Verfahren ποινήτορα νούσῳ ist nicht zu billigen; freilich kannte er nicht die Lesung der besten Handschrift, des Laurentianus, der ποινήτορι νούσωι bietet, die auch dem Vaticanus vorgelegen zu sein scheint, der aber schon halb verderbt, ποινήτορι νούσου hat. Die Stelle ist nun folgendermassen zu erklären: „Als Chr. den Kranken im Tempel fand, erinnerte er ihn an seine früheren Sünden (ὕβριν ἀναμνήσας προτέρην) und ihn zurückhaltend durch Androhung einer rächenden Krankheit, schärfte er es ihm ein mit den Worten: Du warst krank, bist aber jetzt gesund; begehe keine Sünde mehr, damit du nicht schlimmer erkrankest." Denn V. 51 bietet die beste Handschrift νοσήσῃς (die übrigen νοήσῃς). Erst durch νοσήσῃς ist nun ποινήτορι νούσῳ klar. Allerdings wäre der Versschluss der vulgata μὴ κύντερον ἄλλο νοήσῃς als Anklang an ein homerisches Hemistich (vgl. Tiedke I 25) und durch Dion. 2, 667 τί φίλτερον ἄλλο νοήσεις nicht wenig geschützt, allein da die beste Handschrift νοσήσηις bietet und dieses einen guten Sinn gibt, so werden wir ihr eine grössere Autorität zuerkennen, als den schlechtern Handschriften, zumal da es leicht erklärlich ist, wie aus dem ungewöhnlichen νοσήσῃς das gewöhnlichere und bekanntere νοήσῃς werden konnte.

50. ἤδη, wie allgemein geschrieben wird, ist sinnlos; ein Blick auf die Worte des Evangeliums ἴδε ὑγιὴς γέγονας zeigt, dass ἠνίδε zu schreiben ist. Dieselbe leicht erklärliche Verderbniss findet sich M 68.

52. Marcellus schreibt statt θρασὺς, dessen Sinn er nicht erkannt hat, ταχὺς; mit Unrecht. Denn V. 53

μῦθον ἀναινομένῳ βοόων ζηλήμονι λαῷ

beweist, dass er ganz gut ein θρασὺς ἄγγελος genannt werden konnte.

55. Die vulgata ἐκέλευσε ist ganz unpassend; der Sinn verlangt ein Verbum „machte", und hat dann sicherlich Nansius mit ἐτέλεσσε das richtige getroffen; vgl. Dion. 11, 149 ὑψιφανῆ τελέσω σε und 14, 276. — Auch Hermann Rec. 994 und Marcellus stimmen Nansius bei.

61. Eine sehr schwierige Stelle. Dass die Ueberlieferung keinen Sinn gibt, ist leicht zu erkennen. Stellen wie Dion. 2, 63 ἐπέτρεπον αὐλὸν ἀέλλαις; 3, 310 ἐπέτρεπε μῦθον ἀέλλαις; 17, 3 ληθαίοις — ἐπέτρεπε δῆριν ἀήταις zeigen, dass Tiedke's Vermuthung (I 55) das Richtige getroffen hat. Denn an allen diesen Stellen heisst die Phrase nichts anderes als „aufgeben". Wenn dagegen Ludwich im Rhein. Museum vgl. 35, p. 55 einwendet, dass es ἀεργηλῆσιν heissen müsste

nach Dion. 25, 308 und Tryph. 14, so ist das wohl nicht stichhältig; wenn man sieht, wie Nonnos nach Belieben von einem und demselben Adjectivum ein Femininum bald bildet, bald wieder es durch's Masculinum ersetzt. (Vgl. 17, 3 ληθαίοις.) Doch wie kam ἀκάνθαις hieher? Soll das ein Abschreiberversehen sein? Liest man bei Theocrit 24, 32 ἐπεὶ μογέοιεν ἀκάνθαις, so kommt man auf den Gedanken, es könnte auch hier eine ähnliche Phrase gestanden sein; auf dieses mein Bedenken hin hat nun Tiedke mir brieflich mitgetheilt, er glaube auch, dass ἀκάνθαις das Schlusswort eines folgenden Verses gewesen sei, und dass der Schreiber, durch die Aehnlichkeit von ἀέλλαις und ἀκάνθαις verleitet einen Vers übersprungen habe. Dies scheint auch mir die probateste Lösung der grossen Schwierigkeiten zu sein; denn Marcellus' ἀνάγκαις ist schon deshalb nicht ernst zu nehmen, weil sich von ἀνάγκη der Dat. Plur. gar nicht bei Nonnos findet!

63. Die Ueberlieferung ἠθάδι κόσμῳ ist, wie Marcellus richtig gesehen, sinnlos; aus dem folgenden ἦθεσιν ἀντιτύποις wird leicht erkenntlich, dass ἠθάδι θεσμῷ, wie schon Marcellus hergestellt hat, das Richtige sei. Vgl. Dion. 3, 88 ἠθάδι θεσμῷ.

64. ἀγχιτύποις, wie Marcellus mit Heinsius will, ist nicht nonnisch.

66. Die vulgata ἀποκτενέειν ist schon Nansius anstössig erschienen, der ἀποκτανέειν schrieb. Ihm stimmt Tiedke Herm. 13, 272 bei; doch auch das ist nicht richtig, sondern die besten Handschr. haben ἀποκτείνειν, das durch H 73, wo sich derselbe Vers wiederholt, ausser Zweifel gesetzt wird.

67. σέβας lese ich mit Ma (früher vermuthet von Marcellus); denn es scheint mir durch λύειν gefordert zu werden; allerdings sagt Nonnos H 84 ἑβδομάτης — φέγγος ἐθήμονοι ἔρχεται ἠοῦς, allein wie sollte Nonnos gesagt haben ἤθελε λύειν ἔννομον ἀπρήκτοιο σέλας πεφυλαγμένον ἠοῦς?

98. Marcellus und Tiedkes Conjectur μιῆς (I 44) bestätigt glänzend die beste Handschr. der Laurentianus, — die Parallelstelle siehe bei Tiedke.

116. Ueber die doppelte Messung mancher Wörter bei Nonnos vgl. Hermann Rec. 994.

119. An μοι hat Lehrs Quaest. ep. 271 deshalb Anstoss genommen, weil ihm die Verkürzung in der 2. Thesis des 2. Fusses anstössig erschien; ferner meint er: „μοι explicari non potest. Scripserat Nonnus τις (cf. e. g. Σ 168.)“ Nachdem aber durch meine Untersuchung, Z. f. d. ö. G. 1878, p. 899 festgestellt ist, dass die Verkürzung an dieser Versstelle Nonnos nicht abgesprochen

werden kann, wird es wohl auch mit dem explicari non potest seine guten Dinge haben. μοι ist einfach Dativus ethicus.

130. Dass statt der vulgata μύθῳ zu lesen sei δεσμῷ (und nicht θεσμῷ), wegen des Epithetons ἀλύτῳ, haben Marcellus und Tiedke I 34 richtig erkannt; vgl. bei dem letzteren die angeführten Stellen.

139. Dass die Leseart der besseren Handschr. (LV) ἀγαλλόμενοι περὶ λύχνου der vulgata παρὰ λύχνου vorzuziehen sei, ersieht man auf den ersten Blick; denn Nonnos macht περὶ λύχνου abhängig von ἀγαλλόμενοι, während das Evangelium ἐν τῷ φωτὶ αὐτοῦ hat, was doch nicht durch παρὰ λύχνου ausgedrückt werden kann. Vgl. Dion. 12, 165 ἀγάλλεται ἀμφὶ ῥεέθρῳ u. a.

144. Wie mit Marcellus' Umstellung (der folgende Ordnung will V. 144, 149, 150, 151, 152, 153, 145, 146, 147, 148, 154) die Worte des Evangeliums in Uebereinstimmung zu bringen sein, ist nicht abzusehen. Das Argument, glaube ich, allein genügt, um das gewaltsame Mittel Marcellus', durch das noch dazu auch in der Gedankenverbindung nichts gewonnen wird, zu verurtheilen. Doch auch Koechly scheint mir nicht auf dem richtigen Wege gewesen zu sein, wenn er de paraphr. 8 glaubt, dass vor V. 144 und nach ihm je ein Vers ausgefallen sei. Denn 1., was den Vers 144 betrifft, so wird er weder durch den Sinn noch durch die Worte des Evangeliums gefordert; die Worte ἃ ποιῶ fehlen eben bei vielen Zeugen; 2. was einen Vers nach 144 betrifft, so müsste dieser die Paraphrase der Worte des Evangeliums ὅτι ὁ πατήρ με ἀπέσταλκεν enthalten haben; da aber im folgenden V. 37 des Evangeliums gleich zu Beginn sich fast dieselben Worte finden, die Nonnos diesmal (V. 146 und 149) gewissenhaft paraphrasiert, so scheint mir hierin genug Grund zu liegen, warum Nonnos die obigen Worte des Evangeliums übergangen hat. Durch den Sinn werden die Worte nicht verlangt, im Gegentheile ist es undenkbar, dass Nonnos in 6 Versen 3 mit denselben Halbversen angefangen hätte — es entfällt somit jeder triftige Grund, hier eine Lücke anzunehmen.

152. Dass der Gen., der von L und Ma geboten wird, richtig sei, zeigen die von Kinkel bereits angeführten Stellen Γ 161; 81 u. a.

178. An der Verbindung πείθεσθε πεποιθότες hat Marcellus Anstoss genommen, der πεπηγότες vermuthet. Sein Vorschlag ist nicht einmal discutirbar, so unpassend ist er. Wenn man hingegen sieht, wie gerne Nonnos gerade das Particip πεποιθότες hat (vgl. Dion. 33, 462), so wird man an eine Verderbniss nicht glauben können.

Z. 127. Die Coniectur von Bordatus ist gewiss nothwendig und zutreffend; vgl. Stellen wie A 84 Dion. 32, 125; 36, 81; 15, 176.

129. Mit der Ueberlieferung ist nichts anzufangen. Einerseits ist das vom Laurentianus gebotene ἅπερ πολύμυθος sinnlos (findet sich auch als Correctur am Rande von P Pa), andrerseits ist auch die Leseart der übrigen Handschr. γραπτὸς ἅπερ πόρε μῦθος nicht passend. Der Halbvers paraphrasierte die Worte des Evangelium καθώς ἐστιν γεγραμμένον; es ist also ganz klar, dass in dem πολύ des Laurentianus und dem πόρε der übrigen Handschr. das Verbum steckt. Nichts liegt nun näher und nichts ist passender, als was Nansius geschrieben: γραπτὸς ἅπερ πέλε μῦθος.

135. Die Ueberlieferung ὀπάσσει zu ändern, wie Iuvenis that, der ὀπάζει schrieb, offenbar weil es im Evangelium heisst ζωὴν διδοὺς ist nicht gerechtfertigt; denn wir haben schon öfter darauf aufmerksam gemacht, wie willkührlich Nonnos die Tempora wählt.

138. Die Elision in ὣδ' verstösst allerdings gegen nonnischen Gebrauch; doch da sich noch 6 solcher gesetzwidriger Elisionen bei Nonnos finden, die sich nicht beseitigen lassen, so wird man auch hier nicht ändern dürfen; zumal Ludwich's Vorschlag ὣς ist bedenklich, da sich ὣς nie in der Bedeutung von „folgendermassen" findet; ἀντιάχησεν aber, woran auch noch Ludwich (Beitr. 19) dachte, ist viel zu gewaltsam.

150. Auch die Verkürzung μοι in der 1. Thesis des 2. Fusses ist, gegen Nonnos' Norm, wie Lehrs gezeigt hat; doch findet sich dieselbe Σ 58 noch einmal. Ich möchte somit eher an eine Nachlässigkeit des Dichters als an eine Verderbnis der Ueberlieferung denken.

163. Dass die Lücke vor 163 anzusetzen sei, hat Hermann glänzend erwiesen Rec. 996. Es fällt somit Iuvenis' Vermuthung γλυκὺ für ὅτε.

174. Marcellus schreibt πέτρῃ für λόχμῃ „Les déserts n'ont pas de bois touffus en Orient." Doch kann man ruhig bei der Ueberlieferung bleiben; siehe Dion. 24, 149 εὕρομεν — ἐρημάδα γείτονα λόχμην.

228. αὐτὸς bieten die Handschr. Es ist wohl οὗτος zu schreiben, da ja auch sonst dieselbe Verwechslung vorliegt.

229. Marcellus schreibt πεφορημένος bezogen auf Judas; doch wie soll von ihm gesagt werden können, δολίης πεφορημένος εἰς λίνον ἄγρης? das passt nur auf Christus, daher ich die vulgata beibehalte.

H. 6. ὀείου wie Marcellus schrieb, ist unnöthig; denn die Ueberlieferung ὀείῳ bedeutet dasselbe.

13. Die Ueberlieferung μεταστρέψαντες ἀπειθέα λαὸν ἀλήτην
mag ich nicht zu erklären. Nach dem Evangelium sagen die
üder zu Christus: „Gehe nach Judäa, damit auch deine Jünger
ne Werke sehen.“ Nach Vers 14 und 15 sind unter den Jüngern
zu verstehen, die nach Z 208 von Christus abgefallen waren
ὸς ἑταίρων, μετάτροπον ἦθος ἀμείψας .. Nonnos sagt nun mit
n Evangelium: „Gehe nach Judäa, damit die Jünger, wenn sie
ine Werke sehen, ihren alten Glauben wieder annehmen, μετα-
έψαντες ἀπειθέα λαὸν ἀλήτην; man erklärt dies: „die früher das
gläubige Volk bekehrt haben“; doch 1.) wo steht „früher“? 2.)
passt dieser Gedanke hieher? Nach Z 208 schreibe ich also
αστρέψαντες θυμὸν ἀλήτην, was dann folgenden Gedankengang
bt: Geh' nach Judäa, damit deine Jünger ihren ungläubigen
ın bekehren und den alten Glauben wieder annehmen, wenn sie
ne Werke sehen.

37. Da der Zusatz im Evangelium οὐ φανερός, ἀλλ' ἐν κρυπτῷ
der Paraphrase fehlt, so entsteht die Frage, ob Nonnos diesen
satz in seinem Exemplare nicht gelesen, oder ob er ihn absichtlich
ggelassen, oder ob eine Trübung der Ueberlieferung vorliegt.
r den 1. Fall fehlt jeder Anhaltspunkt. Da durch eine leichte
nderung, indem man entweder ἄψοφον (cf. Dion. 13, 10; 34, 2)
ır φώριον (cf. Dion. 31, 385) für ἔνθεον einsetzt, dem Wortlaute
Evangelium genügt werden könnte, ist vielleicht diese Aenderung
Annahme einer absichtlichen Vernachlässigung vorzuziehen.

86. θεσμὰ hat Nansius verbessert, die vulgata ist δεσμὰ; die
den Epitheta ἀνέγγυα und ἔννομα sowie der Sinn sprechen ent-
ieden für θεσμά, das ja auch sonst so häufig mit δεσμά ver-
ehselt wurde.

93. Die Worte δίκην — ἀληθέι τάμνετε μύθῳ haben mehrfach An-
ss erregt. Koch im Rhein. Mus. 1856 p. 192 will μίμνετε schreiben, Mar-
us μίμνετε θεσμῷ. Doch ist ein Aenderung nicht nöthig, wenn man
den Sprachgebrauch des Dichters genau beachtet. So sagt Nonnos
18 εἰ δ'ἄρα κρίνοιμι δίκην ἰθεῖαν ὁρίζων; genau dem ὁρίζειν ent-
icht hier τάμνειν in der Bedeutung „abgrenzen“, deshalb glaube
, wird man bei der Ueberlieferung bleiben müssen.

101. Allerdings ist ἐμοὶ δεδάασι πολῖται sehr anstössig; denn
95 heisst es: καί τινες εἶπον. Doch kann ich Marcellus' Aenderung
ῷ δεδάασι πολίταις als viel zu gewaltsam nicht billigen; auch
st sich die Ueberlieferung wohl halten, wenn man annimmt, dass
ler für sich so sprach.

103. Köchly de par. 8 statuirt hier eine Lücke; doch kann ich ihm hier nicht beistimmen, da, wenn auch die Paraphrase die Worte des Evangeliums nicht genau wiedergibt, man hier eine allzugrosse Genauigkeit um so lieber vermisst, als ja schon im Evangelium die Wiederholung derselben Worte in zwei aufeinanderfolgenden Sätzen sehr schleppend ist; schon die Stellung von cτε δὲ τοῦτον scheint mir zu beweisen, dass Nonnos absichtlich sich solcher Kürze bediente.

108. Den Versschluss εἵνεκα πομπῆς vermag ich selbst in der Aenderung von Hermann, οὕνεκα (Rec. p. 997), mir nicht zu erklären. Dass ein Vers fehlt, ist unzweifelhaft; denn das zeigt das Evangelium. εἵνεκα πομπῆς ist ein Versschluss aus der Odysse θ 33 Vgl. dieselbe Lücke Θ 174.

127. αὖτις habe ich gebessert; vgl. zu Π 70.

138. Der Laur. und. Vat. haben οὐδὲν; die übrigen κοὐδὲν, ebenso die Ausgaben. Da Nonnos die Krasis strenge gemieden hat, so hat schon Hermann Rec. 997 und mit ihm Lehrs a. a. O. 259 die vulgata geändert in οὐδέ μ'; doch auch diese Aenderung ist unrichtig wegen der unerlaubten Elision, wie Ludwich Beitr. 17 gezeigt hat. Dieser schreibt οὐδέ κεν εὑρήcαιτε. Doch ist diese Aenderung wohl viel zu gewaltsam, als dass wir ihr folgen könnten. Ich glaube nun bei der Leseart des Laur. und Vat. ruhig bleiben zu können; οὐδὲν hat die Bedeutung eines verstärkten „nicht" was gerade hier recht passend ist und das Object zu ἐφευρήcητε hat Nonnos auch V. 129 ausgelassen.

158. cf. Θ 48.

163. δ' ist offenbares Versehen durch das Schlussdelta von Δαβὶδ hervorgerufen; es werden nämlich die Worte der hl. Schrift angeführt. In metrischer Hinsicht ist kein Anstoss.

Θ. 16. νήιδι μύθῳ: ist wohl sehr eigenthümlich; bei der häufigen Verwechslung wird vielleicht auch hier θυμῷ zu schreiben sein.

23. Dass die vulgata ἑτερόθροος nicht passt, ist klar. Obwohl Hartels Vermuthung, die er mir mitzutheilen die Güte hatte, ἑτεόθροος palaeographisch sehr empfehlenswerth wäre, wird doch Iuvenis' Besserung ἑτυμόθροος, das echt nonnisch ist (vgl. A 60), vorzuziehen sein.

31. Die vulgata, die noch Hermann Rec. 997 vertheidigte, hat Passov mit Recht geändert, da nach Wernicke zum Tryph. 360 bei Nonnos die Präposition in der Mitte des Verses, also im 3. und 4. Fusse nie von ihrem Verbum getrennt wird.

86. Nansius hat daran Anstoss genommen, dass Nonnos die Worte des Evangeliums ἐλεύθεροι ἔcεcθε paraphrasiert durch ἐλεύθεροί ἐcτε θανόντεc, und er vermuthete, es sei zu schreiben μαθόντεc; hierin gibt ihm Hermann Rec. 997 Recht, und auch Marcellus nimmt diese Aenderung auf. Ich glaube, dass man die Ueberlieferung nicht antasten dürfe, sondern dass sie sich ganz gut vertheidigen lasse. Im V. 32 paraphrasiert Nonnos die Stelle des Evangeliums „καὶ ἡ ἀλήθεια ἐλευθερώcει ὑμᾶc“ mit den Worten: (V. 80 f) ἀτρεκίη δὲ ὑμῖν πειθομένοιcιν ἐλεύθερον ἦμαρ ὀπάccει. Unter ἐλεύθερον ἦμαρ versteht nun Nonnos wie V. 98 zeigt, die Glückseligkeit nach dem Tode. Und so ist auch unsere Stelle aufzufassen.

101. V. 38 des Evangeliums fehlt bei Nonnos; deshalb statuirt Köchly de paraphr. 8 eine Lücke. Obwohl nun bei keinem andern Zeugen diese Worte des Evang. fehlen, so ist es doch sehr fraglich, ob Nonnos dieselben in seinem Exemplare gelesen und wenn, ob er sie nicht absichtlich ignoriert hat. Da nämlich der Vers fehlt, ohne dass dadurch der Gedankengang eine Unterbrechung erlitten, so werden wir eine Lücke hier nicht mit Nothwendigkeit anerkennen können. Es scheint vielmehr, da auch V. 40 des Evangeliums, wie unten gezeigt werden wird, nicht mit der Paraphrase im Exemplare, das dem Nonnos vorlag, stimmt, die ganze Stelle verändert gewesen zu sein. Doch ist ein sicheres Urtheil nicht zu fällen.

107 ff. Auch hier will Köchly eine Lücke sehen, weil Nonnos mehrere Sätze des Evangeliums nicht ausgedrückt hat. Nonnos sagt: V. 105 ff. „Wenn ihr Kinder Abrahams wäret, thätet ihr wie Abraham.“ Bis hieher stimmt die Paraphrase mit dem Evangelium. Nonnos fährt fort: „Ihr seid aber ein Gott feindliches Geschlecht, wenn ihr euere Hände mit listigen Verderben beflecket; ihr beweiset somit euere Abstammung durch euere Thaten.“ Hievon hat aber das Evangelium keine Spur. Dort heisst es: „Nun sucht ihr mich zu tödten, mich, der ich Euch die Wahrheit gesagt habe, die ich von meinem Vater gehört habe.“ Es zeigt sich somit, dass hier die Paraphrase auf einen ganz anderen Text des Evangeliums zurückgeht, als wir heute lesen, und ich glaube, es wäre sehr verkehrt, diese Disharmonie durch eine Verdächtigung der Ueberlieferung vertuschen zu wollen. Deshalb kann ich Köchly nicht beistimmen; ebenso wenig aber Marcellus, der V. 109 ἀπιcτώcαcθε schreibt, offenbar, weil er die Stelle nicht verstanden hat.

131. Die beste Handschrift bietet φθέγξεται; doch wird wohl mit Rücksicht auf den Sinn und die Fassung des Evangeliums (λαλεῖ) die vulgata beizubehalten sein.

132 f. Dass hier nach 132 eine Lücke ist, hat Köchly de par. 8 richtig erkannt. Zwar könnte man denken, es sei nach μύθῳ V. 133 ein Beistrich zu setzen und die folgenden Verse enthielten dann die Worte in directer Rede, abhängig von ἔλεξα; allein da auch so der Gedankengang des Evangeliums nicht gewonnen wäre, so ist es erlaubt anzunehmen, dass der Vers, der die Worte des Evangeliums „ἐγὼ δὲ ὅτι τὴν ἀλήθειαν“ enthielt, ausgefallen ist. Einfacher ist wohl Marcellus' Vorschlag, statt αὐτὸς zu schreiben ἀληθὲς (natürlich müsste es dann auch ὔμμιν heissen), doch ist es schwer zu glauben, dass ἀληθὲς zu αὐτὸς werden konnte. Dies, sowie die Aenderung von ὑμῖν zu ὔμμιν, macht Köchly's Verfahren plausibler.

140. Die vulgata περ οὐ hat merkwürdigerweise noch keinen Anstoss erregt; und doch ist sie sinnlos. Abgesehen von dem περ in Causalsätzen, das sich wohl auch sonst findet, was soll νέα bedeuten? Der Sinn der Stelle muss nach dem Evangelium sein: „Ihr, höret mich nicht, weil ihr nicht Kinder Gottes seid“. Diesen Sinn gibt aber nur die Leseart des Vaticanus, wo statt περ οὐ geschrieben ist θεοῦ. Vgl. denselben Versanfang A 38; 127; T 38; Υ 141; Φ 84. νέα hat also die Bedeutung von νόθα; wie in dem Verse:

Dion. 31, 83 οὕτω ἀριστεύουσι νέοι βασιλῆες Ὀλύμπου.

142. Dass die Ueberlieferung ἄφρονα — ἔπε᾽ nicht haltbar sei haben richtig Wernicke ad Tryph. 125 Hermann Rec. 997, Marcellus, Ludwich, Beitr. 17 erkannt; Marcellus hat nun ἔπος hergestellt, dabei las er ἄφρονι λωβητῆρα. Der Umstand, dass, wenn man ἔπος schreibt, auch noch eine zweite Aenderung nothwendig wird, hat Wernicke vermocht, ῥόον vorzuschlagen und die meisten Kritiker sind ihm hierin gefolgt. Nun aber, nachdem durch den Vaticanus ἔπος überliefert ist, steht die Sachlage anders; es ist kein Zweifel, dass hier die auch sonst (siehe Ludwich's Stellensammlung) bei Nonnos beliebte Phrase mit ἔπος gestanden hat; daher ist statt ἄφρονα zu schreiben ἄφρονι, nicht aber ist λωβητῆρι zu ändern. Es finden sich eben wieder mehrere Epitheta gehäuft, wie so oft bei Nonnos, und gerade das hat zu der Verderbnis der Ueberlieferung Anstoss gegeben.

144. Koch im Rhein. Museum 1856 p. 192 schlägt vor zu schreiben θεοπτοίητος ἀεξήθης Σαμαρείτης. Eine Nothwendigkeit die Ueberlieferung hier zu verlassen, sehe ich durchaus nicht ein; der Vers paraphrasiert die Worte des Evangeliums ὅτι Σαμαρείτης εἶ σὺ und die Bezeichnung θεὸς ποιητὸς (bei Nonnos sehr beliebt) bezieht sich auf das folgende δαιμόνιον ἔχεις.

147. Dass die Ueberlieferung sinnlos ist, wird allgemein zugeben. Hermann's Coniectur, auf die auch Tiedke I 56 kam, wird eifellos sicher durch Dion. 32, 124, wo sich genau dasselbe mistichium findet: λαθίφρονος ἦχος ἰμάσθλης. Dadurch entfällt türlich Marcellus' übrigens unpassende Vermuthung λαοφθόρος.

162. Ludwich's Verbesserung Beitr. 121, die er auf Grund des dieser Stelle erörterten Sprachgebrauches vornahm, findet jetzt rch die Lesuug des Vaticanus, der zwar τεῇ aber ἀπειλῆς bietet, llkommene Bestätigung.

I. 2. Marcellus' Aenderung ὃν für τὸν und in Folge davon νόησεν, ganz unnöthig, da Nonnos unzähligemale den Artikel in relaer Bedeutung braucht.

4. Statt ὅστις will Marcellus οὗτος; ebenfalls eine unnöthige nderung, da Nonnos sich durchaus nicht scheut zwei Relativsätze einander folgen zu lassen. vgl. 190 etc.

13. Hermann Rec. 997 nimmt Anstoss an der Ueberlieferung όκε, offenbar wegen des Indicativ ἐμαιώσαντο, und schlägt dafür ὅτι vor. Doch entfällt jeder Anstoss, da Nonnos εἰσόκε ohne denken mit dem Indicativ construirt; vgl. Θ 156.

47. Dass mit der Ueberlieferung nichts anzufangen ist, wird mand bestreiten, der die Stelle genauer ansieht. Das Evangelium gt: „Als ihn die Nachbarn und die, die ihn früher als Bettler kannten, ien, sagten sie zu einander.“ Diesem Gedanken soll V. 45, 46 d 47 der Paraphrase entsprechen. V. 45 — 47 καὶ μιν ἐσαθρήντες — γείτονες entspricht dem γείτονες des Evangeliums; es bleibt o noch übrig „καὶ θεωροῦντες αὐτὸν τὸ πρότερον, ὅτι προσαίτης ἦν“. as muss in dem Halbverse stecken (V. 47) καὶ ἀνέρες ἴδμονι λαῷ. eser Halbvers ist sinnlos; denn was soll ἀνέρες nach dem γείτος, was soll ἴδμονι λαῷ? Marcellus' Verfahren, das nahezu den nzen Vers verändert, ist als viel zu gewaltsam gar nicht in tracht zu ziehen. Iuvenis suchte der Stelle zu helfen, indem er ιμῷ für λαῷ schrieb. Doch abgesehen, dass dann das unverändliche ἀνέρες übrig bliebe, ist λαιμῷ schon deshalb abzuweisen, il ein solcher Ausdruck bei Nonnos sich nirgends findet. Näher r Wahrheit dürfte Koch kommen, der a. a. O. 193 ἀνέρος ἴδμονες λοι vermuthet. Doch auch diese Herstellung leidet an zwei Männ: 1.) ist sie zu gewaltsam, da sie doch 3 Wörter ändert, 2.) det sich bei Nonnos nirgends ἴδμων mit einem Gen. verbunden. gl. die von mir Quaest. N. I 37 gesammelten Stellen.) Ich glaube s Richtige gefunden zu haben, wenn ich schreibe ἀνέρες ἴδμονες

39. An der Messung κᾰλὸc hat Wernicke am Rande mit Unrecht Anstoss genommen; die Stelle ist eine offenbare Reminiscenz an Dion. 15, 398 βούτης καλὸc ὅλωλε, καλὸc δέ μιν. ... Also entfällt auch der Grund zu einer Aenderung; Wernicke wollte τόcoc. Passov glaubte δὲ streichen zu sollen.

47. 48. Eine Stelle, in der Nonnos von seiner Vorlage absichtlich abgewichen zu sein scheint. Will man nämlich die Reihenfolge der Gedanken, wie wir sie im Evangelium lesen, so müsste V. 47 und 48 vor 45 kommen. Auf den ersten Blick erscheint eine solche Umstellung allerdings leicht; doch ist sie unthunlich, da der Abgang des Subjectes unerträglich wäre; andrerseits zeigt die Wiederholung des Hemistichs von 43, dass Nonnos darauf das Hauptgewicht legte und dass er, um dies zu erreichen, absichtlich von der im Evangelium befolgten Reihenfolge der Gedanken abwich.

60. Die Ueberlieferung schwankt zwischen αἴρω und ἄρω, die schlechteren Handschr. haben ἄρω; doch ist diese Leseart, obwohl sie Hermann Rec. 997 empfohlen hat, auch schon deswegen zu verwerfen, weil sich ein Coni. Aor. von αἴρω bei Nonnos nicht findet. Es bleibt also nur αἴρω übrig, das die beste Handschr. (Vaticanus) und der Parisinus bietet. Doch auch gegen diese erheben sich gewichtige Bedenken. Denn 1.) kennt Nonnos nur die Form ἀείρω (siehe die Stellen im Index), 2.) bedeutet αἴρω nicht „erlangen", was der Sinn hier erfordert (im Evang. heisst es ἵνα — λάβω). Es ist also die Ueberlieferung corrupt und wahrscheinlich aus dem Evangelium V. 18 οὐδεὶc αἴρει αὐτὴν eingedrungen. Dem Sinne nun entspricht vollkommen Lehrs' Besserungsvorschlag a. a. O. 259 εὕρω, das wohl auch wegen der Aehnlichkeit sich besonders empfiehlt.

79. Σολομῶν bietet die beste Handschr. vgl. Winer Grammatik p. 65.

100. Die Wiederholung des οὔποτε zeigt, dass hier die vulgata ποίμνης nicht richtig sein kann; bei einer solchen Wiederholung steht immer der gleiche Casus.

Λ. 1. Die Leseart der besseren Handschrift (V) χλοερῷ ist der vulgata νοcερῷ entschieden vorzuziehen; denn nirgends findet sich νοcερὸν πῦρ = Fieber, und der Ausdruck selbst ist höchst unpassend. Dagegen gebraucht Nonnos selbst χλοερός von der Krankheit; z. B. Dion. 8, 199. vgl. noch 207. II, 245 χλόοc von der Todtenblässe.

3. Köchly de par. 8 meint, dass hier ein Vers ausgefallen, offenbar weil im Texte des Evangeliums nach Μάρθαc noch folgt τῆc ἀδελφῆc αὐτῆc. Doch hat diesen, übrigens unnöthigen Zusatz Nonnos mit anderen Zeugen wie der syrischen und persischen (ex polyglottis) Uebersetzung nicht im Evangelium gelesen.

ist, aber wer ihn geheilt, wissen wir nicht, die wir schuldlos sind." Es liegt deshalb kein Grund vor von der Ueberlieferung abzuweichen.

116. δέξαιτο ist die vulgata; doch siehe zu Γ 77.

124. Allerdings ist das Epitheton βοογλήνοιο nicht besonders geschmackvoll; aber νεογλήνοιο, wie Marcellus schreibt, ist schon gar unmöglich: παιδὸς ἰδὼν νέον ὄμμα β. πρ. Nonnos gebraucht eben, wie Bintz de usu et significatione adiectivorum epicorum apud Nonnum Parap. an mehreren Stellen hervorgehoben hat, homerisch oder dem homerischen Sprachgebrauche nachgebildete Epitheta häufig nicht mehr im ursprünglichen, sondern in vulgärem Sinne; so setzt er z. B. oft βαθύκολπος = βαθύς etc.

145. Dass nach 145 eine Lücke ist, zeigt das Evangelium; denn der Satz im V. 29 des Ev. ἡμεῖς οἴδαμεν ὅτι — θεός kann nicht fehlen; denn sonst ist der Gegensatz τοῦτον δ'οὐκ ἐδάημεν ganz unverständlich.

156. Warum soll hier πολυκλήιστον in anderer Bedeutung gebraucht sein, als gewöhnlich; Marcellus fasst es wie πολύκλειστος und meint der Dichter habe vielleicht πολυκλείδωτον geschrieben. — Nein; denn gerade dass die Blindheit des Mannes πολυκλήιστος (notorisch) war, hebt der Dichter hier recht passend hervor.

177. Am formelhaften Versschluss ὄφρα καὶ αὐτοί, der sich unendlich oft bei Nonnos findet, ist ganz und gar kein Anstoss zu nehmen; αὐτοὶ hat in dieser Phrase immer die eine dem οὗτοι sehr nahe liegende Bedeutung. Daher ist Marcellus' Aenderung οὗτοι zu verwerfen.

183. Die Ueberlieferung, für die Bogardus zuerst und nach ihm Iuvenis ὀάρισεν, Bordatus ὀάρισσεν schrieb, ist beizubehalten, da ein Aor. bei Nonnos sich nicht findet, sondern stets nur das Imperfect. Vgl. Ζ 78, 131 Η 48 Θ 169 Μ 119. Ebenso ist die vulgata ἐνίπτων aus dem Grunde schon anstössig, weil, wie Wernicke zum Tryphiod. 356 gezeigt hat, das Präsens dieses Verbums bei Nonnos sich niemals findet. Dazu kommt, dass ἐνίπτων auch dem Sinne nach unerträglich ist, der ἐλέγχων, wie schon Wernicke sah, verlangt. Vgl. Ζ 131 ἀγήνορα λαὸν ἐλέγχων.

Κ 4. Die vulgata hat Iuvenis richtig gebessert; ἀίδηλον ist sinnlos, und es kann nur ἀίδηλος heissen; vgl. noch Marcellus zu der Stelle.

15. αἰολόμορφος hat Marcellus nicht verstanden, daher hat er es geändert in αἰολόδερμος (!). Ebenso ist seine Aenderung ὀπισθοτέρῳ unrichtig, denn ὀπισθοπόρῳ bedeutet „folgend"; siehe namentlich Dion. 5, 265; 6, 16; 37, 292 etc. Vgl. Assmus Scholae Nonn. 22.

39. An der Messung κᾰλὸc hat Wernicke am Rande mit Unrecht Anstoss genommen; die Stelle ist eine offenbare Reminiscenz an Dion. 15, 398 βούτης καλὸc ὅλωλε, καλὸc δέ μιν. ... Also entfällt auch der Grund zu einer Aenderung; Wernicke wollte τόcoc. Passov glaubte δὲ streichen zu sollen.

47. 48. Eine Stelle, in der Nonnos von seiner Vorlage absichtlich abgewichen zu sein scheint. Will man nämlich die Reihenfolge der Gedanken, wie wir sie im Evangelium lesen, so müsste V. 47 und 48 vor 45 kommen. Auf den ersten Blick erscheint eine solche Umstellung allerdings leicht; doch ist sie unthunlich, da der Abgang des Subjectes unerträglich wäre; andrerseits zeigt die Wiederholung des Hemistichs von 43, dass Nonnos darauf das Hauptgewicht legte und dass er, um dies zu erreichen, absichtlich von der im Evangelium befolgten Reihenfolge der Gedanken abwich.

60. Die Ueberlieferung schwankt zwischen αἴρω und ἄρω, die schlechteren Handschr. haben ἄρω; doch ist diese Leseart, obwohl sie Hermann Rec. 997 empfohlen hat, auch schon deswegen zu verwerfen, weil sich ein Coni. Aor. von αἴρω bei Nonnos nicht findet. Es bleibt also nur αἴρω übrig, das die beste Handschr. (Vaticanus) und der Parisinus bietet. Doch auch gegen diese erheben sich gewichtige Bedenken. Denn 1.) kennt Nonnos nur die Form ἀείρω (siehe die Stellen im Index), 2.) bedeutet αἴρω nicht „erlangen", was der Sinn hier erfordert (im Evang. heisst es ἵνα — λάβω). Es ist also die Ueberlieferung corrupt und wahrscheinlich aus dem Evangelium V. 18 οὐδεὶc αἴρει αὐτὴν eingedrungen. Dem Sinne nun entspricht vollkommen Lehrs' Besserungsvorschlag a. a. O. 259 εὕρω, das wohl auch wegen der Aehnlichkeit sich besonders empfiehlt.

79. Σολομῶν bietet die beste Handschr. vgl. Winer Grammatik p. 65.

100. Die Wiederholung des οὔποτε zeigt, dass hier die vulgata ποίμνης nicht richtig sein kann; bei einer solchen Wiederholung steht immer der gleiche Casus.

Λ. 1. Die Leseart der besseren Handschrift (V) χλοερῷ ist der vulgata νοcερῷ entschieden vorzuziehen; denn nirgends findet sich νοcερὸν πῦρ = Fieber, und der Ausdruck selbst ist höchst unpassend. Dagegen gebraucht Nonnos selbst χλοερός von der Krankheit; z. B. Dion. 8, 199. vgl. noch 207. II, 245 χλόοc von der Todtenblässe.

3. Köchly de par. 8 meint, dass hier ein Vers ausgefallen, offenbar weil im Texte des Evangeliums nach Μάρθαc noch folgt τῆc ἀδελφῆc αὐτῆc. Doch hat diesen, übrigens unnöthigen Zusatz Nonnos mit anderen Zeugen wie der syrischen und persischen (ex polyglottis) Uebersetzung nicht im Evangelium gelesen.

7. ἀκροφανὴς scheint Marcellus, der hier gerade eine Menge besonders schwacher Einfälle vorbringt, unerklärlich. Es heisst einfach „oben“ und Nonnos gebraucht es gerne in scheinbar adverbialem Sinne; vgl. Dion. 14, 138; 16, 9; 37, 735; 40, 383.

18. Einer Schrulle zu Liebe will Marcellus überall wo von Christus die Rede ist statt ἄναξ herstellen ἅπαξ.

34. κάμπτειν der gewöhnliche Ausdruck für gehen bei Nonnos; daher kein Grund, mit Marcellus κόπτει zu schreiben.

38. Ganz verunglückt ist Marcellus παλίλλυτος; denn die vulgata παλίσσυτος heisst eben nicht resiliens, sondern heisst in allen Stellen (die man in meinen Quaest. Nonn. I 14 gesammelt findet) nicht anderes als „wiederum“.

75. Die Correctur am Rande des Palatinus halte ich für die ursprüngliche Leseart, die auch durch Λ 117 εἰ παρέης gestützt wird.

98. λαοὶ gebraucht Nonnos in der Paraphrase stets in der Bedeutung „die Leute“. Daher ist Koechly's Aenderung, so naheliegend und bestechend sie ist — er schlug ἄλλοι vor de par. 21 — unnöthig.

105. Die Aehnlichkeit der Compendien von παρὰ und περὶ hat häufige Verwechslung dieser Präpositionen zur Folge gehabt. Hier hat der Vaticanus παρὰ, das entschieden hergestellt werden muss. Vgl. Dion. 30, 124. Tryph. 441. Aehnliche Verwechslungen Δ 90 Ε 139 Σ 71 Λ 35.

106—108. Eine sehr schwierige Frage ist die Entscheidung, ob diese Verse hier an der richtigen Stelle stehen, oder ob sie nicht vielmehr vor 98 einzuschieben sind. Nach dem Gedankengange im Evangelium müssen diese 3 Verse auf 97 folgen und ohne alle Aenderung lassen sie sich dort ganz leicht einschieben. Die Frage ist nun die: Hat Nonnos nicht vielleicht V. 30 des Evangeliums nach 31 gelesen, was ja auch ganz gut möglich ist, oder hat er, der ja an einigen Stellen die Reihenfolge der Gedanken des Evangeliums geändert hat, nicht auch sie absichtlich verändert? Da aus dem Zusammenhange ein Argument sich absolut weder für die im Evangelium noch für die in der Paraphrase überlieferte Reihenfolge gewinnen lässt, so ist eine Entscheidung nicht möglich und wir thun daher vielleicht gut, die Ueberlieferung der Paraphrase nicht zu ändern, da ja eine solche Versumstellung immerhin ein ziemlich gewaltsames Mittel ist.

116 μόλις haben die Handschriften. Nach Wernicke's Observation, die auf Gerhard l. A. 95 zurückgeht, ist bei Nonnos nur μόγις berechtigt.

126. Weil es im Evangelium heisst ἴδε πῶς ἐφίλει αὐτὸν, hat Iuvenis auch in der Paraphrase statt φιλέει geschrieben ἐφίλει; dass dies unmöglich ist wegen παρεόντα, ist sonnenklar; wie hätte er sagen können: πῶς ἐφίλει καὶ Λάζαρον οὐ παρεόντα.

160. ἔτρεχε ändert Marcellus in ἔτρεμε ohne Noth; denn ἔτρεχε ist wegen des folgenden στείχων viel passender als ἔτρεμε; ebenso ist kein Grund, 168 die Ueberlieferung ἔχων zu verlassen.

174. στεφανηδόν, wie Marcellus will, hat schon Ludwich, Beitr. 86 zurückgewiesen.

192. Die Leseart der besten Handschr. ὑπέρτερα ist der vulgata entschieden vorzuziehen; der Comparativ passt namentlich zu dem vorausgehenden ἀλλοφανῆ sehr gut und bedeutet: dieser Mensch führt Dinge aus, die schon über das gewöhnliche hinausgehen.

209. Die vulgata ἀήθεϊ θέσπισε φωνῇ ist sinnlos. Dies hat richtig Marcellus erkannt; doch ist seine Vermuthung ἀειδέι nicht griechisch, am wenigsten aber nonnisch. Betrachten wir den Zusammenhang! Kaiphas sagt im Rathe: „Es ist besser, dass ein Mann für den Staat sterbe, damit nicht seinetwillen der ganze Staat ins Verderben stürze; denn ἀνδρὸς ἑνὸς θνήσκοντος ὅλη πόλις εὔδιος ἔσται. Doch sprach er dieses nicht (aus sich), sondern als Hohepriester prophezeihte er dies, dass Christus für das Judenvolk sterben werde.“ Das Hauptgewicht legt Nonnos offenbar auf die Worte ἀνδρὸς ἑνὸς etc. Diese Worte, unmittelbar im Anschlusse an das Evangelium, sprach er nicht aus sich, sondern als Hohepriester prophezeihte er, dass Chr. für das Volk sterben werde, wie es ja auch wirklich geschah; es kann daher nur ἀληθέι heissen, was ja auch paläographisch der Ueberlieferung sehr nahe kommt.

M. 3. Die Ueberlieferung ἐγγύθι ist absolut sinnlos; Marcellus hat richtig im Hinblicke auf V. 75, wo sich die Verse wiederholt finden, ἐκτόθι gebessert.

6. Die Ueberlieferung μυστίδες wird gestützt durch Δ 204 θυσσωδέες ὧραι „de tempore paschali.“ In der Aldina ist, wahrscheinlich aus Versehen, μυστίδες ausgefallen; Bogardus schob zuerst κυκλάδες ein, was seitdem in allen Ausgaben wiederholt wurde.

41. Ludwich Beitr. 128, schlägt statt ἔμπνοον vor ἄπνοον; doch ist die Ueberlieferung nicht anzutasten, wie Dion. 41, 57 ἔμπνοον ἐψύχωσε γονὴν.....; die Prolepsis hat schon Rigler Mel. VI, 17 richtig erklärt.

58. Auch hier hat Koechly de par. 8 eine Lücke statuiert. Doch kann man auch hier im Zweifel sein, ob sich Nonnos nicht mit der blossen Andeutung, V. 58

εὐφήμοις στομάτεσσιν ἀνέκλαγε σύνθροον ἠχώ

begnügte, und demnach die Worte des Evangeliums ὡσαννά — Ἰσραήλ absichtlich übergangen hat.

68. Ein Blick auf das Evangelium zeigt (ἰδοὺ ὁ βασιλεὺς κτλ), dass auch hier wie E 51 die vulgata ἤδη aus ἠνίδε verderbt ist.

86. Die vulgata φήμης ist sinnlos; es muss κώμης heissen, wie Bethania Λ 2 genannt wird.

95. Marcellus schreibt statt διψάδι der vulgata, gestützt auf Mus. de Hero et Leandro 98 διχθάδι; umgekehrt bessert dort Schwabe auf Grund unserer Stelle διψάδι (de Musaeo Nonni imit. liber), was dem Sinne mehr entspricht.

99. μινυώριος, die Leseart der besseren Handschrift, ist der immerhin auch möglichen vulgata μινυώριον vorzuziehen; ähnlich vermuthet 101 Marcellus πανακήρατος, was ganz gut wäre, wenn es überliefert wäre; doch ist kein genügender Grund vorhanden, die Ueberlieferung zu ändern.

106. ὑπαντήσειεν, die Leseart der besten Handschr., ist der vulgata, die auf die übrigen codd. zurückgeht, ὁμαρτήσειεν vorzuziehen; denn es wird dadurch einerseits die lästige Tautologie der vulgata vermieden, andererseits ein recht hübscher Fortschritt der Gedanken erzielt.

108. Zu Tiedke's (I, 46) trefflicher Besserung möchte ich nur noch auf Z 208 verweisen; vgl. zu Π 62.

111: ἀβίαστον (Vaticanus hat ἀβιάστον) ist der vulgata ἀβίαστος vorzuziehen; denn neben ἑκούσιος ist ἀβίαστον bezogen auf ὥρην nachdrücklicher.

115. Auf den ersten Blick bestechend ist Marcellus' Aenderung αἰθερίης; doch gebraucht, wie A 213 zeigt, Nonnos das Wort nicht in der Bedeutung himmlisch, sondern es bedeutet „in der Luft befindlich", weshalb es passender zu λαίλαπα bezogen ist; daher ist die vulgata nicht anzutasten.

119. μυκήματι φωνῆς hat bei Marcellus Anstoss erregt, der μιμήματι schreibt; doch abgesehen von der geschraubten Erklärung ist diese Aenderung schon deshalb misslungen, weil Nonnos nur μίμημα kennt; vergl. über den Ausdruck z. B. Dion. 5, 336 κινυρῇ βρυχήσατο φωνῇ.

124. Da Vers 32 und 33 des Evangeliums in der Paraphrase fehlen, so hat hier Koechly de par. 8 eine Lücke angesetzt. Das Verfahren hat hier insoferne Berechtigung, als namentlich V. 32 nothwendig zum Gedankengange gehört. Ob aber nicht vielleicht Nonnos diese Verse in seinem Exemplare gar nicht gehabt hat, ist nicht zu entscheiden.

142. Die Entscheidung, welches Hemistich, ob ἕως ἑκάς ἐστιν ὁμίχλη, wie der Vaticanus bietet, oder ἕως φάος εἰσέτι λάμπει, wie die übrigen, von Nonnos herrühre, ist nicht leicht. Ich habe mich für die Leseart des Vaticanus entschieden, der auch sonst an vielen einzelnen Stellen allein die echte Leseart bewahrt hat und zwar hauptsächlich deshalb, 1. weil die Verwirrung in der Wortfolge in P und Pa, die beide ἕως εἰσέτι φάος λάμπει (in P ist die richtige Stellung durch " angedeutet) bieten, vielleicht doch auf eine Interpolation hinweist, 2. weil es für den Interpolator viel näher lag, aus den Worten des Ev. „ὡς τὸ φῶς ἔχετε" zu machen ἕως φάος εἰσέτι λάμπει als das andere Hemistich. Eine Interpolation liegt unzweifelhaft vor, deshalb ist es consequenter, der besseren Handschrift, die den ferner liegenden Ausdruck bietet, zu folgen.

147. Auffallend ist, dass es Koechly verabsäumt hat, auch hier eine Lücke anzuzeigen; denn, geht man von dem Grundsatze aus, dass in der Paraphrase überall dort eine Lücke der Ueberlieferung vorliege, wo einzelne Sätze oder Gedanken des Evangeliums fehlen, so muss man auch hier, da der Satz des Evangeliums „ταῦτα ἐλάλησεν ὁ Ἰησοῦς καὶ ἀπελθὼν ἐκρύβη ἀπ' αὐτῶν" in der Paraphrase übergangen ist, eine Lücke statuieren. Doch ist der Satz im Evangelium, wenn er auch bei keinem Zeugen fehlt, so wenig nöthig, dass ihn Nonnos, selbst wenn er ihn in seinem Exemplare las, ohne Schaden übergehen konnte; deshalb ist es zweifelhaft, ob hier ein Ausfall von Versen in der Paraphrase anzunehmen sei.

163. Dass κατέγραφε θέσπιδι φωνῇ nicht richtig sein kann, ist klar. Daher hat Tiedke I, 31 mit Recht βίβλῳ gebessert.

174. Der Versschluss lautet in Ma P Pa ἔργων, im Vaticanus fehlt er ganz. Es ist dieses ἔργων offenbare Interpolation eines unwissenden Correctors, der diesen Versschluss bei Nonnos öfter las; ein Blick auf das Evangelium „ἠγάπησαν γὰρ τὴν δόξαν τῶν ἀνθρώπων μᾶλλον..." zeigt, dass Bordatus' Conjectur ἀνδρῶν allein richtig ist.

182. Der Conjunctiv γεραίρῃ in P Pa, die allein den Vers haben, ist ungerechtfertigt; daher hat Iuvenis mit Recht den Indicativ hergestellt.

187. Die Ueberlieferung σαῶσαι hat Hermann Rec. 998 in σαώσω geändert; es entspricht dies auch gewiss mehr dem nonnischen Stile; vgl. kurz zuvor 159 μὴ κραδίῃ νοέωσι — νοοβλαβέας δὲ σαώσω.

N. 10. Das ganz sinnlose ἀνδρομένην ἐπὶ λύσσαν ist bisher ohne Anstand passiert; nur Marcellus hat dafür ἀνδροφόνην (!) geschrieben; die Leseart des Vaticanus ἀργυρέην braucht wohl keine Empfehlung oder Begründung.

16. Ueber αὖτις, das die beste Handschr. bietet, vgl. zu Π 70.

21. 22. Die mancherlei Verderbnisse der Ueberlieferung in ısen Versen sammt den mannigfachen Heilungsversuchen habe ı zuletzt in der Zeitschr. f. d. ö. G. 1878, p. 818 besprochen.

32. In den Handschriften nach παλάμαις eine Lücke; dieselbe ;änzte zuerst Bogardus, indem er παλάμαιcιν schrieb; dies erhielt h in den Texten, bis Passov es in παλάμηcιν änderte, da Nonnos ı Endung αιcιν nicht kennt, sondern nur αις oder ηcι(ν). Doch ıube ich nicht, dass damit die Lücke richtig ergänzt ist; der ın verlangt vielmehr ein καὶ, das die Entrüstung ausdrückt: „Herr, willst mit deinen Händen sogar meine Füsse waschen?“

57. Nach der bisherigen Interpunction νίψεν ἑῶν ἑτάρων ὁcίους ὸας ἁγνὸc Ἰηcοῦc κεκλιμένους, παλίνορcος ἑοὺc ἔνδυνε χιτῶνας hat ırcellus ganz richtig an κεκλιμένους Anstoss genommen; πόδας λιμένους ist ein Unsinn; er schrieb daher κεκλιμένων. Doch ist e Aenderung unnöthig, wenn man nach Ἰηcοῦc einen Beistrich zt und daher κεκλιμένους zu χιτῶνας bezieht. κεκλιμένος heisst n Boden liegend“ wie Dion. 5, 393; namentlich aber Υ 24 κεκλι-ᾱας ὀθόνας δοκεύων.

102. Nach der bisherigen Interpunction hat auch hier Marcellus ; Recht an ἐμαcτίζοντο Anstoss genommen, wofür er ἐμαcτεύοντο ırieb. Doch ist ἀμφὶ τίνος κατέλεξεν abhängig von ἀμηχανέοντες d ἐμαcτίζοντο δὲ cιγῇ ein parenthetischer Satz; dadurch wird jede nderung überflüssig; vgl. Λ 73 μαcτίζετο πενθάδι cιγῇ.

106. Dass ὠκύς und ὀξύς bei Nonnos gleichbedeutent sind, hat ıon Wernicke gezeigt ad Tryph. 205; daher Marcellus' Aenderung erflüssig.

147. πῇ, was die schlechteren Handschr. bieten, wird gestützt rch Π 20, wo dieselbe Verbindung sich findet.

152. An eine Lücke, welche Koechly de par. 8 hier statuiert, nicht zu denken; denn fürs erste stimmt die Paraphrase ganz ıau mit dem Wortlaute des Evangeliums überein, nur dass Nonnos ;t: „Ich soll dir nicht folgen können“ statt „Warum soll ich dir ht folgen können“, wie es im Evangelium heisst; zweitens ist · Zusammenhang ein tadelloser.

158. Die vulgata τῆc δὲ hat Iuvenis richtig gebessert; es muss c heissen, wie ein Blick auf das Evangelium zeigt.

Ξ. 11. Marcellus' Aenderung οἶκον für οὖδας ist ganz unnöthig; rum sollte hier Nonnos nicht diesen geläufigen Tropus angewendet ıen?

18. Dass wir hier nicht der Autorität des Vaticanus gefolgt sind, dazu hat uns folgende Erwägung bewogen: 1. findet sich nirgends der Gen. plur., sondern stets nur der Gen. sing. bei Nonnos. 2. kann die Irrung κελεύθων leicht durch den Versschluss des folgenden Verses veranlasst sein διδάσκων. Daher ziehen wir die vulgata vor.

22. Gegen Marcellus' Aenderungsversuch τίς θεὸν genügt es, auf das zu verweisen, was Tiedke im Hermes XIII, 354 auseinandergesetzt hat.

38 ff. Die beiden Verse 38 und 39 gehören vor 36 und 37; diese Umstellung ist durchaus nothwendig, um die Paraphrase in Einklang mit dem Evangelium zu bringen. An die Worte ὁ ἑωρακὼς ἐμὲ ἑώρακεν τὸν πατέρα müssen sich die Worte anschliessen πῶς σὺ λέγεις· δεῖξον κτλ. Das erfordert der logische Gedankengang; daher auch in der Paraphrase dieselbe Ordnung der Gedanken hergestellt werden muss. Die Umstellung von je 2 Verspaaren ist um so weniger gewaltsam, als eben auch die Vorlage wahrscheinlich in 2 Columnen geschrieben war.

43. καὶ ist ein Abschreiberversehen für ὡς, wie schon Hermann Rec. 993 hergestellt hat; mit Rücksicht auf das Evangelium πιστεύετε, ὅπ. κτλ. will Koechly de par. 22 ἐν ἐμοὶ schreiben, was aber unnöthig ist; denn, wie Nonnos im folgenden Verse σύμφυτος τοκῆος sagen, so konnte er auch hier σὺν ἐμοὶ schreiben.

49. Warum hier Koechly keine Lücke ansetzt? Es fehlt doch der Satz des Evangeliums ἀμὴν ἀμὴν λέγω ὑμῖν. Diese Formel hat Nonnos öfter übergangen.

52 ῥέζει, wie der Vaticanus bietet, ist, obwohl das Evangelium ποιήσει bietet, doch der vulgata vorzuziehen, da ja auch V. 51 die Paraphrase ἀνύσσει hat, wo gleichfalls im Evangelium ποιήσει steht.

57 f. Auch hier müsste man eine Lücke ansetzen, wenn man Koechly's Verfahren billigte. Doch ist es gerade hier evident, dass Nonnos den Gedanken des Evangeliums ἐάν τι αἰτήσητέ [με] κτλ. absichtlich nicht paraphrasiert hat, weil er ja unmittelbar vorausgegangen ist. In solchen Fällen verkürzt Nonnos sein Original.

61. αἰτίζω bietet der Vaticanus, was, obwohl im Evangelium das fut. steht, einzusetzen ist; denn Nonnos gebraucht stets αἰτίζω nur einmal Λ 78 αἰτήσειας. Vgl. zu Π 85.

70. Hier bewährt sich die Vortrefflichkeit der Observationen Tiedkes. Derselbe fand nämlich I, 6, dass, wenn auch eine Verlängerung vor der Penthemimeres wie ἔχον nicht ausnahmslos geworden sei, derselbe doch gegen die strenge Norm des Nonnos verstosse. Nun zeigt der Vaticanus, dass Nonnos wirklich κατὰ σύνεσιν

schrieben habe ἔχων, was aber von den Abschreibern als gram-
tischer Verstoss bald in ἔχον „gebessert" wurde.

76 f. Koechly setzt wieder eine Lücke an; doch auch hier
ichte ich glauben, dass Nonnos den Gedanken, der nahezu in
ichen Worten unmittelbar vorausging, absichtlich nicht para-
rasiert hat.

88. Marcellus schreibt ἐχέφρονα für die Ueberlieferung ὁμόφρονα;
nz unpassend; denn ὁμόφρονα φῶτα bedeutet soviel als seinen
nger; ἐχέφρονα zu διδάσκων ist unpassend.

102. Wie an mehreren Stellen ist auch hier αὐτὸς mit οὗτος
rwechselt; οὗτος ist viel nachdrücklicher, daher ich es eingesetzt
be.

111. φιλίους bietet der Vaticanus; die übrigen φιλίης; liest
n φιλίης, so erwartet man ἀκλινέος (vgl. Ξ 59 u. a.); dagegen ist
ινέας φιλίους θαςμούς ganz erträglich. — ἐκεράςςατε hat denselben
n wie ξυνώςατε. Dies hat Marcellus nicht verstanden, daher seine
esserung" ἐχαράςςατε (!).

115. Der Satz ὅτι ὁ πατὴρ μείζων μου ἐστίν kann wohl in der
raphrase nicht fehlen; denn er ist wichtig für den Zusammenhang;
her hier eine Lücke anzusetzen ist.

O. 5. 6. Die bisher beliebte Interpunction verband ἀρτιφύτοις
τάλοις mit καθαίρειν, was grammatisch unmöglich ist; es hängt der
tiv vielmehr von ἀέξῃ ab, daher nach καθαίρειν ein Beistrich zu
zen ist. Dadurch entfällt die Aenderung, wie sie Marcellus vor-
nmt, ἀρτιφύτων πετάλων.

37. Die Ueberlieferung νόος ist ganz unpassend: es gibt keinen
n; wenn Christus den Jüngeren sagt: Wenn ihr meinen „Geist"
wahret und darnach lebet, so bleibt ihr meiner Liebe sicher; es
nn nur heissen „mein Wort", oder „mein Gesetz"; deshalb hat
ion Iuvenis und nach ihm Marcellus νόμος vorgeschlagen, was
auch sehr nahe liegt; doch zweifle ich, dass Nonnos den Erlöser
n einem νόμος sprechen liess; wenigstens geschieht dies in der
raphrase niemals, sondern νόμος bedeutet stets das staatliche
setz der Israeliten. — Ich glaube, dass λόγος einzusetzen ist.
gl. O 86.

42. Der Vaticanus bietet φίλα τάδε φρονέων; die übrigen
τα φίλα φρονέων; da die Leseart der besseren Handschrift metrisch
stössig ist, weil Nonnos nur die Messung φῐ́λος kennt, ausserdem
enbar homerische Reminiscenz vorliegt (vgl. Tiedke, I, 25), so
ben wir uns für die vulgata entschieden.

47. Der Vers, der eine Variation von 46 ist, und grammatisch absolut nicht in den Zusammenhang passt, denn woher soll der Infinitiv φυλάccειν abhängen, ist von 68, wo er am Platze ist, hieher gedrungen; wahrscheinlich wurde er als eine Variation zu 46 hinzugeschrieben und ist dadurch später in den Text gekommen.

85. αὐτὴ will Marcellus für die vulgata. Doch widerspricht dies dem Nonnischen Gebrauche, und καὶ wäre dann unmöglich.

86. ἐμῶν ist offenbares Verderbnis für ἐμὸν, das schon Iuvenis verbessert hat; πραπίδων hängt von ἔντοcθειν ab und da kann es doch nicht heissen: wenn sie (die Menschen) mein Wort in meinem Herzen bewahren.

92. Das einzige Mittel, hier in die vulgata den erforderlichen Sinn zu bringen, ist das von Tiedke vorgeschlagene; denn θ', wie Hermann vermuthete, ist wegen des Nonnischen Gebrauches dieses Wortes unmöglich, wie schon Ludwich Beitr. 23 gezeigt, und ebensowenig ist mit δ' gedient, wie Marcellus schreibt; da auch sonst Wortumstellungen und damit verbundene Aenderungen in der Paraphrase nicht selten sind (vgl. Z 220), so ist das Mittel durchaus nicht so unerhört gewaltsam.

95 ff. Hier wird wohl wieder eine Lücke anzunehmen sein, obwohl der Zwischensatz ὁ ἐμὲ μιcῶν καὶ τὸν πατέρα μου μιcεῖ so unpassend ist, dass er vielleicht ein Zusatz ist, der zu Nonnos' Zeit noch nicht im Texte war.

Π. 19. Mit der Ueberlieferung παρεδρήccων ist nichts anzufangen; es muss offenbar παραδρήccων heissen, wie schon Hermann Rec. 999 besserte; vgl. Dion. 9, 112. Es liegt dies jedenfalls viel näher als die Besserungen von Iuvenis παραδρεύων und Marcellus παρεδριόων.

31. Hermann's Aenderung, Rec. 999, ὅττι καὶ für κεν hier sowie 44 ist unberechtigt; denn vor Allem hat καὶ hier keine Berechtigung, durch die Coniectur ist ein blosser Lückenfüller gewonnen, während die Ueberlieferung durch den Nonnischen Gebrauch von ὅπι περ, worüber wir oben gehandelt haben, eine Stütze hat.

32. Die vulgata, die auf die trübste Quelle zurückgeht (PPa), ist νόcτιμός εἰμι; die besseren Handschriften bieten νόcτιμος εἶμι, was durchaus nothwendig ist herzustellen im Hinblicke auf Stellen wie M 35 νόcτιμος ἦλθεν Π 23 Υ 13.

Wien. AUGUST SCHEINDLER.

(Schluss folgt.)

Dass es sich hier um ein *imperium extraordinarium* im eminenten Sinne handle, bedarf keines Nachweises (vgl. Mommsen St. R. II, 632 ff.); ausdrücklich wird es übrigens als solches bezeichnet von Cicero in Antonium XI, 8, 20: *C. Caesari adulescentulo imperium extraordinarium mea sententia dedi.... a quo praesidium res publica, ne cogitatum quidem, tantum haberet, ut sine eo salva esse non posset, huic extraordinarium imperium non darem?*

In der griechischen Uebersetzung I, 7 ist erhalten

ΟΣ/////ΛΕΥΕΙΝΔΟΥΣΑ/// ΙΥ/////ΙΟΙΕΛ/Ι

nach Mommsen's Ergänzung: [ἐμοὶ τ]ὸ c[υμβου]λεύειν δοῦcα und dann wird entsprechend dem Lateinischen, jedoch mit Auslassung der Copula, denn zwischen ΔΟΥΣΑ und ι fehlen nur 3—4 Buchstaben, zu schreiben sein: [ἔξω τ]ῶ[ν νόμων] oder vielleicht ἔξω το]ῦ [νόμου μ]οι ἔ[δωκεν ἀρχήν] vgl. z. B. Dio 36, 39 (22): ὁ Κορνήλιος γνώμην ἐποιήcατο μὴ ἐξεῖναι τοῖc βουλευταῖc μήτε ἀρχήν τινι ἔξω τῶν νόμων αἰτήcαντι διδόναι.

Cap. 3 col. I v. 13—14 lauten mit Mommsen's Ergänzungen:
13 ARMA·TERRA·*et* MAR*i civilia exter*NAQVE TOTO IN ORBE TERRARVM S*ustinu*
14 VICTORQVE·OMNIBV*s superstitib*VS·CIVIBVS PEPERCI

Am Anfang von Z. 13 will Bergk, vielleicht mit Recht, auf Mordtmann's Lesung ELLA gestützt, das dem einfachen Style Augusts mehr entsprechende *bella* einsetzen. Am Schluss der Zeile scheinen 6 Buchstaben zu fehlen, so dass die Ergänzung *sustinui* einen Buchstaben zu viel enthält; Bergk's Ergänzung *sedavi* einen zu wenig; letzterer Ausdruck passt ausserdem nicht recht zu dem folgenden *victorque.* Am einfachsten und genau der Lücke entsprechend dürfte zu schreiben sein *suscepi.* — In der griechischen Uebersetzung (I, 20—21) ist überliefert: ΙΤΟΛ | fehlen c. 16 Buchstaben ΗΣΑΣ; Mommsen ergänzt [π]ολ|[εμῶν ἠνεχόμην νεικ]ήcαc, bemerkt jedoch selbst: ‚*recepimus* πολ|εμῶν *ad sententiam explendam; nam subesse aliud nescio quid inde intellegitur, quod in hoc titulo vocabula ad syllabas dividuntur*'. Bergk schreibt: [π]ολ|[λοὺc κατέλυca, νεικ]ήcαc. Man könnte versucht sein, in engem Anschluss an die Ueberlieferung und entsprechend dem *suscepi* zu ergänzen: ἐ]τόλ|[μηca πανταχοῦ, νεικ]ήcαc, jedoch ist diese Ergänzung zu bedenklich, da πόλεμον τολμᾶν nur im dichterischen Gebrauch (Odyssee VIII, 519: αἰνότατον πόλεμον τολμήcαντα) bezeugt ist. Ein Füllwort wie πανταχοῦ oder etwas ähnliches muss jedesfalls zur Ausfülluug der Lücke eingesetzt werden.

In der folgenden Zeile füllt die Gronov-Mommsen'sche Ergänzung *superstitib]us* die Lücke von 14 Buchstaben ebensowenig aus,

als die von Bergk *deprecantib]us*, die sachlich den Vorzug verdienen würde, besonders mit Rücksicht auf die von Bergk angeführten Worte des Velleius II, 86: *qui ne deprecari quidem pro se sustinerent.* Genau ausgefüllt wird die Lücke durch *veniam petentib]us*, dem δεομένων (Bergk) entsprochen haben dürfte.

Cap. 9 col. II v. 18 hat Mommsen die Lücke von c. 30 Buchstaben nur mit 22 ausgefüllt, Bergk nach *consules* gewiss unrichtig *eius anni* eingesetzt. Vielmehr erwartet man die Angabe, dass diese Spiele im Namen und auf Kosten des Staates gefeiert worden sind und es wird daher zu schreiben sein: *consules publice*, vgl. z. B. den zu Ehren des Dictators Cäsar im J. 710 gefassten Beschluss bei Dio 44, 6: καὶ προσέτι καὶ εὔχεσθαι ὑπὲρ αὐτοῦ δημοσίᾳ. Betreffs der Auslassung solcher Worte in der griechischen Uebersetzung s. unt.

Cap. 11 col. II v. 29—30 restituirt Mommsen:

arum fortunae reduci iuxta? ae DES HONORIS ET VIRTVTIS AD PORTAM *ca penam..... pro reditu meo se* NATVS CONSACRAVIT.

Z. 30 bleibt demnach eine Lücke von 8 Buchstaben unausgefüllt; die hier vollständig erhaltene griechische Uebersetzung (VI, 7—8): βωμὸν Τύχης Σωτηρίου ὑπὲρ τῆς ἐμῆς ἐπανόδου πρὸς τῇ Καπήνῃ πύλῃ ἡ cύνκλητος ἀφιέρωcεν, bietet, wie man sieht, keinen Anhalt. Bergk, der in Z. 29 sich im Wesentlichen der Mommsen'schen Ergänzung anschliesst, setzt in Z. 30 nach den Worten *pro reditu meo: ex Syria* ein und ist dadurch genöthigt, das erst in Z. 12 der griechischen Uebersetzung vorkommende ἐκ Συρίας im lateinischen Text durch *ex [transmarinis provinciis]* wiederzugeben. Zu einer so weitgehenden Abweichung von dem griechischen Text wird man, abgesehen von sonstigen Bedenken, sich nicht verstehen können; vielmehr liegt offenbar auch hier der soeben constatirte Fall vor, dass der griechische Uebersetzer ein ihm überflüssig scheinendes Wort übergangen hat. Ich schreibe daher mit genauer Ausfüllung der Lücke: *pro incolumi reditu meo.*

Cap. 17 col. III v. 38 ist für *plurave* einzusetzen *aut plura*, da dadurch sowohl die Lücke besser ausgefüllt wird, als auch vor Allem in den Militärdiplomen bis auf *Vespasian* inclusive die Formel stets lautet: *qui.. stipendia aut plura meruerant*, wofür erst in den späteren Diplomen *plurave* eintritt.

Cap. 22 col. IV v. 36—37:

36 ///CONLEGIO·XV·VIRORVM·MAGI/T////

37 I//ICOI/LEG/M·AGRIPPA Lücke von 14 Buchst. S·C·FVRNIO·C·SILANO·COS////

Die für uns nicht in Betracht kommenden Varianten mag man bei Mommsen nachsehen, der folgendermassen schreibt:

36 *[pro] conlegio XV virorum magi[s] t [er] con-*
37 *l[eg]ii co[n]leg[a] M. Agrippa [ludos saeculare]s C. Furnio C. Silano cos. [feci].*

Gegen diese Ergänzung hat Bergk mit Recht geltend gemacht, dass erstens der Genetiv der Wörter auf *ium* von Augustus nie auf *ii*, sondern stets auf *i* gebildet wird (auch Mommsen ergänzt jetzt zu Corp. VI n. 877, p. 155 *[con]l[egi]*) und dass zweitens die Wiederholung: *conlegio*, *conlegii*, *conlega* anstössig ist. Er schreibt daher:

[pro] conlegio XV virorum magi[s]t[eri]
37 *[mih]i co[n]leg[a] M. Agrippa [ludos saeculare]s etc.*

Aber gegen diese Restitution sprechen noch grössere Bedenken oder vielmehr es ist undenkbar, dass Augustus, um den Agrippa als Promagister, wozu ihn Bergk macht, zu bezeichnen, einen so ungeschickten und nicht correcten Ausdruck gewählt haben sollte. Denn dass Agrippa, der allerdings, seit dem J. 738 wenigstens sich in dem Collegium befand (Dio 54, 19), nicht zu den Magistri desselben im J. 737 gehörte, geht, wie bereits Mommsen (r. g. D. A. S. 64) bemerkt, unzweideutig aus der Aufzählung der neben Augustus fungirenden vier Magistri in den Capitolinischen Fasten (C. J. L. I. p. 442) hervor, unter denen Agrippa's Name nicht erscheint. Schon dadurch wird die Bergk'sche Restitution hinfällig, um so mehr, als offenbar neben diesen fünf Magistri ein Promagister überhaupt nicht fungirt haben kann, sondern die Einsetzung eines solchen erst derjenigen Zeit angehört, als der Kaiser alleiniger Magister war, wie das unter Domitian bereits der Fall gewesen zu sein scheint (Mommsen St. R. II^2. S. 1025).

Bezeugt ist nun freilich auch sonst, dass Augustus gemeinsam mit Agrippa die Säcularspiele begangen habe, vgl. Censorinus 17, 11: *quintos ludos [C.] Furnio, C. Junio Silano consulibus anno DCCXXXVII Caesar Augustns et Agrippa fecerunt* und C. J. L. VI 877, b. v. 2—3: *ludos saecularis .... [edentibus C. Caesare M. Agrippa tribunic(ia) potestate futuros.*

Aber sicherlich ist Agrippa nicht in seiner Eigenschaft als einfacher Quindecimvir zur Abhaltung dieser Spiele berufen worden, sondern, wie es deutlich in dem eben citirten Senatusconsult angedeutet ist, als College des Augustus in der ihm ein Jahr vor Abhaltung der Säcularspiele übertragenen tribunicischen Gewalt, d. h. als Mitregent, ähnlich wie 200 Jahre später der Kaiser Severus mit seinem Sohne Caracalla die Säcularspiele abgehalten hat (Censorinus 17, 11).

Und nichts Anderes besagen die Worte des griechischen Uebersetzers an unserer Stelle (XII, 9—10): ὑπὲρ τῶν δεκαπέντε [ἀνδρῶν] ἔχων συνάρχοντα Μάρκον Ἀγρί[ππαν θέας] .... [σαι]κλάρ[ε]ις ἐ[π]όησα vgl. Graec. III, 21 fg.: ταύτης αὐτῆς τῆς ἀρχῆς συν[ά]ρχοντα [αὐτ]ὸς ἀπὸ τῆς συνκλήτου π[εν]τάκις αἰτήσας [ἔλ]αβον und Dio 58, 6 betreffs des Seianus: καὶ συνάρχοντα τοῦ Τιβερίου, οὐκ ἐς τὴν ὑπατείαν, ἀλλ' ἐς τὸ κράτος ὑποσημαίνοντες, ἐδήλουν (für die Collegialität im Consulat wird συνάρχων gebraucht im Mon. Ancyr. c. 8: Graec. IV, 11), während συνάρχειν schwerlich für den stellvertretenden Vorsitz, geschweige denn für die einfache Mitgliedschaft in demselben Priestercollegium gebraucht werden konnte. Darnach wird der lateinische Text meines Erachtens so zu restituiren sein:

Z. 36 *pro* CONLEGIO·XV VIRORVM·MAGISTer *im*

Z. 37 PERiCONLEGa M·AGRIPPA *ludos saeculares*·C·FVRNIO·C·SILANO·COS*feci.*

Die Bezeichnung *collega imperii* ist allerdings für den Mitinhaber der proconsularischen Gewalt technisch (Tacitus ann. I, 31 von Tiberius: *filius, collega imperii, consors tribuniciae potestatis adsumitur*), jedoch wird dieselbe im weiteren Sinne unzweifelhaft auf den Mitregenten überhaupt angewendet worden sein. Dass Agrippa wohl schon seit dem J. 731 proconsularische Gewalt besessen habe, ist, wenn auch nicht ausdrücklich bezeugt, doch nicht zu bezweifeln, vgl. Mommsen St. R. II S. 1094 A. 4.

Cap. 23 col. IV v. 45 fg. heisst es von der Naumachie des Augustus: *in quo triginta rostratae naves triremes [aut birem]es, pluris autem minores inter se conflixeruut.* Dann folgt nach einer Lücke von 12 Buchstaben:

Z. 47 LASSIBVS·PVGNAVE

Z. 48 RVNT·PRAETER·REMIGES·MILLIA·HO 10 Buchstaben IA·CIRCITER.

Mommsen und Bergk ergänzen: *[in quibus c]lassibus pugnave | runt praeter remiges millia ho[minum tr]ia circiter.*

Dagegen sprechen jedoch folgende Bedenken:

1. ist die Anknüpfung mit einem zweiten Relativsatz nicht geschickt.

2. hat der griechische Uebersetzer an der ersten Stelle ebenfalls einen Relativsatz (XII, 24: [ἐν] ᾗ [τριάκον]τα ν[α]ῦς — ἐναυμάχησαν), während hier nach den Ueberresten NT//////ΤΩΙΣΤΟΑΩΙ sich Mommsen und Bergk genöthigt gesehen haben, das lateinische *in quibus classibus* demonstrativisch wiederzugeben durch ἐ]ν τ[ούτῳ] τῷ στό[λ]ῳ.

3. wird die Lücke von 12 Buchstaben, die freilich nach den Angaben Perrot's in den vorhergehenden Zeilen zu schliessen, etwas

zu gross angegeben zu sein scheint, nur durch 9 Buchstaben ausgefüllt.

Aus diesen Gründen glaube ich folgende Restitution der Mommsen'schen vorziehen zu müssen:

[in utrisque c]lassibus pugnave | runt praeter remiges millia ho[minum tern]a circiter

und schreibe dem entsprechend im Griechischen mit Verwandlung des T in E: ἑ]ν [ἑκατέρῳ τῷ στόλῳ]. Demnach hätte die Zahl der Bewaffneten in der Naumachie des Augustus nicht 3000, sondern 6000 betragen, was immerhin noch gegen die 19.000 Mann auf 100 Schiffen (Dio 60, 33; Sueton gibt an, dass unter diesen 100 Schiffen 24 Triremen, resp. nach Tacitus auch Quadriremen, gewesen seien, was Friedländer Sittengesch. II S. 389 A. 7 nicht als Widerspruch hätte anführen sollen) in der Naumachie des Claudius als eine beträchtlich geringere Menge bezeichnet werden konnte (Tacitus ann. 12, 56: *ut quondam Augustus... levibus navigiis et minore copia ediderat*). Dass in der Naumachie des Titus nur 3000 Kämpfer waren (Dio 66, 25), ist für die Augusteische Naumachie von keinem Belang.

Cap. 26 col. V v. 10 ff. vgl. die von mir versuchte Restitution in den Commentationes Mommsenianae S. 434 A. 2.

Cap. 28 col. V v. 36 ff.:

36 ITALIA·AV//M 10 Buchstaben N
37 AS·QVAE·VIVO·*ME·CELEBERRIMAE*·ET·FREQVENTISSIMAE·FVERVNT 15 Buchst.
38 DEDVCTAS·*HABET*.

Die schief stehenden Buchstaben sind zwar von Perrot nicht gesehen, aber von Lucas, Cosson, Chishull sicher überliefert worden.

Mommsen schreibt: *Italia au[te]m..... [colo]ni | as quae vivo me celeberrimae et frequentissimae fuerunt, [duodetriginta a me] | deductas habet* und meint, dass in der Lücke vor *[colo]nias* in Z. 36 ein Wort wie *militum* oder *eiusmodi* ausgefallen sei. Dagegen wendet Bergk mit Recht ein, dass, entsprechend der griechischen Uebersetzung (XV, 20 ff.): Ἰταλία δὲ εἴκοσι ὀκτὼ ἀποικίας ἔχει ὑπ' ἐμοῦ καταχθείσας, αἳ ἐμοῦ περιόντος [πλ]ῆ[θ]ύ[ους]αι ἐτύγχανον, die Zahl vor *colonias* gestanden zu haben scheine und die Hinzufügung von *militum* nicht erforderlich sei.

Er schlägt daher folgende Restitution vor: *Italia autem [XXVIII colo]nias quae vivo me celeberrimae et frequentissimae fuerunt [meo iussu et nomine] deductas habet.* Gegen diese Ergänzung spricht nun aber, wie Bergk selbst gefühlt hat, sowohl dass im Griechischen für *meo iussu et nomine* nur ὑπ' ἐμοῦ steht, wenn auch die Annahme einer solchen Verkürzung bei der Art des

griechischen Interpreten nicht beweisend ist, als auch dass Sueton, der nachweislich unser Document gekannt und benutzt hat, sicher im Anschluss an dasselbe schrieb (August. c. 46): *Italiam duodetriginta coloniarum numero deductarum ab se frequentavit.*

Dass die Zahl mit Bergk vor *colonias* eingesetzt werden muss, ist auch meine Ansicht; demnach wird vor *deductas* ein dem Sinne nach verwandtes Wort ausgefallen sein, das der griechische Uebersetzer als überflüssig oder als einen ihm nicht recht verständlichen *terminus technicus* übergangen haben wird.

Unter den 28 Augusteischen Colonien, über welche nach dem Vorgange Borghesi's (*oeuvres* V, 257 ff.) in neuester Zeit Beloch (der Italische Bund S. 1 ff.) und Hollaender (*de militum coloniis ab Augusto in Italia deductis*, Halle 1880) gehandelt haben, sind nun nachweislich einige gewesen, die schon vorher sich im Besitz des Colonialrechtes befanden und nur eine Verstärkung durch eine Veteranen-Ansiedelung erhalten haben. Ich meine hier nicht die erst von den Triumvirn nach der Schlacht von Philippi ausgeführten, wie Bononia, Ariminum (vgl. C. J. L. XI p. 76) und andere, da nach der wohl richtigen Beobachtung Belochs (a. O. S. 6) die bei Plinius aufgeführten 45, resp. mit dem aus Versehen ausgefallenen Firmum 46 Colonien sich aus den 18 von den Triumvirn und den 28 von Augustus ausgeführten Colonien zusammensetzen, demnach Augustus die ersteren, auch wenn sie von ihm verstärkt worden sind, unter den 28 nicht gezählt hat. Dagegen sind allerdings darunter gezählt die alten Colonien, von denen Hyginus *de limitibus constituendis* p. 17 spricht: *Divus Augustus... illas quoque urbes quae deductae a regibus aut dictatoribus fuerant, quas bellorum civilium interventus exhauserat, dato iterum coloniae nomine numero civium ampliavit, quasdam et finibus.*

Dass Augustus diese Verstärkungen einfach als *deductiones* bezeichnet haben sollte, ist bei der Präcision seines Ausdruckes nicht wahrscheinlich. Ich meine daher, dass unsere Stelle mit vollständig genauer Ausfüllung der Lücke so zu restituiren sein wird:

36 *Italia au[te]m [XXVIII colo]ni*
37 *as quae vivo me celeberrimae et frequentissimae fuerunt [a me ampliatas aut]*
38 *deductas habet.*

Cap. 30, col. V v. 47 (die folgende Ergänzung und die Begründung derselben rührt von A. v. Domaszewski her):

Im Anfange der Zeile liest Perrot (allein) /AN///ITI, WO/AN/// mit Mommsen zu *dANuvi* (doch mit einem I vgl. Bergk z. St.) zu

ergänzen ist. Nach einer Lücke von 19 Buchstaben gibt Perrot weiter RES//S·EXERCITVS. In diese Lücke muss das von Lucas überlieferte QVODA...V.....VS fallen, wie der griechische Text zeigt οὗ ἐπ[ι]τάδε Δάκων διαβᾶσα πολλὴ δύναμις. Die Uebersetzung ist ungenau (πολλὴ δύναμις = *exercitus)*; aber es ist doch sehr fraglich, ob auch ἐπιτάδε als eine solche Licenz aufzufassen, und dementsprechend mit Mommsen und Bergk einfach *[quod Dacorum transg]ressus exercitus* zu ergänzen ist. Denn erstens wird die Lücke nicht ausgefüllt (16 Buchstaben), zweitens ist der relative Anschluss im Object des Particips gegen Augustus' Sprachgebrauch, und endlich bleiben die von Perrot überlieferten Reste ITI unbenützt. Es ist vielmehr dem ἐπιτάδε entsprechend *citra* einzusetzen, wodurch jeder Anstoss fällt. Für den Rest der Zeile gibt Perrot nur MEIS und eine Lücke von 16 oder 17 Buchstaben. In dieser Lücke liest Lucas .....SPRO...A..... Der griechische Text hat ἐμοῖς [αἰcίοι]c οἰωνοῖς κατ[ε]κόπη. Die Uebersetzung ist wieder ungenau, da alle Abschriften am Anfange der 48. Zeile TVSQVE geben; also stand im Lateinischen noch ein zweites Verbum. Ergänzen wir in der Perrot'schen Lücke AVSPICIS, so bleiben noch 8 oder 9 Buchstaben unausgefüllt. Setzt man das von Lucas am Schlusse überlieferte PRO...A..... ein, und ergänzt mit Mommsen PRO*fligatus vic*-TVSQVE, so erhält man eine Zeile von unverhältnismässiger Länge. Bergk's Vorschlag QVE in CAE zu ändern, erscheint der Ueberlieferung gegenüber durchaus unstatthaft. Ich glaube, dass die Lücke vor SPRO bei Lucas unrichtig angegeben ist, und SPRO verlesen wurde aus SPIC d. h. *au*SPIC*is*. Am Schlusse der Zeile wird *fusus fuga* | TVSQVE gestanden haben. Die Uebersetzung im Griechischen durch ein Verbum erscheint dann leicht verständlich. Die Länge der Zeile beträgt 64 Buchstaben. Aehnliche Zeilenlängen finden sich wiederholt im Mon. Anc., so 67 Buchstaben (V. 39 nach der sicheren Ergänzung Mommsens), 64 (I. 17 u. 21, III. 29), 63 (V. 42), 62 (V. 30 und 35).

Appendix Cap. 2 col. VI 35 wird in der Lücke von etwa 15 Buchstaben nach *theatrum Marcelli*, die Bergk mit den Worten *ad aedem Apollinis* ausfüllen will, vielmehr zu schreiben sein: *porticum Octaviam*. Der griechische Text, der hier überhaupt mehr als selbständiger Auszug, wie als Uebersetzung auftritt (Mommsen *res gestae* p. 108), erwähnt diesen Bau gegen Ende des Capitels als cτοὰ ἐν ἱπποδρόμῳ Φλαμινίῳ. Der vollständige Name findet sich in Capitel 19 col. IV v. 2—3: *porticum ad circum Flaminium, quam sum appellari passus ex nomine eius qui priorem eodem in solo fecerat Octaviam.*

Cap. 4 col. VI v. 39 möchte ich mit Benutzung der Ergänzungen Mommsen's und Bergk's so restituiren:

impensa[e in ludos et spect]acu[la circensia et munera] gladiatorum at[h] | [letarumque etc.

Da ich in den voranstehenden Bemerkungen mehrfach Gelegenheit gehabt habe, Auslassungen und Ungenauigkeiten des griechischen Uebersetzers zu constatiren[2]), so dürfte es angemessen erscheinen, hier diejenigen Fälle, in denen eine derartige Ungenauigkeit zu Tage tritt, kurz d. h. ohne Begründung der von mir als nothwendig angenommenen Restitutionen Mommsen's und Bergk's zusammenzustellen, zugleich mit Angabe der äusserst seltenen Fälle, in denen die griechische Uebersetzung eine grössere Fülle zeigt.[3]) Die Ueberschrift und den Anhang, der nicht als Uebersetzung des Lateinischen angesehen werden kann, habe ich dabei ausser Betracht gelassen:

Verkürzungen im griechischen Text:

II, 12 (c. 8): *exolescentia iam ex nost[ra civitate].*

II, 16 (c. 9): *s[aep]e fecerunt u[t] vo[verant, ludos]* nach Mommsen's Restitution.

II, 21 sq. (c. 10): *et sacrosan[ctus ut essem in perpetuum]* nach Bergk's Ergänzung.

II, 30 (c. 11): *[pro incolumi reditu meo]* s. ob.

II, 34 (c. 12): *[eodem tempore]* Mommsen, *[itemque]* Bergk.

V, 4—5: καταλυόμενα.

V, 11: πλειστάκις ἐγένοντο θέαι. Ueber die Auslassung des von mir ergänzten *publice* s. ob.

V, 17: καὶ ἵνα ἱερὸς ᾖ (ὦν für ᾖ schlägt Birt *ad historiam hexametri symbola thes.* n. 6 vor.

VI, 7: ὑπὲρ τῆς ἐμῆς ἐπανόδου.

VI, 15: fehlt.

---

[2]) Mommsen *res gestae praef.* p. XXVII: *passim quaedam omisit, maxime quae difficile visum est proprie vertere topographica (ita* Lat. II, 29 *iuxta aedem Honoris et Virtutis*; Lat. 4, 20 *pontium nomina;* Lat. 6, 33: *pulvinar*), *sed etiam solo brevitatis studio quaedam contraxit (v. inscr. et* Lat. 5, 1), *alia casu praeteriit, ut Artaxiae nomen* 5, 25; *in verbis autem iuris publici Romanorum reddendis apertum est saepe eum haesisse et propria reddidisse communibus sive sua culpa sive ipsa lingua deficiente.*

[3]) Nicht ganz, wenn auch fast richtig sagt Mommsen a. O. S. XXVII: *contra nusquam de suo quicquam addidit; nam quod civicam coronam* 6, 17 *vertit* τὸν δρύινον στέφανον τὸν διδόμενον ἐπὶ σωτηρίᾳ τῶν πολιτῶν, *non excedit officium interpretis potestque totidem verbis desumptum esse ex glossariis Graecolatinis aetatis Augustae. Similiter dictaturam expressit per* αὐτεξούσιον ἀρχήν *cet.*

II, 42 (c. 13) scheint, nach der Grösse der Lücke zu urtheilen, vor *[cla]ussum* noch *olim* gestanden zu haben.	VII, 5: fehlt.
III, 13 (c. 15): *tertium viritim dedi.*	VIII, 6: κατ' ἄνδρα ἔδωκα.
IV, 25 (c. 21) vgl. IV, 38 (c. 22): *Martis Ultoris.*	XI, 16: Ἄ[ρεω]c.
IV, 49 (c. 24) ist vor *Asiae* eine Lücke von 15 Buchstaben, die Mommsen durch *p[rovinciae]*, Bergk durch *B[ithyniae et]* ausfüllt, die richtige Ergänzung scheint noch nicht gefunden.	XIII, 5: τ[ῆc Ἀcία]c.
V, 1 (c. 25): *mare pacavi a praedonibus. Eo bello servorum, qui fugerant a dominis suis et arma contra rem publicam ceperant.*	XIII, 14—15: θάλαcc[αν] πειρατ[ευο]μένην ὑπὸ ἀποστατῶν δούλων [εἰρήν]ευca.
V, 25 (c. 27): *Artax[ia].*	XV, 3: fehlt.

Zwei ähnliche Begriffe durch ein griechisches Wort wieder gegeben:

IV, 13 (c. 20): *coepta profligataque.*	X, 22: καταβεβ]λημένα Bergk ἐπιμεμ]ελημένα Mommsen.
V, 37 (c. 28): *celeberrimae et frequentissimae.*	XV, 22: [πλ]η[θ]ύ[ουc]αι.
V, 37 (c. 28): *[ampliatas aut] deductas* s. ob.	XV, 21: καταχθείcαc.
V, 47—48 (c. 30): *fusus fugatvsqve* s. ob.	XVI, 13: κατεκόπη.

Topographisches

(vgl. Mommsen *r. g. praef.* p. XXVII):

II, 29 (c. 11): *[iuxta? ae]des Honoris et Virtutis.*	VI, 7: fehlt.
IV, 4 (c. 19) *eodem in solo.*	X, 7: scheint zu fehlen.
IV, 7 (c. 19): *in summa sacra via.*	X, 11—12: πρὸc τῇ [ἱερᾷ ὁδῷ Bergk, πρὸc τῇ [ὁδῷ] Mommsen
IV, 20 (c. 20): *praeter Mu[l]vium et Minu[c]ium.*	XI, 8—9 umschrieben durch: ἔξι δυεῖν [τ]ῶν μὴ ἐ[πι]δεομέν[ω] ἐ[π]ιcκε[υ]ῆc.
VI, 18 (c. 34): *i[n c]uria Julia.*	XVIII, 3: ἐν τῷ βο[υλ]ευτηρίῳ.

Publicistische Ausdrücke

a) ausgelassen:

III, 10 (c. 15): ~~HS~~ *quadringenos congiari viritim pernumer[a]vi.*	VIII, 2—3: ἀνὰ δηνάρια ἑκατὸν ἠρίθμηϲα.
IV, 36 (c. 22): *[pro] conlegio XV virorum magi[s]t[er].*	XII, 9: ὑπὲρ τῶν δεκαπέντε [ἀνδρῶν].

b) umschrieben:

III, 35 (c. 12): *princip[i]b[us viris].*	VI, 15: οἱ τὰϲ μεγίϲτας ἀρχὰϲ ἄρξαντε[ϲ].
IV, 37 (c. 22): *[ludos saeculares].*	XII, 10—11: [θέαϲ] δ[ὶ] ἑκατὸν ἐτῶν γεινο[μέ]νας, ὀν[ομαζομένας δὲ και]κλάρ[ε]ιϲ.
VI, 17 (c. 34): *coronaq]ue c[i]vica.*	XVII, 24—XVIII, 1: ὅ τε δρύινος ϲτέφανος ὁ διδόμενος ἐπὶ ϲωτηρίᾳ τῶν πολειτῶν.

Grössere Fülle im griechischen Text:

I, 13 (c. 3): s. ob.	I, 20—21.
II, 44 (c. 13): *bis omnino.*	VII, 8: τῷ παντὶ αἰῶνι δὶϲ μόνον.
II, 45 (c. 13): *ter me prin[cipe cla]udendum esse c[en]sui[t];* Mommsen setzt nach *principe: senatus* ein, was jedoch Bergk mit Rücksicht auf die Kleinheit der Lücke (8 Buchstaben) mit Recht eliminirt.	VII, 9—10: ἐπὶ δὲ ἐμοῦ ἡγεμόνοϲ τρὶϲ ἡ ϲύνκλητοϲ ἐψηφίϲατο κλειϲθῆναι.
V, 35 (c. 28): *utraque Hispania.*	XV, 18—19: ἐν ἑκατέρᾳ τε Ἱϲπανίᾳ, vgl. Bergk p. 103.
V, 47 (c. 30): *[D]a[cor]u[m transg]res[su]s exercitus.*	XVI, 12: Δακῶν διαβᾶϲα πολλὴ δύναμιϲ.

Missverständnisse des Uebersetzers:

II, 17 (c. 9): *[sacerdotu]m quattuor amplissima colle[gia].*	V, 12: ἐκ τῆϲ ϲυναρχίαϲ τῶν τεϲϲάρων ἱερέων vgl. Mommsen *r. g.* p. 27.
IV, 35 (c. 22): *aliorum autem m[agistratuum] vicem.*	XII, 8: διὰ δὲ τῶν ἄλλων ἀρχῶν [ἐν μ]έρ[ει] vgl. Bergk p. 73.
V, 52—53 (c. 31): *Sarmatarum [qui sunt citra fluviu]m Tanaim [et u]ltra reg[es].*	XVI, 19—21: Σαρματῶν οἱ ἐπιτάδε ὄντεϲ τοῦ Τανάιδοϲ ποταμοῦ καὶ οἱ πέραν δὲ βαϲιλεῖϲ vgl. Bergk p. 115.

Im Uebrigen hat der Uebersetzer sich so streng wie möglich an den lateinischen Text gehalten; eine eigenthümliche Ausnahme macht, abgesehen von dem selbständigen Anhang, davon nur das 34. Capitel, in dem sich zahlreiche kleine Freiheiten der Uebersetzung finden, nämlich:

VI, 14: *per consensum universorum*	XVII, 19 κα[τὰ τὰς εὐχὰς τῶν ἐμῶν πολε[ιτ]ῶν.
VI, 16: *quo pro merito meo*	XVII, 22 ἐξ[ῆς αἰτίας.
VI, 17: *postes aedium mearum*	XVII, 23—24 τὰ πρόπυ[λά μου].
Vgl. VI, 17—18: *super ianuam meam*	XVIII, 2 ὑπερ[άν]ω τοῦ πυλῶνος τῆς ἐμῆς οἰκίας.

Dazu kommt die freie Wiedergabe des den Ehrenschild betreffenden Passus (VI, 18 ff.) und etwa noch in Cap. 35 (VI, 27) die Uebersetzung von *sub quadr[igi]s* durch ὑπὸ τῷ ἅρματι. Dass diese beiden letzten Capitel erst einige Zeit nach Vollendung des übrigen Schriftstückes von Augustus hinzugefügt worden seien, ist mir nach der Fassung derselben sehr wahrscheinlich, wenn ich auch der Meinung Mommsen's (*r. g. p.* 4 und 37), dass Augustus schon vor dem J. 750 dies Document aufgesetzt habe, nicht beipflichten kann. Demnach darf man vielleicht vermuthen, dass die Uebersetzung der letzten beiden Capitel später und von einem anderen Uebersetzer besorgt worden sei, als das vorausgehende Hauptstück; denn es ist gewiss anzunehmen, dass schon Augustus sein politisches Testament nicht allein zur Aufstellung vor seinem Mausoleum in Rom (Mommsen *r. g. p.* 3), sondern auch in den Provinzen seines Reiches bestimmt und demgemäss für eine authentische Uebertragung ins Griechische habe Sorge tragen lassen.

Laudatio Turiae: C. J. L. VI, 1527.

I v. 3—4:

ORBATA·ES·RL..
TVDINE·VNA·O..
VM·DIEM·VTROQVE·PA]

Mommsen ergänzt: *orbata es re[pente ante nuptiar]um diem utroque pa[rente in rustica soli]tudine una o[ccisis].* Man erwartet jedoch die Angabe, durch wen die Eltern ihren Tod gefunden haben; Mommsen (Abhandlungen der Berliner Akademie 1863 S. 466) meint: ‚vermuthlich durch das eigene Gesinde', wahrschein-

licher ist aber doch wohl die Annahme, dass sie in den Wirren jener Zeit: des Bürgerkrieges zwischen Caesar und Pompeius, etwa in dem von M. Caelius Rufus erregten Kampfe der Schuldner gegen die Besitzenden, durch eine Mörderbande ihren Tod gefunden haben. Daher wird die Lücke am Ende von Z. 3 etwa so auszufüllen sein: *utroque pa[rente a nefaria multi]tudine una o[ccisis].*

I v. 11—12:

EVESTi⟨GIO·TE·IN·DOMVM·MA⟩

ADVENTVM·MEVM·EXPECTASTi.

Mommsen ergänzt: *ma[terterae contulisti, ubi] adventum meum expectast[i]* bemerkt jedoch selbst: ‚*Huschkius* (Zeitschrift für Rechtsgeschichte 5, 1866 S. 169) *commendat ma[ritalem] vel ma[riti] pro eo quod posui ma[terterae], ut ea deductione in domum mariti absentis nuptiae contractae sint* (Digg. 23, 2, 5). *At sic expectes meam potius; praeterea sponsa parentibus orbata pudicitiae tuendae causa aptius dicitur in matronae alicuius domum commigrasse quam marito item absenti nupsisse. Ceterum si quis supplere malit matronae affinis vel Marciae similiave, non obloquor*'. Die richtige Ergänzung hat Dr. J. Dürr, ein früheres Mitglied des epigraphischen Seminars gefunden, nämlich: *ma[tris meae]* mit Rücksicht auf Z. 32 *[c]um aeque matrem meam ac tuos parentes col[ueris eandemque quietem(?)] illi quam tuis curaveris.*

II 23—24:

QVOM·PR⟨*o documente*

MERITORVM·TVORVM·OC⟩*ulis*⟨OMNIVM·PRAEFERAM·TITVLVM⟩

Am Schluss von Z. 24 ergänzt Mommsen: *vitae servatae*; der römischen Anschauung entsprechender (vgl. II, 11—12: *[reddito iam non inutili] cive patriae)* wird mit Anspielung auf die als höchste Ehre *ob cives servatos* verliehene *corona civica* zu schreiben sein: *titulum [civis servati]* vgl. Tacit. ann. XII, 31: *qua pugna filius legati M. Ostorius servati civis decus meruit.*

II 38—39:

NIHIL·SEIVNCTVM·NI⟨*hil separatum te*

HABITVRAM·SORORIS·SOC⟨*crusve*⟩·OFFICIA·PIETATEMQVE·MIHI·D⟩*einceps praestituram*

Es sind die Worte der Turia, die ihrem Gatten den Vorschlag macht, ihre kinderlose Ehe aufzulösen und eine neue einzugehen: sie werde die Kinder der zweiten Frau als ihre eigenen ansehen

und das gemeinsame Vermögen solle ungetrennt bleiben. Anstoss erregt von den beigeschriebenen Supplementen Mommsens nur die Ergänzung: *soc[rusve]*, ein Ausdruck, der in dem Munde der wahrscheinlich jüngeren Gattin wenig passend erscheint. Ich schreibe daher *soc[iaeve]*, in dem Sinne, wie es Sallust Iugurtha c. 80 braucht: *singuli pro opibus quisque quam plurimas uxores . . . habent . . . ita animus multitudine distrahitur: nulla pro socia obtinet, pariter omnes viles sunt.*

Inschrift aus Avignon:

In dem Musée Calvet in Avignon befindet sich ein Marmorcippus, der früher als Trittstein in einer Capelle der Kathedrale gedient hat. Die in guter Schrift des ersten Jahrhunderts geschriebene Inschrift ist daher gerade in den beiden letzten Zeilen stark abgewetzt. Veröffentlicht ist die Inschrift meines Wissens nur von Herzog *Gall. Narbon. append.* n. 402; sie lautet mit seinen Ergänzungen folgendermassen:

..... | *[flaminicae]* | *Juliae Drusillae* | *German(ici) Caesar(is)* | *f(iliae)* | *Ti[b]erius parenti [piissimae]* | *honor[e] delat[o].* Dazu bemerkt Herzog: ‚*titulum non incipere a vocabulo Juliae, sed fragmentum esse, lapidis quidem forma non indicatur, ut qui ad usum scalae diligenter sit recisus, sed ex reliquis versibus apparet; neque enim potest agi de Tiberio, filio Juliae Drusillae, sed agitur de filio sacerdotis Drusillae*'.

Da der Stein am Anfang wie am Ende vollständig zu sein scheint, werden wir ohne dringende Nöthigung eine Verstümmelung der Inschrift in dieser Hinsicht nicht annehmen. Es lautet die Inschrift nach meiner Copie, mit Herzog übereinstimmend, bis auf die von mir, wenn auch nicht ohne Mühe, so doch mit Sicherheit constatirten Ueberreste der Buchstaben am Ende von Z. 3, folgendermassen:

IVLIAE·DRVSILLAE
GERMANCAESARF.
/I/ERIVS·PARENTI·II / I////
HONORIDELAI//////

Demnach ergibt sich mit ziemlicher Sicherheit die Ergänzung:

Juliae Drusillae | *German(ici) Caesar(is) f(iliae)* | *[t]i[b]erius parenti num[inis]* | *honore delat[o posuit].*

Es bestätigt sonach die Inschrift vollständig die bereits von Herzog angeführten Nachrichten über die Apotheosirung der Drusilla

bei Sueton Caligula c. 24: *eadem defuncta, iustitium indixit, in quo risisse lavisse caenasse cum parentibus aut coniuge liberisve capital fuit ... nec umquam postea quantiscumque de rebus, ne pro contione quidem populi aut apud milites, nisi per numen Drusillae deieravit* und bei Dio 59, 11: καί οἱ τά τε ἄλλα, ὅσα τῇ Λιουΐᾳ ἐδέδοτο, ἐφηφίσθη, καὶ ἵνα ἀθανατισθῇ ... τότε οὖν Πάνθεά τε ὠνομάζετο καὶ τιμῶν δαιμονίων ἐν πάσαις ταῖς πόλεσιν ἠξιοῦτο.

Der Stein dürfte wohl die Basis einer Statue der Drusilla gebildet haben; aber wer ist der Dedicant? Schon dass er mit dem blossen Vornamen Tiberius sich bezeichnet, spricht gegen die Annahme Herzog's, dass es sich hier um eine Privatperson handle. Unter den Mitgliedern des kaiserlichen Hauses wüsste ich aber Keinen, als den späteren Kaiser Claudius, der hier in Betracht kommen könnte. Dass er, der Oheim der Drusilla, sie als *parens* bezeichnet, ist allerdings, wenn man selbst das Wort im weiteren Sinne nimmt, auffallend. Aber man darf nicht vergessen, dass die Widmung der zur Gottheit erhobenen Kaiserschwester gilt und daher die Bezeichnung des eigentlichen Verwandtschaftsverhältnisses als eine Verletzung der Ehrfurcht, die man der neuen Gottheit schuldete, hätte angesehen werden können. In anderen Inschriften (über die Münzen vgl. Eckhel VI p. 231, Cohen *médailles impériales* I. p. 155) wird Drusilla als Diva bezeichnet, während sie hier diesen Namen nicht trägt; ob sie officiell denselben geführt hat, darf man wohl bezweifeln, da sie eigentlich nicht zu einer Diva, sondern zu einer Dea von Caligula erhoben worden ist. Leider fehlt es gänzlich an stadtrömischen Inschriften und Münzen, die hier allein entscheiden können; in den Arvalacten zum 23. September des J. 38 (C. J. L. VI p. 470 frgm. e.), die Henzen wohl mit Recht auf die Apotheose der Drusilla bezogen hat, ist nur erhalten: Z. 15 RVSILLAE und Z. 16 AE-DRVSILLAE, wo ich eher *iuli*AE, als *div*AE ergänzen möchte.

Ob der Stein in Avignon selbst gefunden worden, ist nicht sicher; er könnte auch, besonders da er aus Marmor ist, verschleppt worden sein. Nach Dio zu schliessen, sind Dedicationen an Drusilla in zahlreichen Städten gemacht worden; denkbar wäre es, dass Claudius, als er auf seiner Gesandtschaft an Caligula nach Germanien aus Anlass der Entdeckung der Verschwörung des Gaetulicus gegen Ende des J. 39 (Henzen *acta Arvalium* S. 77) Gallien passirte, dieses Denkmal (vielleicht in Lugudunum?) gesetzt habe.

Oratio Claudii.

Als im J. 1868 der seither verstorbene Conservator des Museums in Lyon, Hr. Martin-Daussigny, dies kostbare Document, um es vor

den Einflüssen der Witterung zu schützen, aus dem unteren Porticus in das obere Stockwerk bringen liess, sind in der an der rechten Seite der ersten Columne von oben bis unten laufenden Spalte mehrere früher durch Gips verdeckte Buchstaben zu Tage getreten, die von A. Allmer in seiner vortrefflichen *Revue épigraphique du Midi de la France* I p. 25 n. 35 bereits verzeichnet worden sind. Derselbe hat darauf aufmerksam gemacht, dass auch an dem oben die Tafel begränzenden Bruch mehrere Buchstaben deutlich erkennbar sind, die in dem Stich bei Boissieu (p. 136) fehlen. Jedoch müssen dieselben bereits früher sichtbar gewesen sein, da sie, abgesehen von den alten Publicationen, bereits grossentheils in den Publicationen von Comarmond und Monfalcon (vgl. auch die neue Ausgabe von Spon *recherche des antiquités . . de Lyon* S. 204 und Ritschl *opusc.* IV S. 755) sich eingetragen finden. Trotzdem hat keiner der zahlreichen Herausgeber und Interpreten dieses Monumentes eine Restitution der am Anfang der zweiten Columne noch vorhandenen Buchstaben versucht, obgleich dieselben eine solche mit Sicherheit gestatten. Der Satz beginnt in Z. 1 mit SANE, dann folgt Z. 2 (nach meiner Copie):

NOVOM///_⁻DIVVSAVC///////ONC//// ILVSET·PATRVVS·TI

was unzweifelhaft so zu ergänzen ist:

sane novo m[ore] et Divus Aug[ustus av]onc[ulus] meus e patruus Ti(berius).

Avonculus (die Form entspricht der archaisirenden Neigung des Claudius) ist Augustus als Onkel der Antonia, der Mutter des Claudius, gemäss dem aus Tacitus bekannten Gebrauch von *avunculus* für *avunculus magnus* vgl. ann. II, 43: *Germanico alienatio patrui* (des Tiberius) *amorem apud ceteros auxerat, et quia claritudine materni generis anteibat, avum M. Antonium, avunculum Augustum ferens* und die ähnlichen Stellen ann. II, 53. IV, 3 und 75. XII, 64, in denen überall Augustus als *avunculus* der Enkel seiner Schwester Octavia bezeichnet wird.

Zu den Silvae des Statius.

Ueber die Persönlichkeit des C. Rutilius Gallicus, an den das vierte Gedicht des ersten Buches gerichtet ist, sind wir theils durch die poetische Schilderung seiner Carrière, welche Statius gibt, theils durch epigraphische Documente so gut unterrichtet, dass wir seine politische Laufbahn, wenn auch gerade die Jahre seiner beiden

a) CLEMENS *b)* fast gänzlich ausgebrochen,
c) SP·ID·Oct. *d)* M·VIPST. C·R\

Dass hier dieselben Männer, die in der Wiener Inschrift er-
einen, als Consuln genannt sind, kann wohl kaum einem Zweifel
erliegen; die Fortlassung des Cognomens ist auf diesen im Raum
beschränkten Monumenten eine ganz gewöhnliche Erscheinung.
enso regelmässig ist die Datirung nach den *Suffecti*, die gerade
diesen Documenten der Genauigkeit wegen festgehalten werden
sste[6]) und überhaupt in der Zeit des Claudius trotz vereinzelter
snahmen[7]) die gewöhnliche ist.

In welchem Jahre diese Consuln fungirt haben, ist nicht
her, da die 27. *salutatio imperatoria* schon im Laufe des J. 52
olgt ist, so dass die Tessera, wie auch die Wiener Inschrift,
em der drei letzten Jahre des Claudius zuzuweisen ist. Auch die
uer der Consulate ist für jene Epoche nicht ausser Zweifel: nach
n freilich nicht ausreichenden Nachrichten aus den letzten Jahren
s Claudius[8]) möchte man allerdings annehmen, dass die Consulate
r zweiten Jahreshälfte damals bereits zweimonatliche waren, wenn
ch Nero wieder auf das sechsmonatliche Consulat zurückge-
iffen hat[9]).

Das Pränomen des Vipstanus Gallus lernen wir hier zum
ten Mal kennen; in der Wiener Inschrift ist vor VIPSTANO von
affei CLA, von Milles LA oder L gelesen worden, was vielleicht nur
f einen Abschreibefehler (LA für M) zurückzuführen ist; das C,
nn es wirklich auf dem Stein gestanden hat, könnte zu einem

---

[6]) Wahrscheinlich würde daher diese Datirung auch in der späteren Zeit behalten worden sein, doch reichen diese Tesseren bekanntlich nur bis in die ivische Zeit hinab, vgl. Ritschl *opusc.* IV S. 573: ‚sie erstrecken sich bis in die gierung des Vespasian hinein, wo sie ebenso plötzlich abbrechen, wie sie in der llanischen Periode zuerst auftauchen.' So wie nun Ritschl (a. O. S. 642) den ginn dieser *Tesserae* gewiss mit Recht aus der in jener Zeit erfolgten festen ganisation ständiger Gladiatorenbanden in geschlossenen *ludi* erklärt hat, so wird n auch das plötzliche Aufhören derselben mit den tief in das Gladiatoren-sen eingreifenden Reformen Domitians und der Erbauung der vier kaiserlichen *li* in Rom in Verbindung zu bringen haben, wodurch für Rom wenigstens das adiatorenwesen ausschliesslich in die kaiserliche Verwaltung überging und der ivathandel aufhörte, vgl. Mommsen St. R. II² S. 1024. Ausser der daselbst citirten lle des Gaius (III, 146) ist mir übrigens kein Zeugniss aus der Zeit nach mitian für privaten Gladiatorenhandel bekannt, obgleich es an demselben ausser-lb Italiens nicht gefehlt haben kann.

[7]) Mommsen St. R. II² S. 87; Asbach *analecta historica et epigraphica* p. 18.

[8]) Sueton. V c. 4; Domit. c. 1; Claud. c. 46.

[9]) Vgl. Mommsen St. R. II² S. 81 A. 2—5.

Sollte es denn aber wirklich nicht statthaft sein, die in Z. 3 und 4 genannten Männer als *Consules suffecti* zu fassen? Allerdings wäre eine Identification mit dem von Statius gefeierten Rutilius Gallicus dann ausgeschlossen; denn wenn auch die Vermuthung Borghesi's (bei Bruzza *iscriz. Vercellesi* p. 140), dass Gallicus sein erstes Consulat im Jahre 72 bekleidet habe, keineswegs sicher ist, so kann dasselbe, da Gallicus etwa um das Jahr 29 geboren sein muss (Stobbe a. O. S. 405), doch keineswegs bis in die Zeit des Claudius hinaufgerückt werden. Aber auch die Annahme Corsini's *(series praefectorum* p. 50), es sei hier ein Grossvater unseres Gallicus gemeint, ist nicht nur ganz willkürlich, sondern wird auch, wie Stobbe bereits hervorgehoben hat, durch die Angabe des Statius (v. 68): *genus ipse suis praemissaque retro nobilitas* geradezu widerlegt. Mit Recht hebt ferner Stobbe hervor, dass die Ergänzung in v. 4 keineswegs gesichert ist und man ebensogut *Ga[ll]o*, als *Ga[llic]o* ergänzen könne. Ja sogar, wenn die Ueberlieferung zuverlässig ist, so wird man jene Ergänzung als die allein mögliche bezeichnen müssen, da sowohl Maffei, als Milles (Pococke gibt nur die beiden ersten Zeilen nach eigener Copie) GA//O lesen, also nur zwei Buchstaben als fehlende angeben. Demnach wird man ernstliches Bedenken tragen, hier von vornherein eine Identification zu statuiren und derselben zu Liebe von der zunächst liegenden Annahme, dass hier zwei *Consules suffecti* genannt seien, abzugehen. Diese Annahme wird aber, wenn ich recht sehe, zur Evidenz erhoben durch eine unedirte Gladiatorentessera [5]), die sich im Besitze des Herrn Wilhelm Froehner in Paris befindet, der dieselbe mir freundlichst zur Publication mitgetheilt hat. Die Tessera ist nach Angabe dieses Gelehrten in Rom gefunden, das Material grünes Elfenbein, die Länge 0,031, die rechte Seite ist abgebrochen. Die Inschrift lautet nach seiner Copie folgendermassen (die Punkte sind dreieckig, ihre Spitze nach unten gekehrt):

[5]) Dass diese Tesseren sich auf Gladiatoren beziehen, darf trotz der neuerdings (Jenaer Literaturzeitung 1877, S. 736) von Bücheler versuchten Deutung, schon wegen der spanischen Tessera (C. J. C. II n. 4963[1]) mit *muneris tesera dedit* meines Erachtens als sicher angesehen werden, obgleich selbst Friedländer (bei Marquardt St.-Verw. III S. 538) es für zweifelhaft erklärt. Eine sichere Erklärung des auf mehreren Exemplaren erscheinenden *spectavit* ist noch nicht gegeben, denn auch die von Mommsen (*Ephemer epigr.* III p. 163) ausgesprochene Vermuthung kann dafür nicht gelten. Am wahrscheinlichsten ist mir, dass *spectavit* ein in der Gladiatorensprache üblicher Ausdruck für die erste Probe, d. h. das erste Auftreten (nicht der erste Sieg) im wirklichen Kampf gewesen ist.

a) CLEMENS *b)* fast gänzlich ausgebrochen,
c) SP·ID·Oct. *d)* M·VIPST. C·R\

Dass hier dieselben Männer, die in der Wiener Inschrift erscheinen, als Consuln genannt sind, kann wohl kaum einem Zweifel unterliegen; die Fortlassung des Cognomens ist auf diesen im Raum sehr beschränkten Monumenten eine ganz gewöhnliche Erscheinung. Ebenso regelmässig ist die Datirung nach den *Suffecti*, die gerade auf diesen Documenten der Genauigkeit wegen festgehalten werden musste[6]) und überhaupt in der Zeit des Claudius trotz vereinzelter Ausnahmen[7]) die gewöhnliche ist.

In welchem Jahre diese Consuln fungirt haben, ist nicht sicher, da die 27. *salutatio imperatoria* schon im Laufe des J. 52 erfolgt ist, so dass die Tessera, wie auch die Wiener Inschrift, einem der drei letzten Jahre des Claudius zuzuweisen ist. Auch die Dauer der Consulate ist für jene Epoche nicht ausser Zweifel: nach den freilich nicht ausreichenden Nachrichten aus den letzten Jahren des Claudius[8]) möchte man allerdings annehmen, dass die Consulate der zweiten Jahreshälfte damals bereits zweimonatliche waren, wenn auch Nero wieder auf das sechsmonatliche Consulat zurückgegriffen hat[9]).

Das Pränomen des Vipstanus Gallus lernen wir hier zum ersten Mal kennen; in der Wiener Inschrift ist vor VIPSTANO von Maffei CLA, von Milles LA oder L gelesen worden, was vielleicht nur auf einen Abschreibefehler (LA für M) zurückzuführen ist; das C, wenn es wirklich auf dem Stein gestanden hat, könnte zu einem

---

[6]) Wahrscheinlich würde daher diese Datirung auch in der späteren Zeit beibehalten worden sein, doch reichen diese Tesseren bekanntlich nur bis in die Flavische Zeit hinab, vgl. Ritschl *opusc.* IV S. 573: ‚sie erstrecken sich bis in die Regierung des Vespasian hinein, wo sie ebenso plötzlich abbrechen, wie sie in der Sullanischen Periode zuerst auftauchen.' So wie nun Ritschl (a. O. S. 642) den Beginn dieser *Tesserae* gewiss mit Recht aus der in jener Zeit erfolgten festen Organisation ständiger Gladiatorenbanden in geschlossenen *ludi* erklärt hat, so wird man auch das plötzliche Aufhören derselben mit den tief in das Gladiatorenwesen eingreifenden Reformen Domitians und der Erbauung der vier kaiserlichen *ludi* in Rom in Verbindung zu bringen haben, wodurch für Rom wenigstens das Gladiatorenwesen ausschliesslich in die kaiserliche Verwaltung überging und der Privathandel aufhörte, vgl. Mommsen St. R. II² S. 1024. Ausser der daselbst citirten Stelle des Gaius (III, 146) ist mir übrigens kein Zeugniss aus der Zeit nach Domitian für privaten Gladiatorenhandel bekannt, obgleich es an demselben ausserhalb Italiens nicht gefehlt haben kann.

[7]) Mommsen St. R. II² S. 87; Asbach *analecta historica et epigraphica* p. 18.

[8]) Sueton. Vespas. c. 4; Domit. c. 1; Claud. c. 46.

[9]) Vgl. Mommsen St. R. II² S. 81 A. 2—5.

vorhergehenden Worte, etwa *dedic.* oder *dec.* gehören. — Bleiben aber auch im Einzelnen noch einige Bedenken ungelöst, so darf man doch wohl das Consulpaar M. Vipstanus Gallus und C. Rutilius Gallus (eher als Gallicus) als gesichert annehmen und wird fortan den Wiener Stein nicht mehr verwenden dürfen, um die Angabe des Statius über die Militärdienste des Rutilius Gallicus in Pannonien inschriftlich zu belegen.

I, 4, 22 ff.:

ipse veni viresque novas animumque ministra,
qui caneris; docto nec enim sine numine tantus
Ausoniae decora ampla togae centumque dedisti
iudicium mentemque viris.

In v. 23 wird vielleicht mit Markland *dextro* für *docto*, das sich jedoch vertheidigen lässt, zu schreiben sein; grössere Schwierigkeit macht die Erwähnung der *centumviri*, und die Erklärung von Barth: ‚*quia ab iis appellatio erat ad praefectum urbi*' löst dieselbe keineswegs. Mit Recht bemerkt vielmehr Mommsen (St. R. II S. 261 A. 1): ‚Welche Beziehungen zwischen dem Centumviralgerichtshof und dem Stadtpräfecten Statius *silv.* I, 4, 24 im Sinne hat, wissen wir nicht'. Aber selbst wenn solche Beziehungen nachweisbar wären, könnte hier, wo Statius den Gallicus im Allgemeinen als Lehrer und Vorbild der Redekunst und Rechtsprechung feiert, die Beschränkung auf die Centumviri nicht statthaft erscheinen. Es ist vielmehr offenbar *centum* verdorben und zu schreiben: *Ausoniae decora ampla togae certumque dedisti | iudicium mentemque viris.* In v. 23 ist ausserdem vielleicht *tantus* in *tantis* zu ändern.

I, 4 v. 89 ff.:

non vacat Arctoas acies Rhenumque rebellem
captivaeque preces Veledae et, quae maxima nuper
gloria, depositam Dacis pereuntibus urbem
pandere, cum tanti lectu rectoris habenas,
Gallice, Fortuna non admirante subisti.

In v. 92 ist mit Lipsius und Bernart trotz Markland's Widerspruch *lectu* für das handschriftlich überlieferte *lectus* zu lesen. An den Worten (v. 93) *Fortuna non admirante* hat Markland dagegen mit Recht Anstoss genommen, wenn auch seine Conjectur: *adversante* nicht befriedigt. Statius will offenbar sagen, dass Gallicus seine hohe Stellung nur seinen eigenen Verdiensten (‚*si quidem pro meritis tuis electus es*' erklärt schon Th. Stephanus vgl. Markland z. d. St.), nicht der Gunst des Glückes verdanke und demgemäss wird zu schreiben sein: *Fortuna non adspirante*, vgl. z. B. Vergil

Aen. II, 385: *adspirat primo fortuna labori;* Ovid *metam.* I, 2: *di coeptis.. adspirate meis;* Curtius III, 8, 20: *illam ipsam fortunam, qua adspirante res tam prospere gesserat, verebatur.* —

Das dritte Gedicht des dritten Buches ist gerichtet an Claudius Etruscus, dem sowohl das fünfte Gedicht des ersten Buches *(balneum Claudii Etrusci)* gilt, als die beiden Epigramme des Martial VI, 83 und VII, 40. Sein im hohen Alter verstorbener Vater bekleidete das Amt *a rationibus;* ob bereits, wie Friedlaender (Sittengesch. I[5] S. 93) annimmt, unter Nero als Nachfolger des Pallas, ist fraglich. In alten, wie neuen Büchern werden nun dem Vater dieselben Namen beigelegt, die der Sohn trägt, ohne dass weder bei Statius, noch bei Martial (inschriftliche Zeugnisse existiren nicht) dafür ein Anhalt vorliegt, denn sämmtliche Erwähnungen des Namens Etruscus beziehen sich ausschliesslich auf den Sohn.

Ist es nun schon nicht gerade wahrscheinlich, dass ein in Smyrna geborner Sklav (v. 60) den Namen Etruscus geführt habe, so wäre es ein ganz merkwürdiger Zufall, dass seine aus vornehmer Familie stammende Gemalin (ihr Bruder war Consul gewesen, vgl. v. 115) ebenfalls denselben Namen geführt haben sollte[10]); dieselbe wird aber Etrusca an zwei Stellen (v. 111 und 207) von Statius genannt. Es ist demnach nicht zu zweifeln, dass der Sohn seinen Namen von der vornehmen Mutter entlehnt und das wahrscheinlich an die unfreie Geburt erinnernde griechische Cognomen des Vaters verschmäht habe.

Dass der Vater den Namen Claudius geführt habe, ist nach dem Namen des Sohnes allerdings anzunehmen; da er ein Freigelassener des Kaisers Tiberius war (v. 67 fg.: *Tibereia primum aula tibi... panditur, hic... libertas optata* — so ist zu lesen für *oblata* — *venit)*, würde man freilich erwarten, dass er Ti. Julius geheissen habe. Jedoch scheinen einerseits die kaiserlichen Freigelassenen zuweilen ihren Namen nach den Nachfolgern ihres Freilassers geändert zu haben (vgl. die bei Friedlaender Sittengeschichte I[5] S. 82 A. 6 citirte Inschrift C. J. L. VI, 8432: *d. m. Ulpiae sive Aeliae Aug. lib. Apate*), andererseits ist es mir bei der für die lange Dauer der Regierung Tiber's geringen Zahl kaiserlicher Freigelassener, die den Namen Ti. Julius führen, sehr wahrschein-

[10]) Bei Freigelassenen ist dies allerdings nicht ganz selten, vgl. z. B. die aus derselben Zeit stammende Inschrift (Orelli 1494) des *Atticus Aug. l. a. rationibus*, die ihm seine Frau *Claudia Attica* gesetzt hat. In der Regel wird man in solchen Fällen anzunehmen haben, dass die Frau eine Freigelassene ihres Mannes gewesen ist.

lich, dass Tiberius seinen Freigelassenen zum Theil seinen ursprünglichen Gentilnamen Claudius verliehen habe. Einen instructiven Beleg aus späterer Zeit für das Schwanken des Gentile von Freigelassenen eines durch Adoption in eine andere Gens übergegangenen Kaisers bietet die bekannte Inschrift des *[L. Aurelius Nicomedes qui et] Ceionius et Aelius vocitatus est* (C. J. L. VI n. 1598). Wie aber auch sein Gentilname gelautet haben möge, so wird er als Claudius Etruscus jedesfalls nicht mehr in der Reihe der kaiserlichen Oberrechnungsbeamten aufgeführt werden dürfen.

III, 3, 71 ff.:

hinc et in Arctoas tenuis comes usque pruinas
terribilem affatu passus visuque tyrannum
immanemque suis, ut qui metuenda ferarum
corda domant mersasque iubent iam sanguine tacto
reddere ab ore manus et nulla vivere praeda.

Dass der Vergleich mit den Thierbändigern zu dem vorhergehenden *passus* nicht stimmt, liegt auf der Hand und wird durch den Erklärungsversuch Markland's: ‚*passus es, ut qui (id est, eodem modo quo illi qui) domant metuenda corda ferarum; per quae ostendit Statius quanta auctoritate apud Caligulam fuerit Etruscus*' nur noch evidenter. Dem Sinne nach einigermassen entsprechend hat daher Baehrens für *immanemque suis* vermuthet: *immanem emollis*, eine Conjectur, die freilich so weit von der Ueberlieferung abliegt, dass ihre Aufnahme in den Text Verwunderung erregen würde, wenn man nicht bei Baehrens an ein solches kritisches Interpolationsverfahren bereits gewöhnt wäre. Die Stelle wird durch Einschiebung eines Buchstabens geheilt, indem wir schreiben: *immanemque subis*, d. h. du hast durch das geduldige Ertragen der Launen des Tyrannen es verstanden, dich an ihn zu machen und ihn zu behandeln, vgl. Quintilian IV, 5, 5: *fallendus est iudex et variis artibus subeundus* und Statius *Theb.* IX, 510: *tandem precibus commota Tonantem | Juno subit.*

III, 3, 98 ff.: Nachdem Statius in den vorhergehenden Versen ausführlich die grossen und mannigfachen kaiserlichen Einkünfte geschildert hat, die dem Beamten *a rationibus* zur Verwaltung übertragen sind, geht er zur Aufzählung der Hauptposten des Ausgabebudgets über mit den Worten:

vigil iste animique sagacis | exitus evolvit.

Dass hier eine Corruptel vorliegt, ist klar, denn abgesehen davon, dass *exitus* in der Bedeutung von Ausgaben sich nicht nachweisen lässt, wird man dem in der Form sehr sorgfältigen Statius

nicht zutrauen, das Wort als Dactylus gebraucht zu haben. Die Verbesserung Markland's *animoque sagaci excitus* ist matt und die von ihm angeführten Parallelstellen nicht ganz entsprechend; Baehrens hat im Anschluss an die Conjectur von Salmasius *et citus* in den Text gesetzt: *aes citus*, was sicher verfehlt ist, denn es handelt sich hier nicht um das Geld (*aes evolvere* ist überhaupt eine kaum zulässige Verbindung), sondern um die Rechnungsposten, die von dem Beamten genau geprüft werden mussten, um das Gleichgewicht im Budget herzustellen. Erwartet wird hier ausserdem ein Begriff, nicht der Schnelligkeit, sondern der grossen Sorgsamkeit und Genauigkeit, mit der ein so schwieriges und wichtiges Geschäft vollzogen werden muss, und ich stehe daher nicht an, für *exitus* zu schreiben: *anxius*, in dem Sinne wie es bei Quintil. XII, 11, 18 von den *calculorum anxiae sollicitudines* oder im Cod. Theodos. VIII, 5, 3 von der *magna atque anxia dispositio* gebraucht wird, vgl. auch Statius *silv.* III, 3, 30 und V, I, 119.

V, 1 ist zu Ehren der verstorbenen Priscilla, der Gemalin des Abascantus, des Cabinetsecretärs unter Domitian verfasst. Ihren vollen Namen gibt uns eine stadtrömische Inschrift (Grut. 586, 4 = Fabretti 249, 29:

ANTISTIA·L·F·PRISCILLA | ABASCANTI | AVG·LIB | AB·EPISTVLIS | L·L | D· D

nur schade, dass dieselbe gefälscht ist. Mein durch die schlechte Beglaubigung derselben (Gruter hat sie aus Ursinus genommen) und die hier unverständlichen und schlecht disponirten letzten Zeilen erweckter Verdacht gegen die Echtheit derselben ist zur Gewissheit erhoben durch die mir freundlich gewordene Mittheilung von Henzen, dass dieselbe aus Ligori's Fabrik hervorgegangen und von demselben nach der echten Inschrift des Thallus, eines Freigelassenen des Abascantus (Grut. 587, 5) verfasst ist. — Die Inschrift (C. J. L. VI, 8598) eines anderen Freigelassenen des Abascantus, mit Namen Lamyrus, ist im vorigen Jahrhundert an der Via Appia, wohl in der Nähe des Grabmals der Priscilla (Friedlaender a. O. I. S. 97) gefunden worden.

Schliesslich mögen hier noch einige nachträgliche Bemerkungen zu den von mir im ersten Hefte dieser Zeitschrift veröffentlichten Beiträgen ihre Stelle finden:

S. 101: Betreffs der Säcularspiele des Claudius hätte die Notiz des Plinius (*n. h.* X, 5): *(phoenix) allatus est in urbem Claudii principis censura, anno urbis DCCC, et in comitio propositus, quod actis*

testatum est, sed quem falsum esse nemo dubitaret (vgl. Friedländer Sittengesch. I[5] S. 40) Erwähnung verdient, denn unzweifelhaft ist dieser angebliche Phönix, das ‚Symbol eines grossen Zeitkreises' (Ideler Handbuch I S. 184), zur Legitimirung der Claudischen Säcularrechnung nach Rom gebracht worden.

S. 103 A. 28: An dem bei Plinius *n. h.* 19, 24 gegebenen Datum wird, wie Kiessling: Horatius (Philologische Untersuchungen, Heft 2, 1881, S. 120) mit Recht bemerkt, nicht zu rütteln sein, da es sich nach Plinius' ausdrücklicher Angabe überhaupt nicht um Abhaltung von Spielen *(sine ludis)*, sondern um die Processe auf dem Forum handelt und daher der Termin *a kalendis Augustis*, d. h. nach Beendigung der Gerichtsferien im Juli (vgl. Plinius *epp.* 8, 21, 12: *Julio mense, quo maxime lites interquiescunt)* seine Erklärung findet. Der Tod oder wenigstens die tödtliche Erkrankung des Marcellus kann trotzdem sehr wohl im August eingetreten sein.

S. 109: Hr. Prof. Martin Hertz macht mich aufmerksam, dass K. Keil (Rhein. Museum 16, 1861 S. 290 ff.) den Namen Aeficius Calvinus inschriftlich nachgewiesen hat. Daher wird an der Lesung des Codex O festzuhalten sein.

S. 112: Demselben Gelehrten verdanke ich den Hinweis auf die Behandlung der Stelle bei Petron c. 38: *est tamen sub alapa et non vult sibi male* durch Strelitz in Jahn's Jahrbüchern 119, 1879, 833, der die Worte erklären will: *nondum plane ac rite illum manumissum*' und: ‚er ist ja doch von den Launen seines Patrones abhängig'. Jedoch ist diese Auslegung sicher verfehlt, denn selbst abgesehen davon, dass sie sich mit den folgenden Worten *et non vult sibi male* nicht vereinigen lässt, wird C. Pompeius Diogenes ausdrücklich *(reliquos autem collibertos eius cave contemnas)* als Mitfreigelassener des Trimalchio bezeichnet, wie das auch sein Name bezeugt; der Herr des Trimalchio war aber längst todt (vgl. c. 76: *coheredem me Caesari fecit et accepi patrimonium laticlavium*).

OTTO HIRSCHFELD.

ac auf eine Verstümmlung des ersten Hemistichium hinzudeuten. Ich vermuthe demgemäss (cf. Luc. inc. 13.): *quám fastidiosum, [hánc odiosam] ac véscam [veitam] vívere.* Das Auge des Schreibers irrte durch die Doppelendung *osum, osam* verleitet von *hãc* zu *ac* ab. Uebrigens glaube ich kaum irre zu gehen, wenn ich das Fragment in engstem Zusammenhange denke mit XXVI. 31:

Quám fastidiosum, hánc odiosam ac véscam veitam vívere,
squálitate súmma ac scabie, súmma in erumna óbrutam,
néque inimiceis invidiosam, néque amiceis optábilem!

War nun hier die Erklärung des Nonius sinngemäss, so dass sich von ihr zu einer probablen Ergänzung des Bruchstückes gelangen liess, so steht es weitaus anders um sein (183, 30.) *vegrandi, valde grandi*, für welches er einen Luciliusvers (XXVI. 24) citirt: *nón idcirco extóllitur nec veítae veigrandí datur.* Sachgemäss erklärt er an anderer Stelle (297, 31.) *extollere* durch *edere*; denn von der Geburt des Menschen ist die Rede, die in bis hart an die Grenze der Tautologie streifender Doppelwendung nach der selbstgefälligen, breiten Manier des Volksdichters bezeichnet wird. Obwohl nun im vorliegenden Verse nichts zwingt, in *vegrandi* den Begriff der Grösse zu erkennen, obwohl, sage ich, auch das Gegentheil fein und sinnig wäre, so dass an der richtigen etymologischen Deutung des Wortes festgehalten werden könnte, nichtsdestoweniger, meine ich, liegt das Verderbnis tiefer. Offenbar zog nämlich Nonius aus seiner Quelle neben der Deutung auch die ungewöhnliche Schreibung *(veigr.)*, die Müller mit Recht aus handschriftlichem *velgr.* herstellte.

Bedenkt man nun, dass Non. 171, 5 aus *se gnatam* ein Wort machte (*signatam* cf. Mercier zur Stelle), bedenkt man weiter, dass der Verfasser des bellum Africanum neben einer Menge anderer poëtischer Ausdrücke und Formen[1]) auch einen Dativ von *vis* erhalten hat (cap. 69. 2), der jedenfalls nicht beispiellos in der älteren Litteratur war, so gewinnt die Vermuthung Boden, es sei *vei grandi* herzustellen. Jedenfalls stimmt das Fragment dann wohl zu inc. 2:

vis est vita, vides, vis nos facere omnia cogit,

welcher Vers selbst wieder seinen Ursprung aus dem Griechischen:

— βίος καλεῖται δ', ὃς βίᾳ πορίζεται —

nicht verläugnen kann.

---

[1]) Man vergleiche: *tristimonia* 10, *infatuare* 16, *galeare* 12, *ignaviter* 81 (cf. Luc. XVI, 4: *cur tam ignaviter hoc praesertim tempore garris*; denn so, nicht *quaeris* ist zu lesen; cf. Hor. ep. II. 1. 67.), *citatim* 80, *aucupari* 3, 58, *vicesies* 97, *turritus* 30, 41, *trinum praesidium* 88, *suppetias ire* 5, 25, 39, 41, 66, 68, 75 u. s. w.

Noch an einer Stelle soll ferner *vegrandis* superlativische Bedeutung haben, nämlich bei Cic. d. leg. agr. II, 34, 93: *hominem vegrandi macie torridum*. Zumpt wollte dort *ue* als Dittographie nach *hominẽ* streichen. Ich möchte anders urtheilen.

Die ganze Stelle ist vermuthlich eine Dichterreminiscenz,

(⏑ ∪ – – ⏑ ∪ – *vegrándi macie tórridum*)

was um so wahrscheinlicher wird, wenn man bedenkt, dass *torridus* hier ἅπαξ εἰρημένον bei Cicero ist. Dazu kommt, dass die meisten Handschriften (E, F, A, L) statt *vegr. ut gr.* bieten, so dass ersteres allein auf G. basirt ist. Ich fasse nun weiterhin ins Auge, dass sich eine Genetivform nach der fünften Declination auf *ê* (Neue Fl. I. 387 ff. Corssen II. 141 f.) bei Cicero d. off. III §. 98 (cf. pro Rosc. Am. 45 131 mit den Auslegern) in einem tragischen Senar erhalten hat (Ribbeck fr. inc. 60):

fidé sacratae iús perpetuo fálleret,

so dass ich schliesslich schreiben zu dürfen meine:

⏑ ∪ – – ⏑ ∪ – *vei grándi maciê tórridum*

Vei als Ablativ steht so beispielsweise Luc. XXVI, 45 (Leid 1. *uel*) ob das Fragment nicht vielleicht unserem Satiriker gehöre — denn derlei unwillkührliche Reminiscenzen sind gar wohl möglich — muss ich dahingestellt sein lassen.

Es erübrigt noch das *vepallida* des Horaz, (serm. I, 2, 129), für welches ich allerdings entschiedene Heilung nicht finden kann. Bentleys *ne*, so eng es an die Buchstaben sich anlehnt, muss abgewiesen werden, da es die kräftige, asyndetische Fassung gerade an der entscheidendsten Stelle zerbricht; Th. Bergks *via* — an sich wohl leicht — fordert auch an anderer Stelle Aenderung, so dass ich auch hier nicht beistimmen kann.

Das nächste wäre nun, von dem *expalluit* (Hor. ep. I, 3, 10) aus die Stelle des Sueton (Calig. 50) zu vergleichen: *Statura fuit eminenti, colore expallido, corpore enormi* κ. τ. λ. Die Länge des *et* in der Hauptcäsur — *Pulsa domus strepitu resonêt, expallida lecto* — hätte nichts befremdliches neben *soleât* (serm. I, 5, 90) *ridêt* (carm. II, 6, 14) *timêt* (carm. II, 13, 16) *desiderêt* (Plaut. mil. IV, 6, 29) u. a. Die Verderbnis möchte sich dann vielleicht durch das Eindringen einer kritischen Note (ũ e(c)pallida?[2]) erklären lassen. Soviel aber steht wohl fest, dass auch hier das *ve* wird weichen müssen.

Ich füge einige bisher arg verkannte Verse des Lucilius an.

[2]) ũ = l; cf. Wattenb. Anl. p. 28.

Bei Gellius VII, 3, 28.[3]) (cf. L. Müll. XXVIIII, 9) wird nach einem Briefe des Tullius Tiro berichtet, Lucilius habe die Logik einiger Verse des Euripides angefochten (Cresphont. frg. 459; Nauck.):

εἰ γάρ c' ἔμελλεν, ὡc cὺ φής, κτείνειν πόcιc,
χρῆν καὶ cὲ μέλλειν, ἕωc χόλοc παρήλυθεν.

Darauf antwortete Lucilius:

hóc enim plané stultitiae plénum, e͡o consilio átque ea
fíni facere vélle aliquid, uti núnquam id facias quód velis.

Bis heute noch ist man — unbegreiflicher Weise — nie daraufgekommen in den Worten des Gellius: *at: hoc enim, inquit, plane cett.* die Spuren der beiden Tetrameter zu finden. Nichts habe ich geändert, als dass ich nach *plenum* das von den Schreibern (oder Gellius?) eingefügte *est* tilgte (cf. meine Schrift: Der Hexameter des Lucilius Seit. 19 Zeil. 4. v. unt.).

Was die metrische Gestalt der Verse betrifft, so ist das einsilbige *e͡o* aus den Komikern hinlänglich bekannt und bei Lucilius ähnliches an einigen Stellen zu finden: XXVIIII. 60; III, 32; XXVIII, 5; *e͡odem* XXVII, 18, *me͡i* u. a. m. (cf. L. M. d. r. m. 273.) Der Daktylus im sechsten Fusse (daktylische Wortfüsse meidet Lucilius vollständig) ist selten und nur in langen Wörtern (XXVI, 42 *mónstrificábile*, 57, *déspeculássere*), Eigennamen (XXVI, 35 *fastidíre Agamémnonis*, XXVII, 39 *ab 'Archilocho éxcido*, XXIX 77 *Laeliúm Decumúm volo*), choriambischen Wörtern (XXVI, 15 *próveniúnt male*, 16, *díssimilis siem* und unser Vers)[4]) gestattet. Die Verse XXVI, 44 *meo gradú remorám facit* und XXVI. 60 *praehibeát geniúm suum* sind recipirte tragische Phrasen (L. M. comm. in Luc. p. 249.)

Zwei Verse erübrigen noch. Der erstere XXVIII. 37 ist eine kaum probable Coniectur L. Müllers, der andere falsch überliefert; denn statt *pereat sibi* (XXVIII. 35) muss es doch wohl heissen:

cómmovet se núsquam neque committit, ut parcát sibi.

Se committere „sich wohin wagen" wie Suet. Nero 26 *(se publico c.)*, Cic. Sest. 54, 116 *(theatro se c.)* Lucil. XXVIII, 34 *(te inprobis c.)*; der Commentator schreibe daher sein „*Nonius deliravit*" bei. *Nusquam* als terminus in quem wie Pl. Mil. 453 *(te nusquam mittam*, womit Brix zu Capt. 169 zu vergleichen wäre; *parcat* endlich erinnert an Ter. heaut. I. 1. 112:

aliquantulum tibi parce.

---

[3]) L. Müller citirt falsch; warum er übrigens die 16 griechischen Wörter der Euripidesstelle im Index p. 391 mitgerechnet hat, vermag ich nicht abzusehen.

[4]) cf Plaut. mil III. 1. 108 ..... pótis es consulere ét tibi.

Die metrische Structur des ersten Hemistichium des zweiten Verses (Spond. Tribr. Dakt. Anap.) kehrt wieder XXVI. 3

vóluimus capere ánimum illorum

(d. i. Tribr. Dakt. Anap. Spond.); der Anapäst *quíd uti* wie XXVII. 37 *ín eo* XXVI. 11 *ita uti* XXVI, 35 *égo enim* u. a. m. (cf. Plaut. Trin. 3. 1. 22: *néscio quid non sátis intér eos* κ. τ. λ.)

Ich halte also dafür, dass die beiden Verse, die sich aus den Worten des Gellius ohne jede Aenderung construiren lassen, direct von Lucilius herrühren; *at* und *inquit* gehören dem Gellius oder Tiro; denn es geht kaum an, *hŏc* für Lucilius anzunehmen. Was schliesslich die Auslassung des verbum substantivum betrifft, so verweise ich auf L. Müllers (comm. p. 237.) einsichtige Bemerkung.[5])

Nicht viel anders steht es nun mit einem Fragmente inc. 34, welches bei Cicero, d. n. d. I, 23, 63 erhalten und jüngst erst von H. Müller-Strübing (Jahn. Jahrbb. 1878, p. 753 ff.) richtig gedeutet worden ist. (Man vergleiche dazu Pl. Trin. 4. 1. 13.) Hier ist der zweite Theil der Periode rein erhalten in den Worten, die man fälschlich dem Cicero zuschreibt:

..... *putasset*
esse deos, tam periurus, tam impuru' fuisset?

Auch hier bilden die Worte — sobald man das eingeschobene, gänzlich unpassende *aut*,[6]) wie billig entfernt — einen wohlklingenden Hexameter. Aber zwischen den beiden Bruchstücken muss mindestens ein Vers ausgefallen sein, sonst hätte der Einschub des Cicero keinerlei Bedeutung; ausserdem könnten die beiden Fragmente sich nur an einander anschliessen, wenn man — unmethodisch genug — *filius* in *natus* veränderte. Exempli gratia sei es mir gestattet, den Vers mit beliebigem Füllsel zu ergänzen:

_ ∪ ∪ _ ∪ ∪ _ *Tubulus si Lucius unquam,*
si Lupus aut Carbo, Neptuni filius [omneis
verba dare adprime doctus, si inquam hice] putasset
esse deos, tam periurus, tam impuru' fuisset?

Ich reihe ein drittes Beispiel inc. 85 an. Bei Gellius I, 3, 19 heisst es, nach einer Stelle aus Cicero:

hoc profecto nemo ignoravit, etiam [bei L. Müller *et;* woher?] *priusquam Theognis, quod Lucilius ait, nasceretur.*

---

[5]) Zu XV. 1. 2; cf. Brix zu Trin. 535. Im dritten Verse dieses Fragmentes misfällt das unerträgliche Anakoluth. Da ich nun kaum dem Lucilius *huis* (Corss. II. 673, Schuch. III. 310.) zutrauen möchte, glaube ich *huius* mit Synizese lesen zu sollen, wie *cuius* XXIX, 13; XXX, 48; ⟨dub 12?⟩.

[6]) *impurus*, generell: Lump; *periurus*, speciell: Windbeutel (Pl. mil. I. 1. 20; V, 2, 74 u. a. m); woher also aut?!

Erregt die Stellung des Zwischensatzes Erstaunen, so begreift man sie bald, wenn man sieht, dass;

hoc(e) profecto
nemo ignoravît, etiam priu' quam (de) Theognis

ein wohlerhaltenes Stück hexametrischer Dichtung ist. Dass die alten Formen *hoce*, *quamde* sich abschliffen, wäre auch an anderer Stelle begreiflich. *Nasceretur*, das unter keinen Umständen in den Hexameter zu bringen ist, scheint Ersatz des Gellius für einen ganzen (nach lucilianischer Manier doppelgliedrigen?) Vers zu sein, der sich — wieder nur exempli causa — vielleicht so denken lässt:

natus [et in lucem e matris bulga editus] esset.

Ignoravît mit langer ultima in der Cäsur, wie XVII. 5 *contemnêt* (L. M. d. r. m. 35.)

Gleichfalls eine ältere Form, nämlich das aus den Komikern bekannte *em* (von Müller IX, 41 aus handschriftlichem *est* gewonnen) über dessen syntaktische Verwendung Brix zu Plaut. Trin. 3 handelt, ist entstellt in *etit* XVI. 11. erhalten. Unter Vergleich von Terenz. Eun. II. 2. 6. (cf. Pl. Stich. II, 2. 52.)

em, Quó redactus sum! ómnes noti me átque amici déserunt!

wird an unserer Stelle wohl das kaum erklärliche *quos* in *quo* zu ändern sein. *Producere* = verleiten wie bei dem aut. ad. Her. I. 3. Exclamatives *ut* im zweiten Theile des Verses gab schon L. Müller, da *et* = *etiam* für Lucilius unbeleglich ist. Ich schreibe daher:

em, quo divitiae producunt! ut caput ungunt
horridulum.

Aehnlich steht es um XXVIII, 18, wo, wie ich glaube das apokopirte *ne* die Schreiber beirrte. Ich kann nämlich nicht glauben, dass Lucilius gesagt haben soll *aquam intercutem in animo habere* (cf. Pl. Men 5, 4, 3.); ich glaube daher *in animo* als Rest einer verstümmelten Phrase (= meministi) auffassen zu müssen, wie sie XXIX, 14 steht:

habeás quoque animo, mi ádmodum causám gravem
fore, quáe me ab ullo cónmodo abducát tuo

Ich möchte daher schreiben:

aquám te[net]in' ánimo habere intércutem?

Das Subject des acc. c. inf. ist ausgelassen[7]), daher die Verstümmlung um so leichter eintreten konnte.

---

[7]) cf. Madv. zu Cic. d. fin. V. 11, 31; Schultz l. Gr. §. 387 Anm. 4 und die Luciliusbeispiele: XVI, 7; XXVI, 57; XXIX, 19, und vielleicht auch XXIX, 50. (L. V. und M. se scrib[sis]se.)

XXX, 99 wollte Müller durch *possint* ergänzen. Aber er selbst wird zugestehen, dass sich schlechterdings nicht einsehen lässt, warum gerade dieses Wort abgefallen sei. Dazu kommt, dass das unverständliche *neu qui* (cf. Lachm. zu inc 135) auf das sinnverwandte *quire* umsomehr hinweist, da es dem Satze an einem Objecte fehlt. Auch *famulis* will sich keiner Interpretation fügen. Alle Schwierigkeiten lösen sich, wenn man *neuqui* aus *nequit* (durch *nequi*^{it}) entstanden denkt (cf. Acc. ap. Macr. 6. 1; Lucr. 6 855). Dann aber wäre der Vers aus XXIX nicht XXX entlehnt; denn er lautete:

nequiit te ignaro fámulu' s[e] subdúcere

Von innen her ist auch I. 10 (ap. Lact. instt. VI, 4, 3,) zu ergänzen. Die Besserungen im Plautustexte Capt. II, 1, 10; IV, 2, 9 u. a. m. zeigen den richtigen Weg; *ipsum* muss in *ipsũ n̄c* aufgelöst werden:

nec si Carneaden ipsum nunc Orcu' remittat.

Die gleiche Verderbnis vielleicht VI 4 (Serv. ad. Aen. I, 76), wo Lachmann umstellte, Müller *me* interpolirte:

_ ∪ ∪ _ ∪ ∪ _ ∪ *quid ipsum [nunc] facere optes?*

Ebenfalls im Innern verstümmelt ist XXVI, 5, wo zwischen *aliquid* und *aliquo* ein drittes, ähnliches Wort ausfiel:

évadat saltem áliquid [aliquando] áliquo, quod conátu' sum!

Man vergleiche damit die Ueberlieferung des Ennianischen:

nunquam quisquam quidquam cuiquam, quod ei conveniat, neget!

Auch III, 39 möchte ich dasselbe annehmen. *Tum* neben *exhalas* ist natürlich unhaltbar; aber Müllers *tam* ist wohl nur ein Nothbehelf. Vermuthlich ist die Silbe ein Ueberrest eines Adjectivs zu *pectore*. Ich möchte III, 51 mit in Betracht ziehen und schreiben:

Symmachu' praeterea, iam tum depostu' bubulcus
expirans animam pulmonibus aeger agebat,
exhala(n)s tum[ido iam] acidos ex pectore ructus.

Nachdem nun in einer Reihe von Stellen wahrscheinlich geworden ist, dass Buchstabenähnlichkeit einen Ausfall im Innern mit sich brachte, mag es verstattet sein, an III, 36 und ähnliche heranzutreten. Hier möchte ich schreiben

et spatium [paruum], curando corpore honestum
sumemus;

denn an anderer Stelle (inc. 54) sagt Lucilius ebenfalls *parvo spatio*, wie Lucr. V, 107 *parvo tempore*, Lucan. IV, 476 *parva nocte*, VI, 806 *parvae vitae* u. a. VIII, 1, wird (wenn man absehen will von dem verunglückten Coartationsversuche F. L. Schmidt's d. lib. VIIII

p. 28) man ausgehen müssen davon, dass *pernix* fast ausnahmslos von den Füssen gebraucht wird (Pl. Pseud. IV, 7, 79; Mil. III, 1, 36; Men. V, 2, 4 und 114 u. a. m.). Lucilius wird also in der Schilderung seiner *amica*, von der man nicht voraussetzen darf, sie sei

insignis varis cruribus et petulis

gewesen, wohl gesagt haben:

quod gracilast, [pedibus] pernix, quod pectore puro,
quod puero similis.

Der gleiche Anlaut führte zum Ausfall. Schwierig und eigenartig ist I, 32. Lachmann wie Müller erkannten zum Theile Richtiges; ersterer, dass dem fut. ex. im Anfange des Verses ein fut. entsprechen müsse, letzterer, dass der Sinn des Verses eine Drohung sei, wie beispielsweise Capt. IV. 2. 13:

nám, qui obstiterit, óre sistet! § hic homo pugilatum incipit.

Aber Müllers Coniectur kann man kaum beistimmen. Denn abgesehen von der inopportunen Umstellung und der wenig wahrscheinlichen Interpolation stimmt der Vers nicht zu den Worten des Nonius. Lachmann (cf. not. ad. 223.) erkannte, dass in dem Lemma hinter *genetivo* [*et dativo*] einzuschreiben sei, so dass von dieser Seite schon etwas gewonnen ist, da auch IX, 14; IX, 22, 1 *hoc* und XXVIII, 16 gar *ac (oc?)* für ursprüngliches *hoic(e)* überliefert ist.

Noch aber ist das *minuendi* der Handsch. unerklärt. Ich vergleiche *tumendo* (XXX, 41) ⟨aus *tum endo*⟩ und fühle mich an XVII, 3. erinnert, so dass ich hinter der verdorbenen Phrase *nendo ferre manus*[a] zu erkennen glaube. Darnach vermuthe ich:

porro: quaecumque aut quicumque, ut diximus ante,
obstiterit primo, hoic[e manus ho]mine endo feret rex.

Ein Bruchstück einer lex convivalis. Der *rex* (dasselbe Wort für *arbiter convivii* XXVI, 34[9]) und XI, 7.), statt dessen die Bücher *res* geben (Lambin. zu XXII. 2.), verspricht eigenhändiges Eingreifen, sobald ein *concena* die Harmonie störe und seinen Befehlen sich widersetze, sei's Mann oder Weib. *Hoic homine* (Dative auf *e* bei Luc. gebräuchlich; cf. Luc. Müll. comm. p. 367) nach den Pronomen in der breiten Manier der Volkssprache (Brix zu Mil.

---

[8]) Eben eine solche ist in der Ueberlieferung XV, 7. entstellt. Müller nahm an *primum* Anstoss; aber sein *privom* heilt den Vers nicht. Ich vermuthe:

te perimam cum istis insanum hominem et cerebrosum!

(cf. Cato. ap. Fest. 217. Lucr. IV. 44, ebenda citirt; Ov. Met. VIII. 129.)

[9]) Oder bezieht sich der Vers auf Ennius Iphig. frg. 10 (V.)?

iam dómitionem réges Atreidaé parant.

III. 1. 170). Ich verhehle mir keineswegs, dass mein Vorschlag weit geht; jedenfalls aber ist er der erste Versuch, das schwierige Problem endgültig zu lösen. Andere mögen darüber entscheiden, wie weit ich hier Richtiges erkannte.

Unter den griechischen Wörtern bei Lucilius, an denen noch manches verdorben ist[10]), findet sich II, 17 ein entschieden falsches. Nachdem nämlich durch Roth *thoracia*, durch Carrio *ricae* gewonnen war, vermuthete Boeckh für das räthselhafte Anfangswort ὑσκλωτοί („Oesenschuhe"). Näher kam Müller; aber sein *chirodyti* ist mir bei keinem Griechen nachweisbar und der Commentar schweigt. Man dächte nun zunächst an χειριδωτός (Herod. VII, 61 = *tunica manicata* Cic. Cat. II, 10, 22, *manicleata* Isid. Orig. 19, 22, *macrochêra* Lamprid. Alex. Sev. 33), wenn die Quantität nicht entgegen wäre. Es scheint daher am gerathensten, von der Lesart des Bamberger und zweiten Leydner Codex (*hrodeti*) aus sich des Wortes χειρόδετος bei Ios. Fl. d. b. I. VII, 8 zu erinnern, das in gleicher Bedeutung wie χειριδωτός erscheint und — da es mannigfach angefochten wird — hier vielleicht unerwartete Bestätigung findet. Die Vermuthung wird einleuchtender erscheinen, wenn man Hom. ω, 239 vergleicht:

περὶ δὲ κνήμῃσι βοείας
κνημῖδας ῥαπτὰς δέδετο, γραπτῦς ἀλεείνων,
χειρῖδάς τ' ἐπὶ χερσὶ βάτων ἕνεκ'· κ τ. λ.

und bedenkt, dass das in Rede stehende Gewand (nach Arist. equ. 879.) zur Winterszeit getragen wurde. (Anders Friedreich Real. 242 vgl. die Ausleger zur genannten Stelle.) Ich möchte vermuthen:

hirodeti aurati, ricae thoracia mitrae

Ich schliesse mit einer Stelle bei Varro l. l. VII, 47. (inc. 144). Dort hat L. Müller das *quidem* der Handschriften richtig in *quei* geändert, im Uebrigen jedoch den Vers zweideutig erklärt. Lucilius vergleicht den thörichten Mann, der über unverhofftem, grossem Gewinn die geringe Habe, die er besitzt, zum Fenster hinauswirft, mit dem Fischer, der die Gründlinge (über die Gewöhnlichkeit des *cobius* siehe Martial XIII, 88) nicht achtet und sie aus dem Netze wirft, wenn ihm ein Thunfisch in den Maschen zappelt. Hinaus-

[10]) So kann ich mich beispielsweise nicht dazu zwingen, ἐπιφωνεῖ (XXIX, 43) für richtig zu halten, da sich durchaus nicht einsehen lässt, welches der Grund für die Anwendung des griechischen Wortes sei. Offenbar citirte Luc. irgend einen Spruch (*illud .... nobile*) und hinter *epifoni* ist des Autors Name (etwa *Epicuri?* XXVIII, 7) zu suchen.

werfen kann er die Gründlinge allerdings; aber ihnen den Eingang verwehren nun und nimmer. Schon der alte Lambinus aber bemerkt (zu Plautus Mil. IV, 1, 80): *extruditur, qui intus est, excluditur, qui volt quidem introire; sed prohibetur introitu* [11]) und degegen spricht keine einzige Stelle in der gesammten Latinität. Ich schreibe daher:

quei thýno capto cóbium extrudúnt foras.

Ueber die Alliteration von *thyno* und *trudunt* vergl. Lorenz zur Mostell. p. 49 Anm. 44 und Catull. LXIV, 53.

Thesea cedentem celeri cum classe tuetur.

Wien. JOS. M. STOWASSER.

---

[11]) Bei Nonius p. 291. 7 war allerdings möglich: *exigere est excludere*; aber was von dem kenntnislosen Excerptor, gilt nicht von dem sprachgewandtesten Dichter seiner Zeit.

Miscellen.

Eine chronologische Angabe des Thukydides.

Die oft behandelte chronologisch wichtige Stelle des Thukydides V. 25. 3 hat neuerdings Müller Strübing „Thukydideische Forschungen“ p. 76—80 besprochen, wobei er wohl schwerlich das Richtige getroffen, aber doch, wie man es ja bei diesem Forscher gewöhnt ist, eine werthvolle Anregung gegeben hat. Es gibt nämlich Thukydides, nachdem er V. 24 die Schilderung des zehnjährigen Krieges zu Ende geführt hat, in der Einleitung zum zweiten Theile seines Werkes zunächst an, dass nach Abschluss des Friedens- und Bundesvertrages zwischen Athen und Sparta für die Vertragsschliessenden Friede war, dass aber die Korinthier allerlei Umtriebe machten und dass das Einvernehmen zwischen Sparta und seinen Bundesgenossen eine Trübung erfuhr. Darauf fährt er fort V. 25, 3 καὶ ἐπὶ ἓξ ἔτη μὲν καὶ δέκα μῆνας ἀπέσχοντο μὴ ἐπὶ τὴν ἑκατέρων γῆν στρατεῦσαι, ἔξωθεν δὲ μετ' ἀνοκωχῆς οὐ βεβαίου ἔβλαπτον ἀλλήλους τὰ μάλιστα. Wie Müller Strübing bin auch ich mit Ćwikliński (Hermes XII. 43 ff.) überzeugt, dass diese Worte die positive Angabe enthalten: „Nach 6 Jahren und 10 Monaten hat ein Einfall der einen Partei in das Gebiet der anderen stattgefunden.“ Ebenso ist es auch für mich zweifellos, dass Thukydides als Ende dieses Zeitraumes kein anderes Ereignis ansehen kann, als den VI. 105 erzählten Einfall der Athener in Lakonien im Sommer 414, welches Ereignis gleich dort als erster offener Vertragsbruch bezeichnet wird. (αἴπερ τὰς σπονδὰς φανερώτατα τὰς πρὸς Λακεδαιμονίους αὐτοῖς ἔλυσαν). Da dieses Ereignis aber in den Sommer 414 fällt, so wären vom Abschluss des Friedensvertrages (Frühjahr 421) nicht 6 Jahre 10 Monate, wie überliefert ist, sondern 7 Jahre und einige Monate verstrichen, weshalb Ćwikliński mit Krüger lesen will: ἐπὶ ἑπτὰ ἔτη καὶ τέσσαρας (δ') μῆνας. Müller Strübing, der bezüglich des terminus ad quem ganz mit Ćwikliński übereinstimmt, will nicht zugeben, dass der terminus a quo wirklich der Abschluss des Nikiasfriedens sei. Er meint, wenn Thukyd. sage, die Athener hätten sich enthalten einen Einfall in Lakonien zu machen, so könne das nur heissen, sie hätten sich enthalten, obgleich sie nach griechischem Völkerrechte einen solchen hätten machen dürfen (S. 77). Dies sei aber erst der Fall gewesen, nachdem die Athener, erbittert darüber, dass die Spartaner zur See Truppen nach Epidauros schafften, auf die lakonische Stele einmeisseln liessen, die Spartaner hätten den Vertrag gebrochen. Dies geschah im Winter 419—18 Thuk. V. 56. (p. 78). Hieher also, meint Müller Strübing sei der Anfang des Zeitraumes zu verlegen, von dem Thukydides sage, sie enthielten sich, einander ins Land

zu fallen. Müller-Strübing schlägt demgemäss vor ἐπὶ τέσσαρα ἔτη καὶ ἓξ μῆνας zu lesen, indem er vermuthet, im alten Uncialcodex habe gestanden ἐπὶ Δ' ἔτη καὶ ϛ' μῆνας, der Schreiber des Urtypus habe Δ irrthümlich für das Zeichen von δέκα genommen, dies habe er aber als unmöglich erkannt, weil dann der Endpunkt des Sichenthaltens bis auf das Jahr 411, also nach der Befestigung von Dekeleia fiele, und habe in seiner Verlegenheit die Zahlzeichen umgestellt ἐπὶ ἓξ (ϛ') ἔτη καὶ δέκα (δ') μῆνας, wie es alle Handschriften bieten (S. 79). Gewiss mehr geistreich als wahrscheinlich. Allein dies würde uns nicht hindern zuzustimmen, wenn die sachlichen Gründe überzeugend wären. Dies sind sie aber für mich wenigstens nicht. Angenommen, aber nicht zugegeben, die Worte ἀπέσχοντο μὴ ἐπὶ τὴν ἑκατέρων γῆν στρατεῦσαι könnten erst von dem Zeitpunkte gelten, wo die Athener sich durch Einmeisslung jener Erklärung auf die lakonische Stele, als offene Feinde Spartas betrachten durften, ist dies auch mit den folgenden Worten der Fall, mit denen Thukydides den Zeitraum der 6 Jahre und 10 Monate charakterisiert? ἔξωθεν δὲ μετ' ἀνοκωχῆς οὐ βεβαίου ἔβλαπτον ἀλλήλους τὰ μάλιστα. Ein gegenseitiges Schädigen fand doch gewiss nicht erst seit dem Winter 419/18 statt. Gingen doch die Ephoren Kleobulos und Xenares schon im Winter 421/20 nach Korinth, um dahin zu wirken, dass der Vertrag gebrochen werde (V. 36); schlossen doch die Spartaner im selben Winter im vollen Bewusstsein des Unrechtes gegen die Athener (εἰδότες ὅτι ἀδικήσουσιν Ἀθηναίους) das Bündnis mit den Böotern. Und dann. Wie soll der Leser, der die Angabe findet, es habe so und so lange gedauert, bis sich die beiden Staaten einander ins Land fielen, ohne die geringste Andeutung des Schriftstellers auch nur ahnen, derselbe rechne diese Zeit von einem erst viel später erzählten Ereignisse, das durch gar nichts als ein Markstein bezeichnet wird. Für mich ist es undenkbar. Eine werthvolle Anregung hat aber Müller Strübing doch gegeben, indem er die Frage nach dem terminus a quo aufwarf. Durch richtige Beantwortung dieser, hoffe ich die überlieferte Zeitangabe befriedigend zu erklären, was doch gewiss vor allem versucht werden muss. Es geht nun freilich nicht an, der Ueberlieferung zu Liebe mit Böhme als Endpunkt des Zeitraumes den, wie VI. 93 erzählt wird, von den Lacedaemoniern geplanten Einfall in Attika zu betrachten. Diese Absicht hatten die Lacedaemonier schon früher und wurden durch die Rede des Alkibiades darin bestärkt. Dies geschah allerdings im Winter 415/14 also ungefähr 6 J. 10 Monate nach dem Abschluss des Nikiasfriedens. Allein diese Absicht wurde noch nicht ausgeführt, und es dauerte mithin das Sichenthalten, welches damit sein Ende finden soll, noch fort.

Der terminus ad quem ist eben ganz ohne allen Zweifel der oben erwähnte Einfall der Athener in Lakonien im Sommer 414. Fragen wir also nach dem terminus a quo. Zu Beginn des 25. Capitels heisst es: »Nach dem Friedens- und Bundesvertrage, welche beide in dem Jahre geschlossen wurden, wo Pleistolas Ephor in Sparta, Alkaios Archon in Athen war, herschte Friede. Diese

Erwähnung der σπονδαὶ und συμμαχία mit nochmaliger Angabe des Jahres hat es den meisten als das natürlichste erscheinen lassen, von diesen Ereignissen an zu rechnen, und zwar gewöhnlich von den σπονδαὶ, weil der Anfang derselben sogar bis auf den Tag angegeben ist (24 Elaphobolion unter Alkaios also Mitte April 421. Th. V. 19). Bei näherer Betrachtung aber ergeben sich nicht unerhebliche Bedenken. Von den σπονδαὶ kann Thukyd. nicht gut gerechnet haben, da auf dieselben bald die συμμαχία folgte, und von der Zwischenzeit galt doch gewiss nicht das ἔξωθεν δὲ ἔβλαπτον ἀλλήλους. Von der συμμαχία zu rechnen war auch misslich, da nur das Jahr derselben durch den Archonten angegeben ist. Jeder Athener, der dem Thukyd. nachrechnen wollte, hätte ganz gewiss die Methode befolgt, vor welcher der Schriftsteller V. 20, 2 ausdrücklich warnt, er hätte die Archonten gezählt, wobei er nach der Zählweise der Alten Alkaios mitgerechnet hätte. Auf diese Art wären ihm die 6 Jahre mit dem Archon Euphemos (417/16) also Juli 416 zu Ende — und der Leser hätte das Ereigniss gegen Ende von Arimnestos Amtsjahr gesetzt, also in den Sommer 415, wo die Flotte nach Sicilien fuhr. Dies hätte natürlich die verkehrtesten Auffassungen zur Folge gehabt. Thukyd. würde also selbst zu einer Rechnungsweise verleiten, vor der er warnt. Wir sind übrigens bei Thuk. so gewöhnt, dass er nach Sommern und Wintern rechnet, dass wir auch von vornherein leicht auf die Vermuthung kommen können, er rechne auch hier vom Beginne eines Sommers oder Winters. Diese Vermuthung wird mir zur Gewissheit, wenn ich den Schluss des 35. und den Anfang des 36. Capitels im fünften Buche aufmerksam lese. C 27—34 berichtet über die Ereignisse des Sommers 421, worauf C 35. 2. zusammenfassend gesagt wird: „Diesen Sommer verkehrten übrigens Athener und Lacedaemonier noch mit einander, obzwar sie sich gleich nach dem Vertrage nicht recht trauten, weil sie sich die festen Plätze gegenseitig nicht herausgaben. Καὶ τὸ θέρος τοῦτο πᾶν ἐπιμιξίαι μὲν ἦσαν τοῖς Ἀθηναίοις καὶ Πελοποννησίοις, ὑπώπτευον δὲ ἀλλήλους εὐθὺς μετὰ τὰς σπονδὰς οἵ τε Ἀθηναῖοι καὶ οἱ Λακεδαιμόνιοι κατὰ τὴν τῶν χωρίων ἀλλήλοις οὐκ ἀπόδοσιν. Im Laufe des Capitels erzählt dann Thuk. bestimmter, um was es sich handelte und sagte dann: Τὸ μὲν οὖν θέρος τοῦτο ἡσυχία ἦν καὶ ἐφοδοι παρ' ἀλλήλους, c. 36 Τοῦ δ' ἐπιγενομένου χειμῶνος (ἔτυχον γὰρ ἔφοροι ἕτεροι καὶ οὐκ ἐφ' ὧν αἱ σπονδαὶ ἐγένοντο ἄρχοντες ἤδη καί τινες αὐτῶν καὶ ἐναντίοι ταῖς σπονδαῖς, damit will, glaube ich, Thuk. sagen: Diesen Sommer war noch Ruhe, man verkehrte noch friedlich miteinander, diesen Sommer war die ἀνοκωχὴ noch βέβαιος, diesen Sommer schädigten sie einander noch nicht, wo sie konnten. Ganz anders wird es mit dem Eintritte des Winters, da kommen in Sparta neue Ephoren ans Ruder, die den Vertrag nicht abgeschlossen haben, also keine Inconsequenz begehen, wenn sie gegen denselben sind, ja darunter sogar einige entschiedene Gegner des Vertrages, da beginnt die Zeit der geheimen Feindseligkeit, während officiell der Vertrag gehalten wird. Durch diese zweimal hintereinander ausdrücklich be-

tonte Scheidung des Sommers 421 als Zeit des Friedens von dem darauffolgenden Winter als Beginn der geheimen Feindseligkeit gibt uns Thuk. recht deutlich zu erkennen, dass er als Anfangspunkt jener 6 Jahre und 10 Monate weder die σπονδαὶ noch die συμμαχία, sondern den Beginn des darauffolgenden Winters 421/20 betrachtete. Dann ist aber die Ueberlieferung richtig, denn 6 Jahre 10 Monate nach dem Beginn des Winters 421/20 fällt dann in die Mitte des Sommers 414, wo eben der VI. 105 erzählte Einfall der Athener in Lakonien stattfand.

Man wende nicht ein, dass die erwähnte Andeutung des Schriftstellers zu schwach sei, um den Leser zu zeigen, er habe die 6 Jahre und 10 Monate erst vom Winter 421/20 an zu rechnen. Ein aufmerksames Lesen der Capp. 25—34 lässt dies als ganz natürlich erscheinen. Wenn wir C. 25 lasen: Nach dem Vertrage herrschte Friede, so gewinnt gewiss jeder den Eindruck, derselbe habe eine Zeit lang gedauert. Wenn wir dann weiter hören, dass indessen die Korinthier wühlten, die andern Bundesgenossen mit Sparta uneins waren, und dass im Laufe der Zeit (προιόντος τοῦ χρόνου) auch die Athener anfingen den Spartanern zu misstrauen, so sind wir gewiss zu der Frage berechtigt und auch geneigt, wie lange der wirkliche ehrliche Friede gedauert habe. Darauf folgt die Angabe mit den 6 Jahren und 10 Monaten. Wir bemerken also auch hier schon eine Scheidung zwischen dem thatsächlichen und dem blos officiellen Frieden und erwarten im Folgenden zu hören, wann der erstere aufgehört, und der letztere angefangen. Im folgenden (C. 27—34) erfahren wir von nichts anderem als nur von unterschiedlichen Gesandtschaften, Verhandlungen, Wühlereien der Korinther, Argeier und Böotier, dann auch von verschiedenen Differenzen der Spartaner mit ihren Bundesgenossen. Von dem Verhältnis der Athener und Spartaner kein Wort. Wozu auch? Die waren ja, wie wir bereits gehört haben, im Frieden miteinander. Zum Ueberfluss wird uns dieser Umstand V. 35. 2 mit den citirten Worten nochmals versichert, wenn auch hinzugefügt wird, dass das Misstrauen der Athener sich bereits zu regen begann, was dann ausführlich begründet wird. Die Spartaner versichern die Athener ihrer ehrlichen Absichten und setzen es nach langen Verhandlungen auch durch, dass die Athener ihnen in Bezug auf die Besetzung von Pylos ihren Wunsch erfüllen. So unterhandeln eben Staaten, die im vollen Frieden miteinander leben. Um aber darüber, dass dieser Sommer noch zu dem wirklichen Frieden zu rechnen sei, auch nicht den leisesten Zweifel aufkommen zu lassen, sagt es der Schriftsteller am Schlusse des Capitels noch einmal ganz ausdrücklich, und stellt, wie wir gesehen, dem Sommer den nächsten Winter gegenüber, dessen Beginn so tiefgehende Veränderungen in dem Verhältnisse der beiden Staaten im Gefolge hatte. Kein Zweifel also das ἔξωθεν δὲ μετ' ἀνοκωχῆς οὐ βεβαίου ἔβλαπτον ἀλλήλους τὰ μάλιστα begann erst mit dem Winter 421/20, und von da an rechnet Thuk. auch seine 6 Jahre und 10 Monate, welche Zahl, wie wir sehen, ganz richtig überliefert ist.

Nikolsburg im Juli 1881. Dr W. JERUSALEM.

Σικελιῶται und Συρακόσιοι.

„Es ist aber ein unnöthiger und darum auffallender Wechsel im Gebrauch der Namen, beziehungsweise in der anderweitigen Bezeichnung der Völkerschaften VI, 93, 2 und 3α (S. 56). „Zuerst heisst es also καὶ τοῖς ἐν τῇ Σικελίᾳ; kaum eine Zeile weiter werden dieselben auf den engeren Eigennamen οἱ Συρακόσιοι beschränkt, ohne dass überdies einzusehen wäre, warum es nicht αὐτοῖς heissen konnte und sollte u. s. wα. Diesen Worten L. Ćwikliński's legt J. N. Fischer in der Abhandlung über das 6. und 7. Buch des Thukydides im IV. Hefte der Zeitschrift f. österr. Gymn. p. 243 keine Beweiskraft zu, ohne den Unterschied zwischen Sikelioten und Syrakusanern in Abrede zu stellen.

Dass es aber trotzdem mit dieser Unterscheidung überhaupt nicht immer genau genommen worden zu sein scheint, dass vielmehr bisweilen für Σικελιῶται Συρακόσιοι und umgekehrt durch Synekdoche gesetzt wird, dafür kann ich aus Diodor einige Belegstellen anführen, obgleich natürlich zugegeben werden muss, dass Diodor an Genauigkeit des Ausdruckes nicht entfernt mit Thukydides verglichen werden darf.

So heisst z. B. Dionysios XIII, 109, XIV, 2 ὁ τῶν Συρακοσίων τύραννος, XIV, 7 dagegen ὁ τῶν Σικελιωτῶν τ., obwohl XIII, 114 ausdrücklich in dem Friedensvertrage mit den Karthagern die Autonomie der sikeliotischen Städte festgestellt wird. XIV, 14 heisst Dionysios wieder ὁ τ. Συρακοσίων τ. und XIV, 18 abermals ὁ τ. Σικελιωτῶν τ., sonst aber stets XIV, 44, 47, 100; XV, 6, 13, 15 ὁ τ. Συρακοσίων τ. — Bei der Belagerung Motyes durch den Tyrannen heisst es ebenso einmal XIV, $50,_4$ Συρακόσιοι von den Belagerungstruppen, und XIV, $51,_7$ $52,_3$ Σικελιῶται. Zu vergleichen wäre noch, dass XV, $23,_5$ Dionysios auch Σικελίας δυνάστης genannt wird, wo es übrigens erklärlich ist, da er in der That Herr des grössten Theiles des nicht unter karthagischer Herrschaft stehenden Siciliens ist.

Wien, Juni 1881. JOSEF BASS.

Zwei Wiener Plutarchhandschriften.

Mit einer Collation für Bernardakis Ausgabe der Moralia Plutarchs beschäftigt, gebe ich über 2 Manuscripte dieses Werkes einige Notizen.

Der Wiener Codex phil. gr. 129 (alt 73) war, wie aus einer Notiz auf dem 1. Blatte zu ersehen ist, einst Besitz des Joh. Sambucus; er ist, auf Pergament in Quart geschrieben, in seiner jetzigen Gestalt zwar ein Codex, zerfällt jedoch in 2 ganz verschiedene Theile; der erste ist aus dem XIV/XV Jh. mit grünlicher Tinte geschrieben und enthält Plutarchexcerpte. Auf dem ersten Blatte, es trägt die Signatur 244, heisst es: ἐκ τῶν πολιτικῶν παραγγελμάτων τοῦ Πλουτάρχου. Οἱ Ἀθηναῖοι Φιλίππου γραμματοφόρου λαβόντες ἐπιστολήν u. s. w. So zählt man bis f. 251 das mit den

Worten διὸ καὶ σπάνιον καὶ δυσεύρετόν ἐστι φίλος βέβαιος schliesst. Der zweite ungleich interessantere Theil ist aber von zwei sehr alten Händen geschrieben, deren erste wohl zum mindesten dem Ende des XI. Jh. angehört; zugleich beginnt eine neue Foliozählung. Wir zählen jetzt 243 Blätter, auf welchen folgende Plutarchschriften stehn: (die beigefügten Zahlen sind die Nummern nach der Anordnung im cod. Paris. 1672)

1. *de educatione puerorum* (2) auf fol. 1—10 fragmentarisch; offenbar ist der erste Quaternio ausgefallen; die alte Hand beginnt mit den Worten Db. p. 7, 16 καλὸν κατὰ τὴν παροιμίαν
2. *de profectibus in uirtute* (3) f. 10.
3. *de sera numinis uindicta* (4) f. 23.
4. *de audiendis poetis* (6) f. 46.
5. *de cohibenda ira* (9) f. 73.
6. *de curiositate* (10) f. 89.
7. *de inimicorum utilitate* (5) f. 100.
8. *de adulatore et amico* (7) f. 118.
9. *de se ipsum citra inuidiam laudando* (8) f. 129.
10. *de tranquillitate animi* (11) f. 140.
11. *de uitioso pudore* (12) f. 163.
12. *de garrulitate* (14) f. 174.
13. *de cupiditate diuitiarum* (17) f. 189.
14. *de fortuna* (18) f. 195.

Schon f. 147 finden wir von der 2ten ebenfalls sehr alten Hand geschrieben, es war offenbar das Blatt zugrunde gegangen und ward von dieser Hand ersetzt. Mit f. 196 Quaternio κϛ΄ hört die erste alte Hand ganz auf. Von der zweiten alten Hand geschrieben folgen:

15. *animine an corporis adfectiones sint peiores* (19) f. 198.
16. *de auditione* (15) f. 200.
17. *aqua an ignis utilior* (20) f. 215.
18. *de superstitione* (21) f. 219.
19. *de amicorum multitudine* (16) f. 229.
20. *de fraterno amore* (13) f. 234.

Einzelne Blätter sind ausgefallen: im II. Theile nach f. 23 von Db. p. 663, 13 bis 664, 21 ἀνεῖλεν — τοῖς παρανομήμασιν nach f. 29 von Db. 669, 37 bis 670, 47 κατέβα | λε — μηδεμίαν nach f. 37. von Db. 673, 11 bis 679, 5 πόλιν | κτίσαι — οἰκεῖος.

Die Lücken, die sich bekanntlich durch den Text der Moralia ziehen, werden, zwar weniger häufig angezeigt: z. B. bietet die Handschrift Db. p. 9, 26 γεωργῶδες, nun folgt eine grössere Lücke, dann τὸν αὐτόν. In der Schrift *de inimicorum utilitate* finden sich mehrere Randnoten von erster Hand, die sich auf abweichende Lesearten beziehen.

Es ist schon von Max Treu (zur Geschichte der Ueberlieferung von Plutarch's Moralia Programm des Gymn. in Waldenburg i. Schl. 1877) p. XII auf die Thatsache hingewiesen worden, dass sich im Codex Riccardianus 45 dieselben Plutarchschriften 1—15, u. z. in derselben Reihenfolge vorfinden, wie in der Wiener Handschrift. Nun folgt im Riccardianus nach den Worten Db. 67, 51 Θουκυδίδης φησίν die Bemerkung von neuer Hand: μετὰ πεντεκαίδεκα φύλλα εὑρήσεις τὸ ἑπόμενον und eine Lücke von 21 Halbreihen; daran schliesst sich dann auf dem folgenden Blatte (fol. 110) Db. 76, 25 κυριω-

τάτας u. s. w. Die Lücke ist nachgeholt zwischen den Worten Db. 655, 1 προπηλακισθεὶς und ἐφίησι und an den betreffenden Stellen ist von neuerer Hand ebenso wie vorher auf diese Vertauschung hingewiesen (Treu p. XII). Wie steht es nun mit der Wiener Handschrift? Folio 115, 2 schliesst mit dem Worte Θουκυδίδης; es folgt nun ein neuer Quaternio (ις′); Folio 116, 1 beginnt mit den Worten Db. 76, 4 φησὶ, μικρόν etwas tiefer steht κυριωτάτας; am Rande steht nun neben diesem Worte ein von erster Hand beigeschriebenes Θ′, das auf einen neuen Absatz hinweist, und so das obige Wort auffällig macht. An Quat. ις′ schliesst sich Quat. ιζ′, dessen letztes Blatt f. 131, 2 mit dem Worte Db. 655, 1 προπηλακισθείς endet; es folgt Quat. ιη′; das erste Blatt desselben f. 132, 1 beginnt mit φH ὅτι τὴν εἰωθυῖαν Db. 67, 51; auf υι steht der Accent so, dass man auch ει lesen könnte. Das letzte Blatt dieses Quaternio schliesst mit den Worten Db. 76, 13 ἔφθης με; der folgende Quat. ιθ′ trägt dagegen das Wort ἐφίησι (Db. 76, 4) auf fol. 140, 1 an der Spitze. Zugleich merkte derjenige, der das Verzeichnis am Anfange der Handschrift verfasste, am Rande an: *deest plus quam quarta pars in qua est initium.* Jedoch ist schon in früher Zeit die Vertauschung der Quaternionen bemerkt worden; am Ende von f. 115, 2 finden wir unter Θουκυδίδης die Fortsetzung: φη ὅτι τὴν εἰωθεῖαν von neuer Hand geschrieben, Worte, die aber offenbar nach dem oben gesagten aus fol. 132[1] geschöpft sind. Es wären also die Quaternionen so zu setzen gewesen: ιε′ ιθ′ ις′ ιζ′ ιη′ κ′ und diese unrichtige Numerierung erklärt sich von selbst, wenn wir bedenken, dass sowohl Quat. ις′ als auch ιθ′ mit einem φησί beginnen. So erklärt sich denn in der Wiener Handschrift die Vertauschung ganz leicht; nicht so im Riccardianus 45 und ich glaube, der Schluss, dass der letztere Codex den ersteren zum Original hatte, ist evident.

Noch interessanter ist ein anderer Wiener Plutarchcodex. Er trägt die Signatur 148 (alt 72) Dieser Pergamentcodex in Quart ist von einer Hand im X. Jh. oder zum mindesten, wie Heinrich Schenkl annimmt, im Anfange des XI. Jh. geschrieben. In der Mitte des XVI Jh. ward er, wie aus einer Anmerkung auf f. 2, 1 zu ersehen ist, von Augerus Busbeckius in Constantinopel angekauft. Er enthält fast vollständig die Symposiaca auf 260 (259) Blättern. Durch die ganze Handschrift ziehen sich grammatikalisch-orthographische Eigenthümlichkeiten; wir finden Schreibungen wie ἀπωτάτωι, πορρωτάτωι (der Codex hat überall das ι adscr.), ferner Accentuationen wie ὁμᾶν, ὁδᾶ., ὅτᾶν, οὐδὲμία, μὴδὲν; häufig steht das Hyphhen f. 70, 2 στεφανηπλόκων 75, 1 φιλόθερμον φιλόψυχρον 118, 1 φιλόβοτρυν 118, 2 ἰχθυοβρώτους 126, 1 κρατηροφορία Θυρσοφορία 126, 2 χρυσόπαστον 128, 1 ἀγλαόκαρπον; Interaspiration ist regelmässig in Compositis ἐξίημι ὑφίστημι; oder f. 130, 1 Db. 818, 38 περιέστησε f. 126, 1 Db. 816, 26 προσὀνομάζουσι; f. 119, 2 Db. 812, 21 ἐφήδῦνον auch f. 116, 1 Db. 810, 23 διό (vgl. Lehrs de Arist. stud.[2] 322). Präpositionen verschmelzen mit dem folgenden Worte zu einem Ganzen. Lücken werden in grosser Zahl angezeigt; dabei scheint der Schreiber besonders genau verfahren zu sein. Abgesehen davon,

dass in erfreulicher Weise öfters Lücken so weit offen gelassen sind, dass sich die vorgeschlagenen wahrscheinlichen Ergänzungen ohne Zwang einfügen lassen, finden wir nun aber auch Lücken, in denen der Schreiber die ausgefallenen Buchstaben durch Punkte anzeigte, er wollte offenbar die Grösse der Lücke feststellen, z. B. f. 17, 1 Db. 751, 1 ἐ .. ἀυτοῖc f. 38, 2 Db. 764, 9 πόνων ..... Es sind das Eigenthümlichkeiten, die er, wie mir Prof. Bernardakis mittheilt, mit dem cod. Palatinus 170 gemein hat. Auch diese Handschrift ist durch den Ausfall von Blättern und Quaternionen entstellt. So ist auch nach fol. 246, 2 zwischen den Worten Db. 904, 32 ἡττώ und 905, 8 ὅρκοιc ein ganzer Quaternio (λϵ′) ausgefallen und 3 Blätter, deren Reste man noch jetzt sehen kann, weggeschnitten. Im ganzen fehlen also 11 Blätter, auf denen die Probleme 6—12 des 9. Buches standen. Diese Lücke merkte Tengnagl mit dem Worte *defectus* an; doch schon in Griechenland hatte eine (jüngere) Hand am Rande die Bemerkung geschrieben

π
λει τετραδιον λέ ζη$^{\tau}$ δὲ τὸλς′ ὅπιcθ$^{\epsilon\nu}$ $^{\pi}_{\epsilon}$
φυ$^{\lambda\lambda}$ γ.

In der That finden wir auf den Blattresten das λς′ von derselben Hand angemerkt, ebenso am Schlusse des Quat. 36 fol. 251, 1 wo diese Hand zu dem Endworte ἁρύcacθαι die Worte des nächsten Blattes τῶν καλῶν hinzufügte und dann noch die Bezeichnung λς′ nachtrug. Da nun alle bis jetzt bekannten Handschriften der Symposiaca dieselbe grosse Lücke aufweisen, und diese sich im Wiener Codex von selbst erklärt, müssen sie alle auf diesen als ihren Archetypus zurückgehen. Dies hat Döhner Quaestiones Plutarcheae p. 225[1]) erkannt, nur gibt er ihm fortwährend die falsche Nummer 184, welche Döhners Excerptor Treu (vgl. auch Bursians Jahresb. 1877, S. 177) nicht verbesserte. So ist er denn unter falschem Namen in der Welt bekannt; doch dies wird ihm wohl nicht schaden; wir haben in ihm ein Prüfungsmittel anderer Handschriften, namentlich des so wichtigen cod. Paris. 1672 und 1671, welche die durch Maximus Planudes veranstaltete Sammlung der Plutarchschriften repräsentieren.

Wien. KARL WESSELY.

Zu Joannes Philoponos περὶ τῶν διαφόρως τονουμένων.

Die Papierhandschrift I. VI. 9 saec. XV der k. k. Studienbibliothek in Olmütz enthält auf fol. 157^{a} — 159^{b} unter dem Titel ἰωάννου γραμματικοῦ die von P. Egenolff kürzlich veröffentlichte Schrift des Joannes Philoponos περὶ τῶν διαφόρως τονουμένων in einer von Egenolff's codex Havniensis etwas abweichenden Gestalt. Es fehlen nämlich in runder Summe hundert Artikel, die im Havniensis stehen;

[1]) Dies machten mir freundlichst die Herren Prof. Carl und Heinrich Schenkl bekannt.

dagegen werden einige mitgetheilt, die in jener Handschrift fehlen. Auch wo beide Handschriften die gleichen Schlagwörter bieten, ist die Erklärung des Olmützer Codex äusserst selten wörtlich gleichlautend mit der des Havniensis, oft bietet sie richtigeres, z. B. hinsichtlich der Betonung, nicht selten auch interessante Aenderungen und Zusätze. Bis zum Buchstaben ε ist die Betonung jedes Wortes mit περιςπᾶται, ὀξύνεται, βαρύνεται u. s. w., die Aspiration oder das Fehlen derselben mit δασύνεται und ψιλοῦται angegeben; von ε an geschieht dies nur noch selten. Diese Angaben lasse ich in den im folgenden mitgetheilten Artikeln weg, ausser wo der Zusammenhang sie fordert. Ebenso sind die leichteren Fehler der Handschrift nicht verzeichnet. Wo der rothe Anfangsbuchstabe eines Schlagwortes vom Schreiber vergessen wurde, habe ich ihn in eckigen Klammern beigefügt.

I. Wortreihen, die im Havniensis fehlen.

ἀγοραῖος ἐπὶ τοῦ ἐν ἀγορᾷ ἀνθρώπου, ἀγόραιος ἐν ᾧ ἡ ἀγορὰ τελεῖται τόπῳ
Ἀθήναιος τὸ κύριον, Ἀθηναῖος δὲ ὁ ἀπὸ Ἀθηνῶν
ἀγχόνη τὸ σχοινίον, ἀγχονὴ δὲ αὐτὸ τὸ πρᾶγμα
[ἀ]θῶος ὁ ἀζήμιος προπεριςπᾶται, ἄθωος[1]) δὲ προπαροξύνεται
Ἀνδρὼ ἡ Αἰγυπτιακὴ νῆσος, ἀνδρῶ τὸ ῥῆμα
βιῶν ἡ μετοχή, Βίων τὸ κύριον
βοῶν ἡ μετοχή, βοὼν ὁ σταθμὸς τῶν βοῶν
Βοήθοος τὸ κύριον, βοηθόος τὸ ἐπίθετον
βολμὸς τὸ προσηγορικόν, βόλμος τὸ ἐπίθετον
Βλάστος τὸ κύριον, βλαστὸς τὸ προσηγορικόν
βρῶμος[2]) ἡ δυσωδία, βρομὸς δὲ ὁ ἦχος τοῦ πυρός
γενέτης[3]) ὁ πατήρ, γεννητῆς δὲ ἡ γενική
γόνος ὁ γεννώμενος, γονὸς ὁ γεννῶν
Δόλων τὸ κύριον, δολῶν ἡ μετοχή
Δάφνις τὸ κύριον, δαφνὶς τὸ φυτόν, δάϊς (sic) ἡ μάχη παροξύνεται
Δίνων τὸ κύριον, δινῶν δὲ ἡ μετοχή
δόκος ἡ δόκησις καὶ ἡ ἀγχόνη, δοκὸς δὲ τὸ δοκίον
Δοκίμιον ἡ τῆς Φρυγίας πόλις διὰ τοῦ ι, δοκιμεῖον δὲ προσηγορικὸν διὰ τοῦ ει
δόλιχος τὸ ὅσπριον καὶ τὸ ὄνομα τοῦ δρόμου, δολιχὸς τὸ ἐπίθετον
Δολίχη ἡ νῆσος καὶ ἡ πόλις Πιερίας, δολιχὴ ἡ μακρά
δόλιος ὁ πανοῦργος, Δολιὸς τὸ κύριον
Εἴδυια τὸ κύριον, εἰδυῖα ἡ μετοχή
ἓξ ὁ ἀριθμὸς καὶ ἡ πρόθεσις διὰ τοῦ ε ψιλοῦ, αἶξ δὲ καὶ κλίνεται αἰγὸς διὰ τοῦ αι διφθόγγου
Εὐσέβων τὸ κύριον, εὐσεβῶν ἡ μετοχὴ καὶ ἡ γενικὴ τῶν πολλῶν
ἔνοσις διὰ τοῦ ο μικροῦ ὁ σεισμός, ἕνωσις ἡ συνάφεια διὰ τοῦ ω μεγάλου

---

[1]) Ἄθωος?
[2]) βρόμος cod.
[3]) γενήτης cod. — γεννήτης?

Εὐπείθης τὸ κύριον, εὐπειθὴς τὸ ἐπίθετον
ἔπει τό[4]) λόγῳ, ἐπεὶ σύνδεσμος
ζεύγνυσιν ἀπὸ τοῦ ζεύγνυμι ἐνεστὼς τοῦ τρίτου προσώπου, ζευγνῦσιν ἡ μετοχή
ἥλιον διὰ τοῦ ι, ἡλεῖον τὸ ἱερὸν διὰ διφθόγγου
Ἴλιος πόλις διὰ τοῦ ι, Ἠλεῖος ὁ ἀπὸ τόπου διφθογγίζεται[5])
θάλος τὸ βλάστημα, θαλὸς (lies θαλλὸς) ὁ κλάδος
ἱδρύμενος ὁ ἑδραζόμενος, ἱδρυμένος ὁ ἀφιερωθείς
κρείων ὁ βασιλεύων, κριὸν αἰτιατικὴ τὸ ζῶον καὶ διὰ τοῦ ι
Λεῦκος ὄνομα ἥρωος, λευκὸς τὸ ἐπίθετον
ὅρκος ἡ ἐπιορκία (sic), ὁρκὸς (l. ὁλκὸς) ὁ καθέλκων (?) καὶ σύρων
πάγετος ἡ ψύξις, παγετὸς τὸ πεπηγὸς ὕδωρ
Πύλαιος τὸ κύριον, πυλαῖος ὁ ἀπὸ τῶν πυλῶν Ἑρμῆς
ὕεια τὰ κρέα μετουσιαστικὸν (sic) εἴρηται, ὑϊκὸν τὸ δέρμα
Χαρίνη νησίδιον Ῥόδου, χαρινὴ[6]) τὸ τριγενές
Χίων τὸ κύριον, χιὼν τὸ θηλυκόν, καὶ Χῖος τὸ ἐθνικόν
χειὸς ὁ φωλεός[7])

II. Wortreihen, die in der Olmützer Handschrift wesentlich anders oder richtiger erklärt sind.

Αγῆτος (sic) τὸ κύριον (υἱὸς δ'ἦν Αὐλιδίου), ἀγητὸς ὁ θαυμαστός
βασίλεια ἡ βασίλισσα καὶ τὸ κύριον, βασιλεία δὲ ἡ ἀξία
δεξαμένη ἡ μετοχή, δεξαμενὴ δὲ ἡ δεχομένη τὸν ὑετόν
δῖνος τὸ ποτήριον καὶ ἡ ὄρχησις, δεινὸς δὲ ὁ ἐπιτήδειος καὶ ὁ σκληρός
Ἐπάρχεια τὸ κύριον διὰ τοῦ ει, ἐπαρχία ἡ τοποθεσία διὰ τοῦ ι
Ἡράκλειον τὸ κύριον, Ἡρακλεῖον τὸ κτητικόν
Ἥραιος τὸ κύριον, Ἡραῖος ὁ ναὸς τῆς Ἥρας
κάλος ὁ σχοῖνος, λέγεται δὲ καὶ τὸ ξύλον, ἐξ οὗ καὶ καλοπόδιον ὁ ξύλινος πούς, καλὸς δὲ τὸ ἐπίθετον
Κούρικος τὸ ἐμπορεῖον, κουρικὸς τὸ ξύλινον σκεῦος, Κουρίκος πόλις Κιλικίας
Κόρωνος τὸ ὄρος, κορωνὸς ὁ ἀγκών
κύρτος τὸ ἁλιευτικὸν πλέγμα, κυρτὸς τὸ ἐπίθετον
Κῆρος ὁ ποταμός, κηρὸς ὁ ἐκ μέλιτος
Λεύκη νῆσος τῆς Μυσίας καὶ κώμη Ἀραβίας καὶ εἶδος δένδρου, λευκὴ τὸ ἐπίθετον
λῶβος[8]) ἐπὶ τοῦ ὀσπρίου, λωβὸς ὁ βεβλημένος
νύμφιος ὁ νυμφικὸς πάστος, νυμφίος ὁ νεωστὶ νυμφευόμενος
Νύμφαιον πόλις Χερρονήσου, νυμφαῖον τό τῶν νυμφῶν
ὅλος τὸ ἐπίθετον, ὁλὸς τὸ βάμμα τῆς σηπίας[9])

---

[4]) τῶ cod.
[5]) Die Abkürzung des cod. könnte auch διφθόγγου heissen; dann hätte der Schreiber διὰ ausgelassen.
[6]) Das ι ist von erster Hand über ein ursprüngliches η geschrieben.
[7]) Das Gegenstück fehlt; vgl. jedoch den vorletzten Artikel unter II.
[8]) λοβός?
[9]) σιπίας cod.

ὸc ἡ ὑποστάθμη τοῦ γάλακτος, ὅρος τὸ προσηγορικὸν καὶ ὁ μέγας
λίθος
μος ὁ λιμήν, ὁρμὸς ὁ περιτράχηλος κόσμος, ἐξ οὗ καὶ ὁρμίσκος
ιρθενίκη κύριον. ταύτῃ συγγενόμενος ὁ Ὠκεανὸς γεννᾷ Εὐρώπην
τὴν θρᾶκα[10]). παρθενικὴ ἡ παρθένος
ίρω τὸ τιτρώσκω, πειρῶ τὸ πεῖραν λαμβάνω
τος τὸ συμπόσιον, ποτὸς τὸ πινόμενον
ῶτος ἐπὶ τάξεως, πρωτὸς ὁ εἱμαρμένος ὁ ὑποπεπτωκώς
γιον τὸ φοβερόν, καὶ ῥιγίον τὸ ῥῖγος, καὶ Ῥήγιον ὄνομα τόπου,
καὶ ῥήγιον τὸ βεβαμμένον ἱμάτιον, ἐξ οὗ καὶ ῥηγεῖς οἱ βαφεῖς
γηλος τὸ κύριον καὶ ὁ νάρκισος, σιγηλὸς δὲ ὁ σιωπηλός
ῶπος ὄρνεον, σκοπὸς ὁ ὑψηλὸς τόπος
αφύλη τεκτονικὸν σκεῦος, σταφυλὴ ἡ κιονὶς καὶ ὁ καρπός
ρατεία τὸ ἀξίωμα ἀπὸ τοῦ στρατεύω, στρατιὰ δὲ τὸ πολεμικόν
όχος εἶδος παιγνίου τρεχόμενον, τροχὸς ὁ κύκλος ὁ κυλιόμενος
ρὰς ὁ τυροπώλης, Τύρας ποταμὸς ἁρμενίας[11])
ἰχων ὁ παρὰ[12]) τὴν Ἀφροδίτην θεός, τυχὼν ἡ μετοχή
ρεία ἡ ὕδρευσις ἀπὸ τοῦ ὑδρεύω ῥήματος, ὑδρία τὸ ἀγγεῖον διὰ
τοῦ ι
ὶρος τὸ κατ' ἔτος διδόμενον τέλος, φορὸς ὁ εὔφορος ἄνεμος ὁ
ἐπιτήδειος
ὼς ὁ ἀνήρ, φῶς ἡ αὐγή
α τὸ ἐθνικὸν διὰ τοῦ ι, χειὰ ἡ κατάδυσις τοῦ ὄφεως διὰ διφθόγγου
ὐλος τὸ κύριον ὄνομά τινος ῥήτορος, χωλὸς τὸ ἐπίθετον

Das hier nach der Olmützer Handschrift gegebene, wesentlich
ue Material zur oben angeführten Schrift des Philoponos beweist
ächst, dass E. Abel vollkommen im Rechte war, wenn er in
ner Recension von Egenolff's Ausgabe[13]) die handschriftliche
undlage derselben als eine durchaus ungenügende bezeichnete,
ner, dass bei einer neuen, auf Grund sämmtlicher Handschriften
veranstaltenden Ausgabe des Schriftchens, welche wünschens-
rt ist, der codex Olomucensis nicht in letzter Linie in Betracht
mmen wird.

Graz. M. PETSCHENIG.

Zum argumentum ἀκρόστιχον der Captivi.

Die sprachlichen und metrischen Sonderbarkeiten dieses Argu-
ntum lösen sich auf die einfachste Weise, wenn man bedenkt,
ss der Versifex vollständig vom Prologe und der ersten Scene
ängig ist.

Gleich der Hiatus im ersten Verse, zu dessen Beseitigung
nches versucht wurde (Ritschl, N. Pl. Exc. I. p. 123; C. F. W.
ller, Pl. Pros. p. 696 f.), was aller Probabilität entbehrt, entfällt,

---

[10]) Εὐρώπην καὶ Θρᾴκην?
[11]) Σαρματίας?
[12]) περί?
[13]) Vgl. Zeitschr. f. öst. Gymn. 1881, S. 179—181.

sobald man *pugna* (als unsinniges Glossem für *Alide*) entfernt. Dann erst gewinnt auch v. 3 das *Aleos* seine Bedeutung; denn nicht in irgend einer beliebigen Schlacht, sondern in *Alis* muss Philopolemus gefangen sein, damit sein Vater *Aleer* kaufe.

Unser Vers ist abgeschrieben aus I, 1, 26 f. Man vergleiche:

captúst in [Alide] Hégionis fílius.

mit:

nam Aetólia haec est, ílle captust in Álide[1])
Philopólemus, huius Hégionis fílius .....

Die Elision in der Caesur wie arg. trin. 1:

Thensáurum clam apstrusum ábiens peregre Chármides.

Wie aber hier das sinngemässe *Alide* durch ein ungeschicktes *pugna* verdrängt wurde, so ist *alium* im zweiten Verse aus *altrum* verdorben (Brix zu prol. 8.); denn der Verfasser des Argumentes stoppelte diesen Vers aus pr. 8 f. zusammen.

arg. 2. *altrúm quadrimum fúgiens servos véndidit.*
prol. 8 f *altrúm quadrimum púerum servos súrpuit*
eumque hínc profugiens véndidit in Alide.

Darnach dürfte auch arg. v. 9 zu bessern sein:

indício quoius áltrum agnoscit fílium.

Arg. v. 3. vergleicht sich mit prol. 25; I. 1, 32.

patér captivos cónmercatur Áleos.
coepít captivos cónmercari hic Áleos.
hominés captivos cónmercatur sí queat ...

Bei so bewandten Umständen wird es auch angezeigt sein, den v. 4 mit Müller (a. a. O. 697.) durch *domum* zu ergänzen nach v. 34 des Prologs.

Von sonstigen Anklängen notire ich arg. 6 = prol. 37; arg. 7 = prol. 36; dann *amissum* a. 5 neben *amiserit* pr. 21; a. 8 *reduxit* und pr. 43 *reducem; fugitivom* a. 8 und pr. 17 *fugitivos.* Ueber den siebenten Vers wage ich nicht, etwas zu vermuthen.

Wien. JOS. M. STOWASSER.

Der Intercalar bei Catullus.

I.

Die Wiederholung desselben Verses innerhalb eines rhythmischen Ganzen ist wohl so alt wie die Poesie selbst; ja die Wirkung einer solchen Repetition auf das Ohr und durch das Ohr auf den Verstand ist so unmittelbar, dass gerade ihr die Verwendung des Intercalars in religiösen Gesängen und in Volksliedern zugeschrieben werden kann. Wenn nun ein Dichter wie Catullus den Intercalar mehrfach mit Glück angewendet hat, so liegt darin ein Beweis, dass die ursprüngliche Kraft des Kehrverses an Wirksamkeit nichts eingebüsst hat, als derselbe auch über die Grenzen des volksthümlichen

[1]) Stand hier etwa *indu*, an dessen Schlusssilbe sich die Corruptel *pugna* leicht anlehnt?

Gesanges hinaus in der Kunstlyrik Eingang fand. Jedoch wie sehr auch der Intercalar in rhythmischer Hinsicht von evidenter, unleugbarer Wirkung ist, so sind wir doch über Absicht, Gliederung und Abfolge desselben, wenn wir uns auf Catull beschränken, meist dürftig orientirt, zumal die Beschaffenheit der Handschriften gerade in dieser Rücksicht bekanntlich keine sichere und verlässliche Gewähr zu bieten vermag. Obgleich gelegentlich Goebbel, Peiper u. a. Catull's Gedichte auf den Kehrvers prüften, war doch unser Dichter nicht eigentlicher Zweck der Untersuchung, sondern meist war es ein beiläufiger Excurs, der durch die Aehnlichkeit der Untersuchungsmaterie geboten war. Der nachstehende Versuch soll sich mit all' den Stellen beschäftigen, wo Catull den Intercalar verwendet hat, um aus der Verwerthung der gewonnenen Resultate eine Directive zu gewinnen, wie an kritisch controverse Stellen die bessernde Hand angelegt werden könnte.

Die geringste Versanzahl, welche bei Catull durch den Intercalar abgeschlossen wird, bietet das LII. Gedicht. In archilochischen Trimetern spricht der Dichter seinen Ekel aus über die Fäulnis und Versumpfung im römischen Staatswesen, wo ein Nonius Asprenas zu curulischen Ehren gelangen und ein Publius Vatinius durch Caesar's Verwendung Consul werden konnte. Doch hören wir den Dichter selbst:

Quid est, Catulle? quid moraris emori?
Sella in curuli struma Nonius sedet,
Per consulatum peierat Vatinius:
Quid est, Catulle? quid moraris emori?

Die Anlage dieses Gedichtes lässt sich mit dem Gange eines mathematischen Beweises vergleichen: An die Spitze tritt, als These, die unmuthsvolle Frage des Dichters, ob denn jetzt noch das Leben begehrenswerth sei; darauf folgt in zwei Zeilen die Charakteristik der Zeitverhältnisse, und daraus ergibt sich als Schlussatz der mit der These gleichlautende unmuthsvolle Ausruf des Dichters: *Quid est, Catulle? quid moraris emori?*

Der Refrain ist in diesen vier Verszeilen nach zwei Seiten bemerkenswerth: 1. wegen des Inhalts, indem gerade der Intercalar den Hauptgedanken des Gedichtes enthält, zu dessen Illustrirung die übrigen Verszeilen eingeschaltet sind, und 2. wegen der Stellung, insoferne nämlich das Gedicht mit demselben Verse beginnt und schliesst.

In derselben Weise hat Catull den Intercalar noch in drei Gedichten verwendet: XVI, XXXVI, LVII. Die Hendekasyllaben des XVI. Gedichtes, das vierzehn Zeilen enthält, sind eingeleitet und geschlossen durch den pathetischen Drohvers: *Paedicabo ego vos et inrumabo.* Im XXXVI. Liede schildert der Dichter in launiger Weise das Opfer, welches Lesbia für den Fall der Versöhnung mit ihm der Venus und dem Cupido zu bringen versprochen hatte, nämlich die Annalen des Volusius den Flammen zu weihen. Catull hat sich nun mit der Geliebten wieder vereint, das Gelübde muss also erfüllt werden und kann es um so leichter, da an Volusius'

Annalen nichts verloren geht — denn *Annales Volusi, cacata charta.* Dies ist der erste und letzte (20.) Vers des launigen Gedichtes. In dem dritten der angeführten Lieder — LVII — beginnt und schliesst der sarkastische Gedanke *Pulcre convenit improbis cinaedis* die Gedankenreihe. Die umschlossenen acht Verszeilen beweisen im Detail die Harmonie zwischen Caesar und dem Formianer Mamurra, welche von dem Dichter als *improbi cinaedi* charakterisirt werden.

In den bisher angeführten Liedern war der Intercalar an den markantesten Stellen des Versganzen, Anfang und Schluss, verwendet. Catull blieb jedoch bei dieser Beschränkung nicht stehen, sondern hat manchmal einen oder zwei Kehrverse entweder in vollkommen übereinstimmender wörtlichen Fassung oder mit geringer Variante des Gedankens angewendet. So besteht das VIII. Gedicht aus 19 hipponakteischen Trimetern und wird dem Gedanken nach gerade durch den Intercalar in zwei Abschnitte getheilt. Es hat zum Gegenstande die „energielose Entschlossenheit" des liebeskranken Dichters, der sich selbst wegen der glücklichen Vergangenheit im 3. Verse preist: *Fulsere quondam candidi tibi soles.* Hierauf folgt eine kurze Charakteristik jener seligen Liebeszeit, und Catull fügt gleichsam als Schlussatz den obigen Vers mit geringer Aenderung hinzu: *Fulsere vere candidi tibi soles* — V. 8.

Diese Variante gestattet wohl den berechtigten Schluss auf die künstlerische Freiheit des Dichters, dass er den Formalismus der Figur dem Gedanken dienstbar machte. Von dem Intercalar — V. 8 — ab hebt der zweite Abschnitt des Gedichtes an. Nach einer kurzen Charakteristik des gestörten Glückes ruft sich der Dichter selbst zu: *Sed obstinata mente perfer, obdura* — V. 11 — und diesen Gedanken nimmt der das ganze Gedicht schliessende Vers wieder auf: *At tu, Catulle, destinatus obdura.* Hält man an der Zweitheilung des Ganzen fest, V. 1—8, V. 9—19, so ergibt sich noch die symmetrische Stellung beider Intercalare — denn auch V. 19 ist wohl eine logische, wenn auch nicht wörtlich getreue Wiederholung des V. 11 — beide Kehrverse stehen nämlich im dritten Verse ihres Abschnittes, V. 3 und 11, und beide beschliessen ihren Abschnitt.

Eine geringe Variante im Intercalar enthält ausserdem noch carm. XXIV. Vers 5 und 8.

Seit Lachmann hat der Zusammenhang und der Intercalar des XXIX. Gedichtes, das, ein echter Sprössling jambischer Poesie, an Caesar adressirt ist, die Kritik vielfach beschäftigt. Der „einzige Imperator" wird von dem kecken Dichter auf das Treiben seines Mamurra aufmerksam gemacht. Ein Intercalar steht in diesem Liede unbezweifelt fest, nämlich: *Cinaede Romule, hoc videbis et feres?* — V. 5 und 9. — Das erstemal beschliesst dieser Vers die Erwähnung von Mamurra's unermesslichem Reichthum, das zweitemal geht ihm die Schilderung des üppigen Privatlebens des beneideten Günstlings voran, so dass demnach diesem Dualismus der Gedanken sich ganz trefflich der Kehrvers in Form einer unwilligen Frage anschliesst. Ja der Intercalar ist hier seinem Wesen nach so glücklich gewählt,

dass sich leicht aus dem ganzen Gedichte nach Jahn's Vorgange zwei Lieder abtrennen liessen, deren ersteres mit dem 10. Verse enden würde. Ausser diesem Intercalar bietet dasselbe Gedicht noch einen Kehrvers, bezüglich dessen jedoch eine kritische Controverse besteht — 5*b* und 10 — und hier ist die Frage noch dadurch interessant, weil sich dieser letztere Refrain unmittelbar an den ersteren anschliessen würde, so dass ein Intercalarenpaar entstünde. *Quis hoc potest videre, quis potest pati, Nisi impudicus et vorax et aleo* — so beginnt der Dichter sein Xenion, und nachdem er von Mamurra's Schätzen gesprochen, apostrophirt er den Caesar mit den Worten: *Cinaede Romule, hoc videbis et feres?* — V. 5. — Hinter diesem Verse setzte gegen die handschriftliche Autorität die Aldina vom Jahre 1502 den Vers *Es impudicus et vorax et aleo* ein, wodurch einerseits auf den citirten zweiten Vers angespielt und zugleich andrerseits eine wortgetreue Wiederholung im 10. Verse gewonnen würde.

Hier entscheidet nach meinem Gefühl der Parallelismus der Glieder. Fassen wir zunächst die Verse 1 und 2 mit den Versen 9 und 10 zusammen, so finden wir, dass der allgemeinen Frage: *Quis hoc potest videre, quis potest pati* — V. 1 — die specielle: *Cinaede Romule, hoc videbis et feres?* — V. 9 — dem Gedanken nach parallel gesetzt ist; das gleiche Verhältnis besteht zwischen dem generalisierenden *Nisi impudicus et vorax et aleo* der 2. Zeile und dem specialisierten Urtheil *Es impudicus et vorax et aleo* im 10. Verse, hier überdies noch in fast wörtlicher Wiederholung. Wenn nun innerhalb dieser Versreihen, welche in handschriftlicher Hinsicht völlig sicher sind, die gleiche specialisierende Frage *Cinaede Romule, hoc videbis et feres?* den 5. Vers bildet, ohne dass die Codices das specialisierte Urtheil: *Es impudicus et vorax* . . . bieten, so ist diese Auslassung um so auffälliger, weil ohne diesen gewissermassen abschliessenden Vers der Uebergang von der 5. Zeile zu der folgenden „*Et ille nunc superbus et superfluus* unvermittelt und deshalb anstössig wäre. Wenn demnach das *Cinaede Romule* ... wirklich auch im 5. Verse an seiner logisch berechtigten Stelle steht, so muss auch der das meritorische des Fragesatzes constatierende und begründende Schlussatz *Es impudicus* ... hinter 5 eingeschaltet werden. Gerade dieser innige Zusammenhang scheint mir so bedeutsam, dass ich L. Mueller nicht beistimmen kann, der p. XVII seiner Ausgabe bemerkt, es müsse entweder der 2. Intercalar *Es impudicus* ... an beiden Stellen stehen oder nicht — sondern ich meine vielmehr, dass man eher *Cinaede Romule* ... in der 5. Zeile vermissen könnte, ohne dem Gedankengange störend zu begegnen, als durch den Ausfall von 5*b* zugleich den handschriftlich beglaubigten 10. Vers. Der doppelte Intercalar in diesem Gedichte ist schliesslich durch ein analoges Beispiel in dem XLII. Liede geschützt — V. 11 = 19, 12 = 20, also ebenfalls in unmittelbarer Abfolge. Diese letztere Stelle ist überdies dadurch bemerkenswerth, dass die Verse 11 und 12 mit 19 und 20 ein Palindrom bilden, nämlich *Moecha putida, redde codicillos* und *Redde, putida moecha, codicillos.*

Ausserdem erstreckt sich der Intercalar noch auf zwei unmittelbar auf einander folgende Verszeilen in dem XLV. Gedichte u. zw. V 9 = 17, 10 = 18.

In den bisher angeführten Stellen war der logische Zusammenhang durch die geringe Anzahl der Verse leicht übersehbar, so dass Auge und Ohr sich gegenseitig, was den Intercalar anlangt, unterstützen können. Bevor wir jedoch an die Prüfung der umfangreicheren Gedichte gehen, die Kehrverse enthalten, möge die Bemerkung noch Raum finden, dass in zwei von einander getrennten Liedern gewisse Verse wiederholt sind, nämlich in LXVIII*a* und *b*. Seit Ramler wird das LXVIII. Gedicht fast durchwegs in zwei Einzellieder getrennt trotz der Autorität des Veronensis, und zwar schliesst das eine, LXVIII*a* bezeichnet, mit dem 40. Verse, das zweite, LXVIII*b*, enthält, die handschriftlich beglaubigte Lücke eines Verses mitgezählt, 120 Zeilen. Ohne auf die Frage der Einheit des Ganzen näher einzugehen, will ich nur bemerken, dass durch die Bezugnahme Catull's auf den Tod seines Bruders und auf die durch diesen Trauerfall hervorgerufene Störung des Familienglückes für *a* und *b* ein gleich wirksames Leitmotiv gegeben war. Es wiederholen sich nämlich aus *a* die Verse 22, 23, 24 vollkommen wortgetreu in *b* in den Versen 54, 55, 56 in ununterbrochener Abfolge (oder nach der Verszahl der Handschriften 22—24 = 94—96). Dass sich die Repetition an diesen Stellen auf drei Verszeilen in ununterbrochener Abfolge erstreckt, könnte, ohne weitere Rücksicht auf den Inhalt, die Annahme der Einheit des Gedichtes wohl einigermassen unterstützen; allein es kommt ein Umstand hinzu, der entschieden die Trennung der beiden Theile verlangt. In dem 20. Verse von *a* lesen wir: *Abstulit; o misero frater adempte mihi*, im 52. V. von *b* (92 der Handsch.) *Attulit; ei misero frater adempte mihi.* Wenn man auch von dem begrifflichen Gegensatze des ersten Wortfusses dieser Verse absieht, so wäre es doch auffällig, wenn für den Fall der Einheit des Gedichtes die wortgetreue Wiederholung von fünf Versfüssen durch eine einzige in Wort und Gedanken verschiedene Zeile von den drei folgenden, vollständig gleichen Versen getrennt wäre — nämlich 20 = 52, 21 und 53 sind verschieden, und daran schliessen sich an 22—24 = 54—56. Diese Scheidung der Intercalare wäre für den Rahmen eines Gedichtes um so befremdender, da Catull, bewusste Absichtlichkeit vorausgesetzt, jene beiden verschiedenen Verse ohne Störung des Gedankenganges hätte auslassen können. Nehmen wir aber statt des einen Gedichtes zwei von einander getrennte Lieder an, so ist jener Zwischenvers in *b* nicht auffällig und zugleich die Wiederholung der übrigen Zeilen eine Reminiscenz an *a*, welche sich aus der stofflichen Aehnlichkeit beider Gedichte ebenso wohl sattsam erklären lässt, wie *Decoctoris amica Formiani* in XLI, 4 und in XLIII, 5.

Wien. C. ZIWSA.

Zu Propertius II 21, 11 f.

Colchida sic hospes quondam decepit Iason:
Electa est tenuis namque Creusa toro.

So lautet die Stelle in der Ausgabe von Bährens (Lips. 1880), ie nähere Begründung findet sich in den Miscell. crit. (Groning. 1878.) . 91. Ueberliefert ist *Eiecta est tenuis* (so in O, während ς *tenuit* ietet) *namque Creusa domo* (für *domo* findet sich in ς die L. A. *omum*). Bährens legt ein besonderes Gewicht auf die Variante *enuis* („die schmächtige Creusa") und bringt dies in Gegensatz zur *grandis Colchis*", die aber das beigefügte Epitheton hier gar nicht rhält, während andererseits betreffs Creusa Bährens selbst zugeben uss: *de Creusae gracilitate nihil habeo cognitum.* Es wird nun enem Worte zu Liebe mit Broukhusius und Santenius zunächst *iecta* in *electa* geändert und, da sich dies mit *domo*, welches als)ativ gefasst werden müsste, nicht verbinden lässt, für letzteres vernuthet *toro*. Dass die zweite Aenderung paläographisch sich nicht)esonders empfiehlt, bleibt unberücksichtigt, wie denn Bährens für lie Reconstruction der an die Versenden fallenden Worte überhaupt, vohl mit gewissem Rechte, eine grössere Freiheit in Anspruch nimmt. Aber ist denn in *tenuis* wirklich so unbestritten die echte Hand les Dichters zu erkennen, dass diesem einen Worte zu Liebe an zwei ebenso gut beglaubigten (*eiecta* und *domo*) in solcher Weise gerüttelt werden dürfte? Ich glaube, eine allen Anforderungen genügende Fassung lässt sich gewinnen, wenn man, wie bisher geschehen, mit ς *tenuit* liest, für *domo* aber mit Anfügung eines einzigen Buchstabens schreibt *domos*, so dass die ganze Stelle lautet: *Eiecta est, tenuit namque Creusa domos.* Nachdem *domos* in *domo* verderbt war, glaubte ein gedankenloser Abschreiber durch die Aenderung *enuis* eine wenigstens grammatisch mögliche Construction herstellen u sollen. Möglich auch, dass die Corruptel in umgekehrter Weise 'latz gegriffen hat. Der asyndetische Anschluss kann hier ebenso enig auffallen wie in V. 13 f.

Sic a Dulichio iuvene est elusa Calypso:
Vidit amatorem pandere vela suum.

Für den Plural *domos*, sogar an der gleichen Versstelle, ist zu verleichen I 6, 4 (nach der Ueberlieferung), III 11, 12. IV 11, 40.

Schliesslich sei eine Parallelstelle aus Eurip. Androm. 155 f. ngeführt, wo Hermione zu Andromache sagt:

σὺ δ' οὖσα δούλη καὶ δορύκτητος γυνὴ
δόμους κατασχεῖν ἐκβαλοῦσ' ἡμᾶς θέλεις,

erner V. 34 f. αὐτὴ δὲ (scil. Andromache) ναίειν οἶκον ἀντ' ἐμοῦ θέλω τόνδ', ἐκβαλοῦσα λέκτρα τἀκείνης βίᾳ, nd 198: οἶκον κατασχεῖν τὸν σὸν ἀντὶ σοῦ θέλω.
Durch die angeführten Stellen scheinen mir die drei Worte, die nach der Schreibung von Bährens eliminiert würden: *eiecta-tenuit-domos* vollkommen gesichert.

WIEN. R. BITSCHOFSKY.

Zur lateinischen Anthologie.

Aus dem Cod. Par. 13026 (Sang. 1188) s. IX—X hat die Anthologie die Gedichte 717 und 718 (bei Riese) geschöpft. Unmittelbar vorher gehen in derselben Handschrift mit einigen Abweichungen folgende Gedichte der Anthologie: Fol. 75ª Explicit liber prudentii metrice artis feliciter dō gratias amen | Tytiron ac segetes cecini maro arma uirumq; mantua me genuit partinope sepelit = Nr. 507 bei Riese, dann ohne Unterbrechung durch Aufschriften Nr. 508 Uirgł, frigis; 509 qua, cabris, ac, humu; 510 uirgilius; 511 partinope; 512 ac; 513 presit acerua; 514 musā aroneo; 515; 516 uirgilio, carmina; 517 discrisi; 518 cui m̊, folgt unmittelbar Nr. 555 tytirus, latinł, fert quē eos, partinope; 556, 2 primł *odas*, 3 hic transit, æneidis, 4 Nōmdatū; 557, 1 *finxi* 2 agricole dann gleich Nr. 717.

Nr. 718 V. 2 ist in der Hds. am Schlusse eine Lücke. Die Herausgeber ergänzen cursu oder flexu oder motu in dem Zusammenhange: Oceane o placido *conplectens omnia cursu* (R), ich füge zu den gegebenen Vorschlägen: *gyro* mit Rücksicht auf eine ähnliche Stelle bei dem spätlateinischen Dichter Sedulius C. p. II 57 .. aeterno *conplectens omnia gyro*, womit sich *placito*[1]) besser verbinden würde; vgl. auch dazu V. 8 immenso cingere nexu.

V. 5 desselben Gedichtes gibt die Hds. tenēr, V. 6 Tēptant, woraus Buecheler te potant, Riese te captant hergestellt hat. Im engsten Anschluss an die Ueberlieferung proponiere ich: *Te temptant* (vgl. oben nōmdatū = non emendatum), ein Ausdruck (nubes temptant), der mit Rücksicht auf den personificierten Oceanus dem Zusammenhang entsprechend ist.

Dieselbe Hds. enthält f. 84ª das Gedicht 641 (R) ohne Ueberschrift. V. 12 dieses Gedichtes bietet der Cod. Par. extr*em*, die Herausgeber haben extremi (*Cerberus* extremi suprema est meta laboris). Sollte nicht *extractus* (aus *extract'*) vorzuziehen sein nach V. 12 des analogen Gedichtes 627: Undecimo *extractus* uidit noua *Cerberus* astra?

F. 84ᵇ derselben Hds. wird das Gedicht 645 (R) gelesen; an dieses schliessen sich Nr. 392 und 393, alle ohne Ueberschrift und Unterschrift, im unmittelbaren Anschluss an die Fabeln des Avianus. Dieselbe Aufeinanderfolge in der Ueberlieferung zeigt der Cod. Voss. Q. 86 (cf. Riese zu 392 und praef. p. XXXVIII). Da Riese die Lesearten des Cod. Par. 13026 zu den Gedichten 392 und 393 nicht anführt, will ich sie hier mittheilen:

1 tube 2 yppolite theuthramtalio lo non oepalon 3 teutranta 4 τʰeuthras 5 und ff. aepidite uthras puer oebalus ill(?)aτʰeuτraſ | Plus puero teuthras puero ebalus aτ .. lonus heros | Figit' ora clonus latus oebalus ilia theutras | aepidite uthras dorasclidonus oebalus ide | Argolicus teuthra mesus clōn oebalus arcas — 393,

[1]) Eine Vertauschung zwischen d und τ findet sich in der Hds. f. 78ª ingiter uta do (= uda Deo, Prud. Perist. 8, 14 Dr.).

1 theaon-orci-collo 2 sab. na 3 Uitesabinæ, sulcosuæcognito laurens 4 ʏyrsis 5 teon & thirsis 6 t^{h}yrsis stipulateon-melodus 7 clauce almonen | natheon folgt ANCI MALII SEUERINI BOE | THII DE CONSULATIONE PHILOSOPHIAE.

WIEN. JOH. HUEMER.

Zur lateinischen Anthologie.

Im Codex Vatic. Palat. saec. X 487 f. 41^{r} steht, wie schon Bährens Poet. lat. min. I 202 bemerkt hat, das Gedicht Anth. lat. 394 R. Da ich eine Collation, besorgt von Herrn Dr. Meyncke, besitze, so mögen, wenn auch Bährens genauere Angaben über die Handschrift verschmäht hat, dennoch die Varianten nach dem Texte Riese's hier stehen: v. 3 *reduci* 4 *ferta* 5 *maie, exagona* 8 *Aera* 11 *solis* 12 *Unde, hiemps.*

WIEN. K. SCHENKL.

Zur Kritik spätlateinischer Autoren.

Pauli Hist. Rom. XVI, 5 ne uspiam per totam Graeciam ad aliquam ciuitatem accederent. Fünf Handschriften, darunter die zwei besten, lesen richtig ad aliquam *ciuitatum*. Vgl. Victor Vitensis II, 24 ubi nec matres aderant nec aliqua *matronarum*. — XVI, 16 uiros in conspectu coniugum miserabili uisu perimens. Lies nach HV^{1} coniugum (miserabile uisu!) perimens.

Augustin. C. D. (ed. Domb.) II, 29 Si quid in te laudabile naturaliter eminet, non nisi uera pietate purgatur atque perficitur, impietate autem disperditur et punitur. Dombart vermuthete polluitur. Näher liegt *ponitur* in dem Sinne von deponitur 'geht verloren'. — III, 14 Unde Marcellus Syracusanam ciuitatem recolens eius paulo ante culmen et gloriam sub manus suas subito concidisse communem cogitans condicionem flendo miseratus est? Ich dächte es müsse heissen sub manu[s] sua[s] subito. — VIII, 3 de summo bono, quo fieri homo beatus potest. Quod in Socratis disputationibus, dum omnia mouet asserit destruit, quoniam non euidenter apparuit, quod cuique placuit inde sumpserunt. Zu asserit bemerkt Dombart 'malim atterit'. Aber asserit ist ganz richtig; vgl. Querolus ed. Peiper S. 3, Z. 12 ff.: Meministine ridere tete solitum illos qui fata deplorant sua? atque *academico more* quod libitum foret *destruere et adserere* te solitum?

Sulpic. Sever. Chron. II, 44, 6 dein conceptae a Foegadio et Seruatione professiones edi coepere: in quis primum damnatus Arrius totaque eius perfidia ceterum etiam patri aequalis et sine initio, sine tempore Dei filius pronuntiatur. Statt ceterum hat die Handschrift coetern' = coaeternus, und aequalis fehlt. Sonach ist einfach zu schreiben: perfidia, coaeternus etiam patri et sine initio u. s. w. — Vita S. Martini 24, 5 cumque Martinus primo aspectu eius (diaboli) fuisset hebetatus, diu multum silentium ambo tenuerunt.

Für multum ist sicher *mutuum* zu schreiben, wie Fortunat gelesen haben muss; siehe dessen Vita Mart. II, 293 f.:

cuius ad aspectum sanctus hebet ore represso
mutuaque ambo diu tenuere silentia fastu.

Corippus Ioh. praef. 7 ff.

quis magnum Aeneam, saeuum quis nosset Achillem,
Hectora quis fortem, quis Diomedis equos,
quis Palamedeas acies, quis nosset Ulixem.

Schreibe Palamedeas artes. — 1, 364 f.

hinc est, quod metuunt fugiuntque pericula nautae
dira loci, portusque petunt uada tuta quieti.

Die Handschrift hat portisque und quiete, wonach mit Sicherheit *partisque...quietae* emendirt werden kann. Corippus spricht in den VV. 350 ff. von zwei verschiedenen Theilen des Meeres um Byzacium, deren einer für die Schiffahrt günstig, der andere gefährlich war; vgl. 351 f. *pars* lenior aestu plana iacet, 356 *pars* pelagi quassatur aquis. — I, 579 f.:

dixerat haec ductor, latum cum uocibus agmen
consequitur festis. — Lies *faustis*.

Im 2. Jahrgange dieser Zeitschrift S. 258 ff. habe ich mox als Coniunction bei Corippus nachgewiesen. Ebendort S. 247 f. brachte Hartel Beispiele für diesen Gebrauch aus Ennodius, Dracontius und Arnobius. Aus Corrippus ist noch Ioh. I, 210 nachzutragen; die Stelle muss nämlich nach dem Zusammenhange so geschrieben werden:

labitur Aegaeum classis secura per aequor.
haud secus Hadriacis undis uentisque secundis
ocius alta secat. Siculas mox attigit oras,
deserit aura rates, uentisque silentibus omne
immoto fluctu iacuit mare.

Porphyrion.[1]) Od. I, 2, 15 lies mit M: monumentum non sepulcrum tantum dicitur, sed *omnia*, *quidquid* memoriam testatur. Vgl. Plaut. Pseud. 574 ut mihi, *quicquid* ago, lepide *omnia* prospereque eueniunt. Venant. Fortunat. (ed. Leo) I, 15, 87 *haec* possessor habet *quicquid* transmiserit ante. III, 12, 43 *haec* tibi proficiunt *quidquid* laudamus in illis. III, 23ª, 30 *omnia quidquid* habes omnibus esse facis. VI, 1, 97 in quo *digna* manent *quidquid* de rege requiras. — Od. I, 3, 4 mit M: Iapyx uentus a regione unde flat dicitur. Iapygia autem est, quae nunc Apulia appellatur. sic ergo optime hoc uento ex Italia Athenas *nauigari*, et idcirco optat, ne alius flet quam ipse nauiganti Uergilio. Als Hauptverbum schwebt ein existimat oder docet vor, wie Od. II, 3, 1 haec ψδή ad Quintum Dellium scripta est de animi aequitate; subitis bonis non esse gaudendum nec malis desperandum, sed medium tenorem sequendum, und Od. II, 4, 1 ad Xanthiam Phoceum haec ode dicitur de amore Phyllidis; non esse domino ancillae affectum erubescendum. —

[1]) Der Kürze halber gebe ich meist nur die Verbesserungsvorschläge selbst; eine Begründung ist bloss im Nothfalle beigefügt. ⟨ ⟩ bezeichnet die gemachten Ergänzungen, [ ] die Streichungen.

Od. I, 3, 8 δυεῖν nach M, wo ΔΥCΙΝ steht.[2]) — Od. I, 9, 24 se fingunt [se] retinere. Das zweite se ist Dittographie von re. Durch Annahme einer Dittographie oder des Ausfalles ähnlicher und gleicher Buchstaben lässt sich noch manche Stelle heilen. So Od. I, 28, 1 hic autem Archytas Pythagoricus *fuit atque* (qui M) merito geometriae peritus, quia Pythagorici omnia numeris constare credunt. Genau so S. I, 1, 63 relinque eum, inq*uit*, *atque* (qui M) miser sit, und S. II, 3, 281 ab Augusto enim lares in compitis positi sunt et libertini sacerdotes dati *atque* (qui M) Augustales appellati. Od. I, 29, 16 meliora *autem* (so M) absolute dictum est ⟨et⟩ 'studia' subaudiendum. Ueber autem zu Anfang eines Scholions vgl. II, 20, 2 biformem autem uatem se dicit, Epod. 4, 11 'triumuiralibus' autem quod dixerit; daher wird man autem auch Epod. 1, 9 belassen können: sensus autem est hic. Ueber den Sinn von absolute vgl. Ep. II, 1, 116 'fabrilia' absolute; non enim adiecit 'ferramenta' aut 'opera'. S. I, 2, 101 altera, in*quit*, [quae] pros*tat atque* (prostatq; M) lucida ueste utitur ita, ut uelut nuda conspici possit. Ep. I, 16, 56 minus ⟨si⟩ quid perdidit cui furatus es, non minus fur es, quam si totum abstulisses. — Od. I, 22, 10 sic et liber Lucilii XVI. Collyra inscribitur eo quod de Collyra amica *in* ⟨*eo*⟩ *scriptum* (inscriptum M) sit; vgl. S. II, 5, 56 hoc allegorice posuit ex fabula Aesopi, in qua scriptum est, ut uulpis coruum inluserit. — Od. I, 28, 21 deuexum Orionem ita dixit, ut Uergilius 'conuexa polus dum sidera pascet', id est in deuexo caelo *positum* (positā M) — Od. I, 29 init. per *quae* (quam M) uidetur concupiscere diuitias. — Od. I, 34, 14 cum fletibus et lamentatione, sed non sua, uerum eorum quibus apicem id est dignitatem *auferat* (auferit M). Ein Beispiel für den Coni. im Relativsatze steht Od. II, 3, 28 scilicet qua Charon umbras sepultorum... transferat. Demnach ist auch S. I, 1, 88 das handschriftliche tribuat ohne Anstoss und S. II, 2, 94 zu schreiben miserum te, adulescens, qui numquam *audieris* (auditis M) summum acroama. — Od. II, 16, 19 sensus est: quis a se quoque aut uitio auaritiae *siue inpotentiae* (suae sapientiae M) suae potuit fugere, qui patriam reliquit? Vgl. Od. II, 18, 23 accedit nunc... et auaritiae zelus, quo uicinos tuos per inpotentiam agris suis expellis. — Od. II, 17, 5 ex illa amicitiae definitione, *qua* (quam M) dicit amicitiam animam unam esse; vgl. Od. III, 11, 15 fabulam tractat, qua refert; Ep. I, 12, 11 epitherapeusis, qua dicit. — Od. III, 5, 23 uidi, inquit, *securiores* (sacerdotes M) Poenos agros suos colere. — Od. IV, 4, 35 'utcumque' 'quandocumque' significat apud hunc poeta*m*, ⟨ut⟩ *supra* (saepe M) diximus; denn nur zu I, 17, 10 gibt Porphyrion diese Erklärung. — Epod. 7, 17 intulit *'sic est'. nam* (sic ē nam; M: sic enim) est sensus. — S. I, 1, 46 quemadmodum inter uenales puer is, qui panes *portauit*, non plus accipiet eo, qui uacuus *ambulauit* (portabit M). — S. I, 2, 76 *concupias* (concupas M); vgl. Capitolin. Maximini duo 13, 3 animo concupiens. — S. I, 2, 133 ne deprehensus aut pecunia se redimat aut *ad adulterii* (ab

[2]) Vgl. Od. II, 15, 18 ἓν διὰ δυεῖν. Uebrigens könnte auch δυοῖν richtig sein.

adultero M) referendam contumeliam constupretur. — S. I, 4, 74 sed dicis multos *nimie* (enim M) gloriari in uersibus suis. — S. I, 4, 81 ha*ec* [et]iam grauiter dicuntur. — S. I, 5, 84. Die einst von mir vorgeschlagene Aenderung deinde per somnum (so nach M) imaginantem *secum* eandem puellam uidisse concumbere ⟨et⟩ super se ipsum patrasse wird durch die ähnliche Stelle bei Augustin. C. D. VI, 7 bestätigt: at illa cum dormiuisset in templo, uidit in somnis Herculem sibi esse commixtum. — S. I, 6 10 nemo est utique, qui maiores nullos habeat, sed cum memoria illorum apud *nobilitatem* (humilitatem M) nulla sit, quasi non uidentur fuisse. nobilitas concret wie bei Capitolin. Maximini duo 8, 9 simul et uerebatur, ne propter humilitatem generis barbarici a nobilitate contemneretur.[3]) — S. I, 6, 30 certe *adulteras incestissima* (adultera sincerissima M) cupiditate sectabatur. — S. I, 6, 49 forsitan enim merito inuideri debeat ei, qui beneficia fortunae habeat, quae plerumque temere et sine iudicio *ullius proueniat* (ulliuspueniat M). — S. II, 2, 79 'diuinae particulam aurae'. *⟨ae⟩theris, et* (te id est M) animum dicit; vgl. Augustin. C. D. VII, 23 aethera porro animum eius (dei) und ebendort VII, 6. — Ep. I, 1, 108 in nouissimo seueritatem Stoicorum *sic* (hic M) eludit, quasi furtim ad Aristippum relabens; vgl. S. I, 7, 19 ioculariter contentionem horum sic refert quasi gladiatoriam pugnam; ferner Od. III, 16, 17, Ep. I, 16, 8. — Ep. I, 16, 17 hoc est: *si talis uis* (italicis M) esse, qualem te fama testatur. — Ep. I, 16, 33 si ideo sum sapiens, quia me dixit populus sapientem, sequitur, ut, cum non *dixerint* (dixerim M), non sim; vgl. Ep. I, 1, 53 doceri populum, ne quid pluris pecunia habeant; Ep. I, 1, 82 insaniam uulgi, primum quod... dissideant, deinde quod mutent, Ep. II, 1 185 si equester ordo... aliud quam plebes uelint. — Ep. I, 17, 50 *nunc eum* (nam cum M) significat. — Ebenda et subtili figur*a* ⟨*ait*⟩ *ita* diuitem peti. — Ep. I, 18, 75 alii putant hoc dici: *ne sentiens amicus petentem* (menties ami potentem M) puerum puellamue beare te uideatur, ergo obnoxium faciat paruo munere hoc est mancipio donato, aut *incommodus difficilisque* (incommodum difficileque M) sit et te angat amatorem. — Ep. I, 18, 88 *uel* tenuis ac leuis culpa mit M; uel = 'auch nur', wie Od. II, 8, 3 si uel leuissimam poenam...sensisses. — Ep. I, 19, 26 timendum, *ait* (ac M), ne me carpas, tamquam in metris nihil *incohare* (inquare M) ausum ac proferre pro meo. — Ep. II, 2, 87 *hic* (hinc M) fabulam ad hoc inducit.... fratres *mira se eleuatione honoris proferebant* (miros eleuationes honores praeferebant M). — Ep. II, 2, 176 ut fluctus super *inuicem* (uicem M) ueniunt, cum ex immenso uoluitur mare; vgl. Victor Vitensis II, 31 iactantur confessores Christi super inuicem.

Johannes Cassianus Collat. XIX, 6 (Migne). In tantum sane haec ἀλκῆς χρῆσις, id est, materialium rerum possessio supercreuit, ut sagum quoque, quod absque uerecundia referre non possum, sub obtentu humanitatis ac susceptionis huius anachoretae in

[3]) Auch im cod. Sangallensis der Vita Martini des Fortunat (IV, 434) ist humilitatis für nobilitatis verschrieben.

suis habere cellulis coeperint. Die Baseler Ausgabe hat im Text alkekresis, am Rande ἀλχΗχρ Ήcίc, woraus wohl die Vulgata entstanden sein dürfte. Die Editio Romana liest bloss κτῆcιc. Dagegen bieten zwei von mir verglichene Monacenses saec. VIII und IX ΛΙΚΗΚΙΗCΙC, nur scheint in der jüngeren Handschrift ein Υ vor dem Λ verwischt zu sein. Zu schreiben ist ohne Zweifel ὑλικὴ κτῆcιc.

Graz. MICHAEL PETSCHENIG.

vis.

Fröhde hat in Bezzenbergers Beiträgen VI 165 vis von dem Formensystem des Thema vol- getrennt und zu ai. véti appetere gestellt, mit welchem Corssen (Beitr. 18, Nachtr. 54, Ausspr. und Voc. I² 482) bereits invîtus, invîtare zusammengebracht hatte. Fast wahrscheinlicher jedoch dünkt es mich, letztere Worte mit Fick Vgl. W. I³ 34, 533[1]) zu ai. kéta, preuss. quâits zu stellen, wogegen, wie auch Corssen Beitr. zur italischen Sprachkunde 34 zugeben muss, von lautlicher Seite nichts einzuwenden ist. In diesem Falle würde vis schon von etymologischer Seite seines Haltes beraubt, und überhaupt erscheint es mir schon an und für sich unwahrscheinlich, dass eine so vereinzelte Form eines verschollenen Verbums sich erhalten haben und in ein anderes System eingekeilt worden sein soll.

Glücklicher Weise hat eine von H. Dressel aufgefundene und in den annali des deutschen archäologischen Instituts zu Rom 1880 veröffentlichte archaische Inschrift[2]) jedem Zweifel, ob vis zu vol- oder vî- gehöre, ein Ende gemacht: das hier entdeckte *vois* spricht klar genug. Bücheler, der im Rhein. Mus. XXXVI, 235 bis 245 diese höchst interessante, bis jetzt älteste lateinische Inschrift in sprachlicher Hinsicht mit bekannter Meisterschaft erörtert, scheint zweifelhaft, ob vois aus vols entstanden sei, wie ich aus seiner Bemerkung schliesse „wenn wirklich vois aus vols.“ Allerdings sucht er selbst derartigen Schwund des l durch mehrfache Beispiele zu erhärten, unter denen das umbr. Voisiener neben Volsienus jedenfalls, wenn sicher, das wichtigste wäre.[3]) Die folgenden Zeilen haben den Zweck die Herkunft des vois aus vols wahrscheinlich zu machen.

Zunächst ist klar, dass Corssens weitläufige Auseinandersetzung über vis (A. und V. II² 246 ff.) jetzt ebenso überflüssig ist, wie Götze's Ausführungen über denselben Gegenstand (Curt. Stud. Ib, 185). Richtig haben Merguet (die Entwickelung der lat. Formenbildung 188) und Dorschel (die Elemente der lat. Formenlehre p. 134)

---

[1]) Freilich I 431 steht unter 3. vî begehren neben ai. vîta, Zd. é- vita auch lat. in-vîtus (?).

[2]) Der hier in Betracht kommende erste Theil der linksläufigen Inschrift lautet: Iove Sat deivos quoi med mitat, nei ted endo cosmis virco sied asted, noisi Ope Toitesiai pacari vois.

[3]) Jedoch ist es wahrscheinlich, dass für Volsienus mit Aufrecht und Kirchhoff Umbr. Spr. 391, Mommsen C. I. L. I 1412, Jordan im Hermes XVI 260 Voisienus zu lesen ist.

die Grundform vols geahnt, jedoch ohne das Verhältnis der überlieferten Form vis zu jenem erschlossenen vols richtig zu bestimmen, wobei merkwürdiger Weise das von Priscian IX 6 (bei Keil II 454) überlieferte veis nicht in Betracht gezogen wurde.[4]) Zunächst fragt es sich, ob nicht etwa volis als Grundform für vois anzusetzen sei. Bekanntlich wird mehrfach[5]) die Anschauung vertreten, die Formen volt, voltis, fert u. s. w. seien nicht unthematische Bildungen, sondern durch Synkope entstanden, eine Ansicht, die an und für sich möglich ist, aber keineswegs wahrscheinlich. Sollte wirklich das Thema volthematisch abgewandelt worden sein, so hätte die 2. sgl. wahrscheinlich *volis gelautet; freilich der Vergleich mit velim vellem hat schon Schneider Ausf. Gramm. I 1, 122 bewogen, *velis als Grundform für vis anzusetzen. Jedoch auch *volis ist nicht möglich; die Formen molis, colis, malis, alis u. a. beweisen mit Evidenz, dass lat. l zwischen zwei Vocalen, wenigstens in älterer Zeit nicht schwand, entsprechend der Angabe des Priscian, l habe sonum plenum, quando finit nomina vel syllabas. Wenn vois aus *volis nicht geworden sein kann, kann nur *vols die Grundform sein, und mittelbar beweist uns demnach gerade vois die Ursprünglichkeit der unthematischen Flexion von vol-.[6])

Methodische Untersuchung hat sich nun zunächst die Frage vorzulegen, wie die Auslautsgruppe -ls im Lateinischen behandelt wurde. Mir sind nun von lat. Wörtern auf -ls nur puls und uls bekannt, in welchen jedoch -ls nicht ursprünglich sondern aus -lts, bez. -lls hervorgegangen ist. Weiter können die Nominative der Stämme auf -l bei sigmatischer Bildung in Betracht kommen, falls etwa pugil aus pugil-s entstanden wäre. Doch sind diese Stämme höchst wahrscheinlich erst aus vocalischen abgestumpft und daher l erst nach Abwerfung des vocalischen Stammausganges an's Ende gerückt. Am meisten gesichert ist diese Annahme bei den Adjectiven, wie pugil, (Neue I^2 153, Merguet 40), kaum zu bezweifeln für consul (Corssen II^2 593), gewiss endlich bei sal, das erst nach Abwerfung des schliessenden e ein Masculinum geworden ist und dem ähnlich wird wohl auch sol sich entwickelt haben.[7]) Andere Wortkategorien, bei denen schliessendes -ls vorkäme, sind mir nicht bekannt. Somit scheint es fast, dass die vorauszusetzende Grundform *vols so ziemlich vereinzelt dastand, und daraus erklärt sich wohl auch ihre ganz eigenartige Behandlung. Der Laut l unterliegt sehr häufig einer mouillirten Aussprache, bisweilen verschwindet das l dann gänzlich und nur der i-Laut bleibt übrig (Brücke Grundz. d.

---

[4]) A 'volo' quoque secundam pers. per concisionem i consonantis et mutationem o in e et adiectionem 'is' per diphthongum proferebant antiquis imi 'volo veis' pro 'volis', sed 'ei' diphthongum in i longam postea converterunt more Boeo tico.

[5]) Götze l. l., Pezzi Gramm. storico-comparativa 317.

[6]) Gewichtige Momente für die unthematische Flexion bringt Fröhde l. l. Besonders beachte volumus, das im gleichen Verhältnis zu dem vorauszusetzenden *volmus steht, wie sumus zu *smus (vgl. ai. smás).

[7]) Gute Zusammenstellung des betr. Materials bei G. Meyer Curt. Stud. V 56 f. Griech. ἅλς geht wahrscheinlich auf ἅλις zurück.

Physiologie[2] 95). So scheint mir denn auch vois aus vols auf rein lautlichem Wege entstanden zu sein, nicht aber, wie Bücheler meint, -is auf Anlehnung an die herrschende Conjugationsform zu weisen.

Fragt man jedoch, warum nicht auch in *vols Assimilation des s eingetreten sei, wie im Inlaute bei velle (doch am wahrscheinlichsten = *velse), collum (= *colsum), im Auslaute bei -lt in mel (aus *mell, *melt), vielleicht auch bei fel, so ist der Grund wohl ohne Zweifel, dass man das die 2. Pers. d. Sing. charakterisirende s nicht aufgeben konnte. vel ist mit Bücheler a. a. O. als Imperativ zu fassen.

Mouillirung und Schwund des l ist auf lateinischem Sprachgebiete eine sehr seltene Erscheinung; ausser dem namhaft gemachten zweifelhaften Voisienus lassen sich aus später Zeit noch Aureia, fiae und einige andere mit vois nicht vollständig gleichartige Beispiele anführen, die man bei Corssen A. u. V. I[2] 228 nachsehen mag unter Vergleichung von Schuchardt Voc. d. Vulgärlateins bes. II 491 f.

Im Uebrigen gehört die in Frage stehende Erscheinung zu den verbreitetsten, wie das folgende beweist. Schuchardt II 487 führt aus dem neugriechischen Dialekt der Insel Samothrake Χάϊκωμα = Χάλκωμα, κιέψουμ' = κλέψωμεν an. Ueber denselben Schwund im Provençalischen vergleiche man Diez Roman. Gramm. [2]I 108, 395[8]), in einzelnen Mundarten des Italienischen ib. 195, 324, vereinzelt auch im Französischen 435. Derselbe lautliche Vorgang ist eine ganz gewöhnliche Erscheinung auf einzelnen Gebieten des bajuvarischen Dialektes (Weinhold bairische Grammatik 164) und seltener bei den Alemannen (ders. alem. Gramm. p. 193); daher bajuv. Moj, Hojz, Hajs für Mal, Holz, Hals, alem. waljen saljen bjend, für wollen, sollen, blind.

Bücheler hat a. a. O. auch paelex[9]) zum Vergleiche herangezogen. Eine griechische Form παίλαξ ist meines Wissens nicht erwiesen; denn Jordans Ansatz παίλαξ = πάλjαξ = πάλϝαξ (Beiträge z. Gesch. d. lat. Spr. 29) hat G. Meyer in seiner Recension (s. Zeitschrift f. d. öst. Gymn. XXXI, 120) mit Recht als unhaltbar bezeichnet. Soll nun das lat. paelex eine Erklärung finden, so kann dies nur geschehen durch die Annahme, dass λλ in πάλλαξ mouillirt ausgesprochen wurde.

Sollte vielleicht auch das bekannte αἶλος der Bronzetafel von Idalion (G. Meyer griech. Gramm. § 109) in dieselbe Kategorie gehören und die sonderbare Schreibung nur ein Versuch sein, die mouillirte Aussprache des λλ auch in der Schrift darzustellen?

Soviel, glaube ich, erhellt aus der eben gegebenen Darstellung, dass der unmittelbare Uebergang der erschlossenen Urform *vols

---

[8]) Schuchardt l. l. III 305 führt neuprov. vouier neben voulher an.

[9]) Trotz Fleckeisen's gründlicher Auseinandersetzung in „50 Artikel" u. s. w. 23 findet man auch jetzt noch pellex und pelex, letzteres z. B. Dr. M. Ruge Bemerkungen z. d. griech. Lehnwörtern p. 24.

zu dem inschriftlich überlieferten vois durch eine Reihe von analogen Erscheinungen hinlänglich gesichert erscheint. Im Uebrigen ist klar, dass von vois der unmittelbare Weg zu dem von Priscian bezeugten veis und durch dieses zum gemein üblichen vis führt, dessen Zusammenhang mit vol- jetzt, wie ich denke, niemand mehr bezweifeln wird.

Innsbruck, 16. Juni 1881. FRIEDRICH STOLZ.

Etymologisches.

proximus.

Vaniček etym. W. S. 520 schreibt: „*proce, prope ..., Comp. propior, Sup. *proctimus, procsimus, proximus". Das hier statuierte proce und proctimus ist reine Phantasie. Ich möchte die Entstehung der Form proximus so erklären:

ante, antīcus
post, postīcus
prope, *propīcus, mit Nasalierung propincus, propinquos.

Aus propicus, propincus kann propic-simus, propinc-simus und mit Synkope proc-simus, proximus werden. Dabei muss freilich der Aberglaube fallen gelassen werden, dass eine in der gewöhnlichen Sprache betonte Sylbe nicht ausfallen könne; das Hängen an diesem Dogma veranlasst zu allen möglichen phantastischen Aufstellungen von nie erhörten Formen, wie vehslum, woraus velum geworden sei (S. 871), während ich es längst als synkopiertes vexillum wie palus für paxillus, qualum für quasillum, tela für texilla, ala für axilla, mala für maxilla u. v. a. erklärt habe.

Ist nicht auch telum aus texillum zu erklären und mit τόξον, τοξικός etc. zusammenzustellen? da das o im griechischen τόξον isoliert erscheint, könnte es vielleicht für ε stehen; vgl. über den Umschlag von ε zu o G. Meyer, griech. Gramm. S. 26.

Κάραβος, Krebs.

Das Wort ist bei Vaniček nicht erwähnt, dürfte also für dunklen Ursprungs gelten. Es ist einfach von der Lautgeberdenwurzel krab krabbeln abzuleiten. Ich glaube, man sollte sich weniger davor scheuen, das Princip der Lautgeberde, der Onomatopoesie zu seinem Rechte kommen zu lassen.

Lucullus, λόκαλος.

In den Wiener Studien habe ich aufgestellt, das aus dem Lateinischen nicht erklärliche Lucullus werde aus dem griechischen Vogelnamen λόκαλος entlehnt sein, vgl. Hortensius Hortalus, wo Hortalus = pullus dem griechischen ὀρταλὸς, ὀρταλίς entspricht. Man hat mir dagegen eingewendet, die Quantitätsverschiedenheit von Lūcullus und λόκαλος sei dagegen. Allein man vgl. ὀρείχαλκος = ôrichalcum, Ὑπερείδης = hybrĭda, Κύκλωψ, Κύκλωπος = Cocles, Coclĭtis, πλατεῖα = platĕa, κρηπίς = crĕpida, χειράγρα = chĕragra, Πυγμαλίων = pumilio. Bei Lucullus haben Lūcius und Lūcilius zu der Quantitätsveränderung eingewirkt, bei orichalcum die falsche Auf-

fassung des Wortes = aurichalcum Golderz, bei Hortalus hat der vorhergehende Gentilname Hortensius den falschen Vorschlag des H verursacht. — Formiae = ὁρμιαί hat den harten Anlaut F statt des Spiritus asper erhalten, mit Anklang an forma, formare, mit welchen Wörtern es begreiflich gar nichts zu schaffen hat.

εἰ—si.

Man pflegt εἰ (= εἰ) und si zu cϝo, suus etc. zu stellen (Vaniček, griech. lat. etymol. Wörterb. S. 1034). Aber wie erklärt sich dann der Begriff? Sollte es nicht eher zu ἐάω = cεϝάω gehören und „zugegeben, gelassen, eingeräumt" bedeuten? Vgl. das spätgriechische ἄc oder ἄc c. Conjunct., entstanden aus ἄφεc „lass"; so kann man sich vielleicht auch εἰ aus einem imperativischen „lass" entstanden denken.

O. KELLER.

Zu Ausonius (Epistula XXIIII).

Ohne auf die Frage über eine doppelte Recension dieses Briefes (vgl. Peiper 'die handschr. Ueberlieferung des Ausonius' Jahn'sche Jahrb. Suppl. XI, 328 f.) einzugehen, will ich hier nur über die Verse 31—37 sprechen, welche in VP fehlen und daher schon Vinetus auffielen. Dass sich 31—33 gut an das vorausgehende anschliessen, unterliegt keinem Zweifel, nur muss man v. 33 *restituat profugam — solacia cassa — sodalem* schreiben; Subject ist natürlich *fides* und der Fehler *restituant* erklärt sich leicht daraus, dass die Abschreiber *solacia cassa* nicht zu construieren verstanden. Die Verse 34—37 aber, die in Sb folgen, stehen jetzt an einer falschen Stelle. Man setze sie nach v. 57 und sehe dann, wie sie dort am Platze sind; freilich muss man *impie*, das auf Paulinus bezogen unmöglich ist, in *impia* ändern. Diese Verse sind eine Apostrophe an die dea Rhamnusia; erst wenn sie nach 57 stehen, begreift man das *tibi* v. 58. Und damit ist auch der Beweis geliefert, dass der Brief nur éine Fassung, nicht eine doppelte, eine längere und kürzere, hatte, die uns nun zum Theile in VPF, zum Theile in Sb erhalten ist.

Wien. KARL SCHENKL.

Handschriftliches zu Juvenal.

Die Bibliothek von Trinity College in Cambridge besitzt unter ihren Handschriften auch zwei Juvenalcodices aus dem neunten Jahrhunderte. Der ältere von beiden, welcher die Signatur O, 4, 10 trägt, besteht aus 110 Folioblättern, von denen 1—92^{v} den Juvenal, 93^{r} f. die 'annotatio Cornuti', und f. 94^{v} bis zum Ende den Persius enthalten, alles von éiner Hand in angelsächsischer Schrift. Der jüngere, in karolingischer Minuskel (O, 4, 11), enthält auf 96 Blättern blos den Juvenal. Dass die beiden Handschriften für die Juvenalkritik werthlos sind, davon überzeugte ich mich sehr bald

beim Durchblättern derselben; indessen wird es bei dem Alter der Handschriften doch von einigem Interesse sein die Stellung, welche sie in der zweiten Classe einnehmen, genauer zu bestimmen. Um ein Urtheil zu ermöglichen, lasse ich also hier die Collation der ersten Satura mit O. Jahn's grösserer Ausgabe folgen, wobei ich auch die geringfügigsten Orthographica consequent verzeichne. *C* bezeichnet den älteren, *D* den jüngeren Codex.

v. 2 codri *CD* — 5 plena *CD* — 6 Scriptus *CD* — 10 Eacus *CD* — 11 monichus *C*, monycus *D* — 12 pla*toni *C* — 13 semper **** & *D*; assiduo *CD*; columpnę *C* — 14 Expectes *CD*; pęta *C*, pęta C^2 — 16 sille *C*, sillae *D* — 17 ē. cum tot ubiq; clementia *C* (b *und* a *über der Zeile von* C^2) — 18 c*arte *C* — 21 ac] et *CD*; ammitti*tis *D* — 24 *und* 25 *fehlen in CD* — 27 humero *CD* — 28 *vor* aestiuum *Rasur in C* — 30 satyram *C* — 32 ueniat *C*, at *von* C^2 *in Rasur* — 35 super ẽ *CD* — 36 thymelae *C*, timele *D* — 38 noctibus* *C* — 44 rethor *C* — 46 premat *D* — 47 at hic *CD* — 49 diis *CD* 50 prouintia *D* — 51 uenusi*na *D* — 52 herculeias *C* (haerc. *D*) — 53 aut diomedeas *CD*; laberinthi *CD* — 55 si *CD* — 58 sperare *CD* — 59 presaepibus *C* — 61 authomedon *C*, aut*omedon *D* — 63 caeras *D* — 64 iam *in C von* m² *eingefügt* — 65 atque *CD*; pene *D* — 66 mecenate *CD* — 68 fecerit *CD* — 71 locusta *CD* — 75 crinibus *D*; crinibus D^2; ortos *C*, *hortos* C^2; pretoria *C* — 77 auare *C* — 83 anima* *CD* — 84 Pirra *C* — 85 quicquid *CD* — 86 ẽ farrago libelli *CD* — 88 *in beiden von zweiter Hand hinzugefügt* — 90 archa *D* — 91 prelia *D* — 93 perdere*** *C* — 94 to*idem *C*, totidem C^2 — 95 coenauit *CD* — 97 in*spicit *D* — 98 Sub positus *C*; et *C* — 99 Agnitus*** *C* — 100 illi *D* — 101 deInde *D* — 103 quauis *C*, a *von* C^2 *corrigiert*, quan uis *D* — 104 eufratẽũ *C*, eufraten *D* — 106 quid *D*; purpurae amator *D*, *darüber von junger Hand* purpura maius *geschrieben* — 108 possideo *in C in Rasur* — 109 liciniis *CD*; expectant *CD* — 110 nec *D* — 114 habita* *CD*, habitas C^2D^2 — 119 facient *C*, facient C^2; faciant *D*, faci*ent D^2 — 121 lectica* *C* — 122 praegnans *CD* — 124 clusam *CD* — 128 Appollo *C* — 130 egiptius atq; arar-barches *C* 133 — quanquam *D* — 134 caules *CD*; miseris*** *D* — 136 thoris *CD* — 139 feret *aus* ferat *verbessert* (*oder umgekehrt*) *D* — 142 presens *D* — 145 caenas *CD* — 148 cupient (pi *in Rasur von* D^2) facientque *D* — 154 mutius *CD* — 155 lucebit *CD* (lucebis D^2); tigillinum *D* — 156 qua *** *C*; gutture *CD* — 157 deducit *CD* — 158 uehetur *C* — 159 illi** *C*, illinc C^2 — 161 uerum *CD* — 163 ẽ *ist in C möglicherweise erst nachträglich eingefügt* — 164 Hilas *C* — 165 E*ce *C*, Ense C^2 — 168 uolu*ta *C*, uolu ta C^2; irae *D* — 169 animante *C*; tuba* *C*, tuba *D*, tubas D^2 — 170 Poenitet *C*.

Diese Probe wird genügen, um unser oben gefälltes Urtheil zu rechtfertigen. Trotz der nicht wenigen Stellen, an denen eine von unseren Handschriften oder beide mit dem Pithoeanus gegen die übrigen Handschriften übereinstimmen — und es sind nicht immer blosse orthographische Kleinigkeiten, um die es sich handelt — so gehören sie doch nur zur interpolierten Klasse.

Wien. HEINRICH SCHENKL.

Index.

Abu-Simbul, die Söldnerinschriften *S. 161 ff.*
ἀμυδρός *S. 155 ff.*
Mon. Ancyranum, *siehe Inschriften.*
Anonyme Tragikerfragmente bei Lukianos *S. 32 f.* — Lat. Dichterfragment bei Cic. de leg. agrar. II, 34, 93 *S. 279.*
Anthologia Latina (R.) 492, 393 *S. 304 f.* 394 *S. 305*; 507—518, 555—557, 718 v. 2, 5, 641, v. 12 *S. 304*; 689ª *S. 159.*
Apollonios Rhodios, Hiatus *S. 43 ff.*; A, 581 *S. 66*; B, 332 *S. 58*; 338 *S. 65*; 762 *S. 58*; 779 *S. 66 f.*; Γ, 745 *S. 58*; Δ, 546 *S. 62.*
Atho-Athonis S. 96 f.
Augustinus de civit. Dei (ed. Dombart) II, 29, III, 14, VIII, 3 *S. 305.*
Ausonius ep. XXIIII v. 31—37 *S. 313.*
Babrios, hssl. Ueberlieferung *S. 184 ff.*; Prooem. v. 3, 5 *S. 190*; 10 *S. 191 f.*; 14 *S. 192 f.*; 16 *S. 193 f.*; 17 ff. *S. 194 f.*
Cassianus Coll. XIX, 6 (M.) *S. 308 f.*
Catullus, Intercalar bei C. *S. 298 ff.*; XXIX, v. 5 f. *S. 301*; LXVIII *S. 302.*
Cicero de lege agraria II, 34, 93 *S. 279.*
Corippus Johannis praef. v. 7 ff., I, 210 f., 364 ff., 579 f. *S. 306.*
Declination lat. Substantiva auf *(m)en* — *(m)inis S. 87 ff.*; der *u*-Stämme *S. 91 ff.* Umbildung griechischer Nomina *S. 95 f.*
[Demosthenes] g. Neaera §. 76 *S. 156.*
Diadikasie, offene Abstimmung bei ders. *S. 26 ff.*
Dionysios der I. von Syrakus, seine Herkunft *S. 151 ff.*
domus S. 92 ff.
εἰ — *si S. 313.*
Ennodius, hss. Ueberlieferung *S. 130 ff.*; Ep. I, 1 *S. 132*; 13 *S. 142*; 16, *S. 132*; 19 *S. 141*; II, 1 *S. 139*; 7 *S. 135*; 10 *S. 135 f.*; 11 *S. 136*; 13. III, 10 *S. 141*; 31 *S. 136*; IIII, 4 *S. 132*; 24, *S. 136*; V, 16 *S. 132*; 21 *S. 136*; VI, 23 *S. 136 f.*; VII, 8 *S. 137*; 20 *S. 133*; 31 *S. 132 f.*; VIII, 2 *S. 133*; 8, 24, 25 *S. 137*; 26 *S. 137 f.*; 29, 39 *S. 133*; VIIII, 1 *S. 139*; 1 f. *S. 133 f.*; 5 *S. 139*; 23 *S. 134 f.*; 32 *S. 140*; — Opusc. I, 175, 1 (M.); 177, 20, 178, 13 *S. 139*; *S. 185*, 25 *S. 139 f.*; 187, 27, III, 221, 3 *S. 140*; 223, 22 *S. 140 f.*; 232, 8 *S. 142.*
Euripides, Caesura media *S. 37 ff.*; Andr. v. 1157 *S. 39 f.*; Bacch. 288 f. *S. 33 f.*; Hel. 541 ff. *S. 34*; Herc. 191 *S. 41 f.*; 1251 *S. 39 f.*; Iph. Aul. 322 *S. 34 f.*; 1206 *S. 35*; Troad. 500 *S. 35 f.*; Fragm. 262, 30 f. *S. 40*; 284, 23 *S. 40 f.*; 1108 *S. 38 f.*
femur — femen — feminur S. 98 f.
flamen S. 88.
Gellius I, 18, 12 [Varro] *S. 109*; II, 2, 13 [Quadrigarius] *S. 108 f.*
Gorgias ἐγκώμιον Ἑλένης, hssl. Ueberlieferung *S. 86.*
Heliaea, Abstimmung in ders. *S. 24 ff.*
ἱεροποιοί in Athen *S. 218.*
Inschriften: *a*) griechische. CIA IV, 1, 373ª *S. 185 f.*; CIG III, 5126 *S. 162 ff.*; attische Prytanenurkunde *S. 209 ff. b*) lateinische: CIL VI, 1527 *S. 265 ff.*; III, 4591 *S. 269 ff.*; Monumentum Ancyranum, Abweichungen des griechischen Textes *S. 261 ff.*; (cap.) I, (col.) 1, (v.) 5 *S. 253 f.*; III, I, 13—14 *S. 254 f.*; VIIII, II, 18, XI, II, 29—30, XVII, III. 38 *S. 255*; XXII, III, 36—37 *S. 255 ff.*; XXIII, IIII, 45 *S. 257 f.*; XXVIII, V, 36 ff. *S. 258 f.*; XXX, V, 47 *S. 259 f.*; App. II, VI, 35 *S. 260*; IIII, VI, 39 *S. 261*; griech. Text I, 7 *S. 254.* Inschrift aus Avignon (Herzog App. 402) *S. 266 ff.*; unpublicierte Tessera aus Paris *S. 270 f.*
Johannes Philoponus, περὶ τῶν διαφόρων τονουμένων hssl. Ueberlieferung *S. 294 ff.*
Isaios, hssl. Ueberlieferung *S. 195 ff.*; III, 74, 1 *S. 199*; V, 7, 5 *S. 201.*
Juvenalis, hss. Uberlieferung *S. 313 f.*
κάραβος *S. 312.*
Livius XXXXV, 28, 4 *S. 157 f.*
Lukianos, Tragikerfragmente bei L. *S. 32 f.*; Lexiphan. 20 *S. 32*; Erot. 54 *S. 32 f.*; Onos 35 *S. 33.*
Lucilius (ed. L. Müller) I, 32 *S. 284*; II, 17 *S. 285*; III, 36 *S. 283 f.*; XVI, 11 *S. 282*; XXVI, 5 *S. 283 f.*; 25 *S. 277 f.*; 72 *S. 277*; XXVIII, 18 *S. 282 f.*; XXVIII 37, *S. 280*; XXVIIII, 9 *S. 280*; 43 *S. 285 Anm. 16*; XXX, 99 *S. 283*; inc. 34 *S. 281*; 85 *S. 281 f*; 144 *S. 285 f.*
Lucullus, λόκαλος *S. 312 f.*

Lysias I, hssl. Ueberlieferung *S. 81 ff.*; §. 4 *S. 85*; 7 *S. 84*; 20 *S. 85.*
Macrobius, Sat I, 15, 21 *S. 109 f.*;
Martialis, IIII, 31, 5 *S. 113 f.*; V, 16, 5; VIIII, 47, 5 *S. 114*; XI, 74 *S. 114 f.*
Nonius Marc. 259 *S. 109.*
Nonnos Panopol. spondeische Wörter *68 ff.*; Verlängerung kurzvocalischer auslautender Sylben in der Arsis *79 ff.*; Dion. 40, 175; 48, 650 *S. 72.* Paraphr. A, 3, 27, 28 *S. 219*; 58, 59, 87, 90, 96, 97 *S. 220*; 99 *S. 220 f.*; 102, 112, 115 *S. 221*; 122 f. *S. 221 f.*; 137, 142 *S. 222*; 144 *S. 222 f.*; 146, 162, 173, 178, 179, 184 *S. 223*; 191, 213, 215. B 14, 22, 24, 26, 33, 34, 35 *S. 224*; 36 *S. 224 f*; 38, 51, 61, 65 *S. 225*; 74 *S. 225 f.*; 83, 87, 100, 106, 116. Γ 8, 23 *S. 226*; 28 *S. 226 f.*; 35, 38, 40 *S. 227*; 59 *S. 227 f.*; 64, 68, 72, 73, 104 *S. 228*; 108, 111, 121, 158, 170. Δ 2, 7, 8, 11, 32 *S. 229*; 39, 58, 80, 87, 118, 119, 133, 142, 145 *S. 230*; 152, 176, 188, 214 *a*, 217, 229, 243 *S. 231*; 246 *S. 231 f.* E 5, 6, 12, 20, 40 *S. 232*; 48, 50, 52, 55, *S. 233*; 61 *S. 233 f.*; 63, 64, 66, 67, 98, 116 *S. 234*; 119 *S. 234 f.*; 130, 139, 144, 152, 178. Z 127 *S. 235*; 129, 135, 138, 150, 163, 174, 228, 229. H 6 *S. 236*; 13, 37, 86, 93, 101 *S. 237*; 103, 108, 127, 138, 158, 163. Θ 16, 23, 31 *S. 238*; 86, 101, 107 ff., 131 *S. 239*; 132 f., 140, 142, 144 *S. 240*; 147, 162. I 2, 4, 13, *S. 241*; 47 *S. 241 f.*; 55, 62 ff., 78, 99 *S. 242*; 106 *S. 242 f.*; 116, 124, 145, 156, 177, 183. K 4, 15 *S. 243*; 39, 47 f., 60, 79, 100. Λ 1, 3 *S. 244*; 7, 18, 34, 38, 75, 98, 105, 106—108, 116 *S. 245*; 126, 160, 174, 192, 209. M 3, 6, 41 *S. 246*; 58 *S. 246 f.*; 68, 86, 95, 99, 106, 108, 111, 115, 119, 124 *S. 247*; 142, 147, 163, 174, 182, 187. N 10 *S. 248*; 16, 21 f., 32, 57, 102, 106, 147, 152, 158. Ξ 11 *S. 249*; 18, 22, 38 ff., 43, 49, 52, 57 f., 61 *S. 250*; 76, 88, 102, 111, 115. O 5 f., 37, 42 *S. 251*; 70, *S. 251 f.*; 47, 85, 92, 95 ff. Π 19, 31, 32 *S. 252.*
Ovidius, Epist. Cydippes, hssl. Ueberlieferung *S. 158 f.*
Panegyrici Lat. (ed. Bährens); Nachahmung des Vergilius *S. 129 f.*; 21, 15 *S. 118*; 23, 7 *S. 127*; 89, 14 *S. 118 f.*; 95, 5 *S. 127 f.*; 100, 27 *S. 128*; 104, 2 *S. 126*; 106, 26 *S. 119 f.*; 107, 12 *S. 128*; 128, 9 *S. 124 f.*; 129, 3, 14, 135, 10 *S. 128*; 142, 10 *S. 124*; 157, 23, 159, 26 *S. 125*; 160, 22 *S. 126*; 162, 17, 163, 5 *S. 125*; 163, 27 *S. 126*; 165, 12 *S. 124*; 170, 31 *S. 120 f.*; 171, 23 *S. 122*; 173, 11 *S. 127*; 175, 30 *S. 126*; 198, 26 *S. 122 f.*; 199, 11 *S. 124*; 201, 28 *S. 126 f.*; 203, 4 *S. 127*; 211, 2 *S. 125*; 224, 13; 233, 25 *S. 125*; 234, 23 *S. 123*; 243, 12, 245, 15 *S. 125*; 246, 11 *S. 126*; 250, 19 *S. 127*; 252, 8 *S. 128*; 259, 22 *S. 123*; 265, 16, *S. 123 f.*
Papyri, Tachygraphie auf P. *S. 1 ff.*; Abkürzungen *S. 14 f.*; Unterschriften *16 ff.*; Pap. Berol. 39 *S. 11*; Leidens. M col. 2ª *S. 8*; N *S. 16 f.*; Paris. 'Notices et Extraits' (Pl.) 16, (col.) 50 *S. 3*; 31, 61ᵛ *S. 20 f.*; 49, 15 bis *S. 3*; 50, 15, *S. 9 f.*; Vind. 26 *S. 4 ff.*
Pauli hist. Rom. XVI, 5, 16 *S. 305.*
Persische Flotte *S. 147 f.*
pecus S. 94 f.
penus S. 95.
Petronius c. 38, 45 *S. 112*; 47 *S. 112 f.*; 58, 59, 65 *S. 113.*
Plautus, Capt. argum. acrost. 1, 3, 4, 9 *S. 298.*
Plutarchos' Moralia, hssl. Ueberlieferung *S. 291 ff.*
Porphyrio Od. I, 2, 15; 3, 4 *S. 306*; 3, 8; 9, 24; 22, 10; 28, 21; 29 init.; 34, 14; II, 3, 28; 16, 19; 11, 15; III, 5, 23; IIII, 4, 35; Epod. 7, 17; Sat. I, 1, 46; 2, 76 *S. 307*; I, 2, 133 *S. 307 f.*; 4, 74; 5, 84; 6, 10; 6, 30; 6, 49; II, 2, 79; Ep. I, 108; 6, 17; 17, 50; 18, 75, 88; 19, 26; II, 2, 87, 176 *S. 308.*
Propertius hssl. Ueberlieferung *S. 160*; II, 21, 12 *S. 303.*
proximus S. 312.
Psammetich I. auf den Inschriften von Abu-Simbul *S. 174 ff.*
C. Rutilius Gallicus bei Statius *S. 268 ff.*
Scriptores hist. aug. Hadr. c. 3, 5 *S. 115*; 4, 5 *S. 115 f.*; 13, 3, 19, 5 *S. 116*; M. Aur. 22, 9 *S. 116 f.*; Commod. 19, 8 *S. 117.*
Σικελιῶται und Συρακόσιοι *S. 291.*
Sophokles Trach. v. 316, 327 *S. 154.*
Statius Silvae I, 4, 22 *S. 272*; 89 *S. 272 f.*; 5, 36 ff. *S. 159 f.*; III, 3, 71 *S. 274*; 98 *S. 274 f.*
Suetonius de gramm. c. 3 *S. 109.*
Sulpicius Severus Chron. II, 446, Vita S. Martini 24, 5 *S. 305.*
Symphosius, hssl. Ueberlieferung *S. 143 ff.*; Titel 147; 58, 149, 292 *S. 147*; 236 *S. 146 f.*; 251 *S. 147.*
Tacitus, Ann. XI, 25 *S. 111 f.*
τέλος διαιρέσεως *S. 7.*
Thukydides V, 25, 3 *S. 287 f.*
Tribunat der Kaiser, Neujahr des Trib.-jahres *S. 97 ff.*
Velleius Pat. II, 39 *S. 110 f.*
vis S. 309 ff.